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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 99 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Прелазимо на тражење обавештење и објашњење на основу члана 287. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи објашњење или обавештење у складу са чланом 287? (Да.)

 Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите, господине Имамовићу.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. На данашњи дан, 22. октобра 1992. године, 16 грађана ове државе бошњачке националности из Сјеверина је отето, мучено и свирепо убијено само зато што су били Бошњаци.

 Њих су из аутобуса на редовној линији Рудо–Прибој, на мосту преко Лима у месту Миоче, зауставили припадници јединице „Осветници“ под командом Милана Лукића. Након легитимисања свих путника, извели су само Бошњаке, 15 мушкараца и једну жену, камионом су их одвезли у правцу Вишеграда, до мотела „Вилине власи“, где су их претресли, сурово претукли и потом стрељали на обали реке Дрине.

 Бошњаци који су отети, мучени и убијени тог дана звали су се: Мехмед Шебо, Медредин Хоџић, Музафер Хаџић, Медо Хоџић, Рамиз Беговић, Дервиш Софтић, Митхад Софтић, Мујо Алихоџић, Алија Мандал, Сеад Пецикоза, Мустафа Бајрамовић, Хајрудин Сајтаревић, Есад Џихић, Идриз Гибовић, Рамахудин Ћатовић и Мевлида Колџић рођена Хоџић. До сада су пронађени једино посмртни остаци Медредина Хоџића у језеру Перућац 2010. године, док се за телима осталих још увек трага.

 Ноћ пре овог злочина непознати починиоци су из Сјеверина отели Сабахудина Ћатовића, иначе брата једног од отетих из аутобуса. Ни његово тело до данас није нађено, нити су његова отмица и убиство обухваћени кривичним поступком.

 Као представник бошњачког народа у овом парламенту, тражим објашњење од премијера Вучића и министра правде – зашто ови отети, мучени и убијени цивили, грађани ове државе, Бошњаци, још увек нису признати од стране Србије као цивилне жртве рата?

 Чланови породица ових жртава покренули су управни поступак за стицање статуса члана породице цивилне жртве рата. Међутим, сви њихови захтеви су одбијени. Породице жртава су 2007. године поднеле тужбу за накнаду штете против Републике Србије због њене логистичке и финансијске подршке војним и паравојним јединицама босанских Срба, због пропуста државних органа да заштите своје грађане на државној граници коју су прешли.

 И поред чињенице да је Уставни суд утврдио да је у овом случају повређено право на правично суђење, процес до данас није окончан, а предмет се у овом тренутку налази пред Врховним касационим судом. Овакво понашање државе и њених судова према несталим и убијеним Бошњацима, те према њиховим породицама, врло су тешке и озбиљне поруке за читав бошњачки народ у Србији.

 Данас председник Владе Александар Вучић у свом новом руху говори новинарима како жели добре односе са Бошњацима. Међутим, истина је да ни он лично, нити било која државна институција нису урадили ништа конкретно за нестале и убијене Бошњаке са територије Санџака. Штавише, чинили су супротно.

 Поред жртава отмице у Сјеверину, ту су и жртве отмице из воза у Штрпцима, жртве гранатирања села Кукуровићи у општини Прибој од стране Ужичког корпуса и други, а сви су они били Бошњаци, грађани ове државе. Ови људи су жртве организованих војно-полицијских и паравојних структура у Србији.

 Зато завршавам питањем за председника Владе Александра Вучића – зашто је ова влада, на чијем је он челу, зауставила програм одрживог повратка прогнаних Бошњака у општини Прибој, када ће уместо празних изјава у медијима урадити нешто конкретно по питању несталих и убијених Бошњака Санџака из 90-их, шта је то што ће он лично предузети по том питању и у којем року? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Муамер Бачевац. Изволите.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, поводом 23-годишњице отмице и убиства 17 Бошњака у Сјеверину, желим да пре свега све посланике подсетим на овај тежак и мучан тренутак, пре свега за Републику Србију, а онда и све њене грађане.

 Из аутобуса на линији Прибој–Рудо, у месту Миоче, изведени су држављани Републике Србије, одведени у Вишеград, убијени и бачени у Дрину. Убијени су када су ишли на посао и само зато што нису били Срби. Пред Хашким трибуналом због злочина на доживотну робију осуђен је командант Лукић, али то је само мали део правде. Не можемо веровати да је само командант Лукић побио ове невине жртве. Стога желимо да поменемо да је и сам споменик чекао 23 године на обележје овим жртвама.

 Желим да министру рада и социјалне политике поставим питање и да га замолим да што пре у скупштинску процедуру ставимо закон о правима цивилних жртава, повреди људских права у оружаним сукобима у периоду од 1991. до 2001. године, да се такав један закон нађе пред посланицима Скупштине у најкраћем року.

 Страдалима у Сјеверину и свим осталим жртвама ратова у овим годинама и свим другим жртвама ратова, невиним жртвама бомбардовања на Косову, невиним жртвама друге националности, оваквим законом барем делимично ћемо се одужити. Мислим да је то наша обавеза и мислим да је то минимум који ова скупштина и Република Србија треба да учине у смислу успостављања правде и поверења међу народима који живе у нашој републици. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштоване колегинице и колеге, питање на актуелну тему има везе са Недељом парламентаризма, у којој сви посланици мање-више учествују. Ових дана сусрећемо се са различитим организацијама цивилног друштва, са различитим удружењима грађана. Долазе грађани и самостално са својим проблемима или са својим интересовањима, и у вези са радом парламента и у вези са радом институција. Најангажованији у свему томе је Отворени парламент и кроз неколико сесија од понедељка до данашњег дана ми смо заиста разговарали са много организација цивилног друштва.

 Неформална зелена посланичка група која постоји у парламенту и која окупља посланике различитих политичких опција стално говори о томе како је екологија изнад политике и како екологија не би требало да познаје политичке границе. Овим питањем које ћу ја данас упутити Влади и надлежним министарствима показује се да је то само обмана, о којој све друге политичке партије причају када говоре о заштити животне средине и о екологији, и као што је свака страначка политика политика, тако је и зелена политика једна озбиљна политика. Нажалост, четири године зелена политика и еколошка политика у Србији не постоји.

 Због тога је Србија на рубу еколошке катастрофе, због тога сваког дана у једном граду Србије, у једном граду Шумадије, у једном граду Војводине, у једном граду западне, источне и јужне Србије долази до мање или веће еколошке катастрофе.

 Према годишњем извештају квалитета ваздуха за 2014. годину Агенције за заштиту животне средине, годишње вредности концентрација сумпор-диоксида су изнад граничне вредности. У Бору је та концентрација била на свим мерним местима. Технички факултет 343 микрограма по метру кубном, Градски парк 321, Југопетрол 281, Слатина 142, Институт 129, дозвољено је 50 микрограма по метру кубном.

 Као и прекорачења дневних граничних концентрација и вредности, а најчешћа су била у Бору током 2014. године. Технички факултет 314 дана, значи да грађани Бора који живе у близини Техничког факултета 314 дана живе у екстремно загађеним условима, а о томе у државним медијима нема ни речи. Југопетрол 245 дана, Градски парк 245 дана. Сва она деца и бебе које се шетају Градским парком у Бору 245 дана се шетају у екстремно загађеној животној средини.

 Максималне дневне концентрације сумпор-диоксида су током 2014. године биле у Бору: Градски парк 3.339 микрограма по метру кубном, Технички факултет 2.040 микрограма по метру кубном, Југопетрол 1.851 микрограм по метру кубном, Институт 1.217 микрограма по метру кубном.

 Све ово Бор сврстава у трећу категорију по загађености животне средине и загађености ваздуха, а учесталост прекорачења дневних граничних вредности се бележи готово свакодневно од 2010. године.

 Ваздух у Бору је, по категоризацији Агенције, јако загађен због сумпор-диоксида и бележи тенденцију раста последњих година. Загађење ваздуха је један од водећих фактора ризика за здравље. Стручњаци су упозорили да присуство сумпор-диоксида у ваздуху утиче на значајан пораст хроничних респираторних обољења, као и повећане инциденце карцинома плућа. Велика влажност ваздуха и магла повећавају опасност због настанка сумпорне киселине која адсорбована на честицама аеросола продире у плућа, где оштећује мембране алвеола и тиме се смањује витални капацитет плућа.

 О свему овоме, нажалост, у медијима, у државним медијима, пре свега у режимским медијима, нема ништа о Бору. Имате утисак да оно што се приказује на телевизији јесте Србија, а Србија је данас у Бору, Србија је данас у Врању, у Лесковцу, Србија је данас у Обреновцу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Имам једно питање за председника Владе, господина Александра Вучића – да ли је потпис који се налази на Предлогу закона о улагањима, о ком данас треба да расправљамо, његов или је фалсификован? А када буде одговарао на то питање, молим да одговори и на питања да ли је потпис који је ставио или који је неко у његово име ставио на лекс специјалис о изградњи „Београда на води“ и Закон о конверзији земљишта, да ли су то све његови потписи или су фалсификовани?

 Разлог због ког питам је што ће кад-тад неко због тих закона одговарати пред правосудним органима ове земље и немојте онда да се испостави да је потпис био фалсификован, као што се очито веома често испостави када неки званични документи дођу до истражних и правосудних органа, него нека нам Александар Вучић данас каже да ли су његови потписи на ова три документа његови или их је неко фалсификовао и у његово име потписао?

 Ми смо овим законом дали невероватна права Влади да одлучује о томе који ће инвеститор имати повлашћени положај. Искуство нас учи да су то инвеститори који су блиски неколицини људи из врха СНС. Законом о конверзији смо тајкунима који су учествовали у сумњивим приватизацијама поклонили све оно земљиште на ком је нешто изграђено, а законом лекс специјалис о „Београду на води“ смо утврдили да постоји јавни интерес за изградњу шопинг-мола, кафана и хотела и за то се из буџета Републике Србије издвајају средства.

 Због тога смо ми уверени да ће неко због тих закона и послова који су на основу њих склопљени одговарати и зато молимо да се сместа утврди да ли су ови потписи фалсификовани. Наравно, увек постоји могућност да се приликом истраге утврди да је потпис за који Александар Вучић тврди да је прави фалсификован и ту је онда, наравно, магично средство полиграф, мерило свих вредности, истине, правде и замена за све правосудне органе у овој земљи. Па, нема проблема и на такав начин да се испита веродостојност ових потписа.

 Друго питање исто иде господину Александру Вучићу – да ли му се чини да би био у могућности да престане да пресуђује у овој држави пре правосудних органа? Само ћу подсетити на неке случајеве који нас упућују на то да он суди људима искључиво према томе ко је њему близак а ко није, па тако нико из СНС унапред није крив ни за шта, а свако из ДС је унапред крив за све, чак и у оним случајевима у којима постоје правоснажне пресуде судова Републике Србије којима су ти људи ослобођени кривице, па то и даље Александра Вучића не спречава да их прогласи лоповима.

 Супротно томе, Александар Вучић је одмах знао да је потпис Синише Малог фалсификован. Исто тако је одмах знао да је потпис његовог брата фалсификован. Одмах је знао да је његовог брата без икаквог повода напала жандармерија. Одмах је знао да је најглупље образложење које је у животу прочитао образложење научника који су Небојшу Стефановића прогласили за плагијатора. Одмах је знао да министар Гашић није крив за погибију седморо људи у хеликоптеру, па је изрекао реченицу – не дам Гашића и Лончара. Одмах је знао да је паметном све јасно и да никако његов кум не може бити умешан ни у каква кривична дела.

 И, ако Александар Вучић сматра да би могао да се уздржи од оваквих пресуда у јавности пре правосудних органа, онда је питање за друге надлежне органе, који би у том случају од господина Вучића преузели овај важан посао, који им је, уосталом, Уставом и поверен – да ли могу на основу чињеница, а не на основу жеља, схватања и личних симпатија господина Вучића да доносе одлуке, да спроводе истраге и, на крају, доносе и пресуде?

 У том смислу тражимо да се испита за чијим капиталом и у ком својству је Синиша Мали потписивао уговоре о куповини 24 стана. Ми не кажемо да је он за себе купио 24 стана, него да је потписао уговор којим је то купљено у име фирме. Ко стоји иза те фирме? Чији капитал стоји? А кад смо већ на Девичанским Острвима, у комшилуку, нека испита и ко стоји иза фирми његовог кума на Девичанским Острвима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миодраг Линта. Изволите.

 МИОДРАГ ЛИНТА: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, повод за моја данашња питања Тужилаштву за ратне злочине Републике Србије јесте вишедневна званична посета главног тужиоца Хашког трибунала Сержа Брамерца Сарајеву у склопу његових припрема за шестомесечни извештај Савету безбедности.

 У току свог боравка званично у Сарајеву господин Брамерц се састао са породицама несталих лица, са делегацијом Савеза логораша, који су изразили своје незадовољство због чињенице да Тужилаштво БиХ не ради свој посао како треба, односно не подиже оптужнице против починилаца ратних злочина против Срба.

 Ја ћу само навести неколико примера који најбоље показују какав је био обим злочина против српског народа за време Одбрамбено-отаџбинског рата у БиХ, а да се ништа на том плану није учинило.

 Први пример јесте село Сијековац у општини Брод у Босанској Посавини, и то је први масовни злочин на почетку рата у БиХ, када је убијено девет српских цивила. Затим имамо злочине у другим местима општине Брод, затим у општинама Орашје, Оџак, Брчко, Дервента. Ништа се није учинило на процесуирању ратних злочина у Босанској Посавини.

 Затим имамо бројне злочине на подручју Сарајева, од Добровољачке улице. Према подацима Савеза логораша, на подручју Сарајева за време рата било је 126 логора за Србе. Поменућу само неке од најзлогласнијих, као што је Силос, Касарна Виктор Бубањ, затим јама Казани, где су убијани на зверски начин сарајевски Срби и бацани тамо. Ништа није учињено од стране тужилаштва БиХ да се покрене процесуирање злочина против Срба у Сарајеву.

 Затим имамо бројне злочине у Подрињу од стране снага Насера Орића, у општинама Сребреница, Зворник, Братунац, Власеница, Скелани. И ту такође ништа није учињено на кажњавању починилаца злочина против Срба у том подручју.

 Затим имамо многобројне злочине од стране Петог корпуса Армије БиХ, на челу са Атифом Дудаковићем, у 13 западнокрајишких општина. Ту су такође дејствовале 1994/95. године и снаге Хрватске војске, извршиле агресију на тај део подручја где је живео српски народ. Ту имамо такође бројне злочине у селу Камен код Гламоча, затим злочине у Дрвару, селу Чапразлије, Грахово, затим у Ливну, Крупи и највећи злочин је био у Мркоњић Граду, где су хрватске снаге на зверски начин убиле 181 Србина и затрпале у заједничку масовну гробницу.

 Нажалост, прошло је 20 година од завршетка рата на подручју Босне и Херцеговине, а фактички и даље стојимо на почетку у вези с кажњавањем злочинаца из реда бошњачко-хрватског народа у односу на српске ратне заробљенике и цивиле.

 Желео бих прво да кажем једну информацију. На сајту Тужилаштва за ратне злочине објављено је да је у 329 предмета ратних злочина наше тужилаштво разменило информације и доказе са тужилаштвима за ратне злочине у Хрватској, БиХ, Црној Гори и са УНМИК-ом, односно ЕУЛЕКС-ом. Од тога броја, са хрватском страном 166, са Сарајевом 53, са званичном Подгорицом 13 и са УНМИК-ом и ЕУЛЕКС-ом 97.

 Постављам три питања нашем Тужилаштву за ратне злочине. Прво – колико предмета ратних злочина се односи на злочине против Срба у Хрватској, БиХ, Црној Гори, КиМ?

 Друго питање – у колико предмета ратних злочина против Срба су тужилаштва Хрватске, БиХ, Црне Горе, односно УНМИК и ЕУЛЕКС подигли оптужнице везано за злочине против Срба?

 И треће питање – када ће наше тужилаштво за ратне злочине да покрене истраге у свим оним предметима за које поседује конкретне доказе и информације да су учињени злочини против Срба, а то нису покренула надлежна тужилаштва у Хрватској, БиХ, Црној Гори, односно УНМИК и ЕУЛЕКС. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Бранко Ружић, Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Младен Грујић, Дубравка Филиповски, проф. др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић.

 Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујем потврђивање мандата народног посланика у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

 Уручена вам је Одлука РИК о додели мандата народног посланика, ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Такође, уручен вам је и извештај Одбора за административно буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народног посланика, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику **Мирославу Маринковићу**, изабраном са изборне листе Борис Тадић - Нова демократска странка – Зелени – ЛСВ Ненад Чанак, Заједно за Србију – Заједно за Војводину – Демократска левица Рома.

 На основу одлуке РИК, извештаја и предлога Одбора за административно буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Мирославу Маринковићу.

 Честитам народном посланику на избору.

 Поштовани народни посланиче, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве:

 (Председник чита текст заклетве, народни посланик понавља.)

 „Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди!“

 Молим народног посланика да потпише текст заклетве.

 Дозволите ми да вам пожелим успешан заједнички рад у текућем мандатном периоду.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УЛАГАЊИМА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: Жељко Сертић, министар привреде, Душан Пурић, вршилац дужности помоћника министра привреде, Данијела Вазура, директор Агенције за лиценцирање стечајних управника, Нермина Љубовић, директор сектора у Привредној комори Србије, Радоје Савићевић, секретар Министарства привреде, Марко Обрадовић, Душан Коруновски и Андријана Живановић, посебни саветници министра привреде, Тамара Јуренић, саветник министра привреде, Бранислав Пејчић, начелник одељења у Министарству привреде и Ивана Јаначковић, из Министарства привреде.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели Заштитник грађана и народни посланици. Примили сте извештај Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, поштовани грађани, дакле на овај члан 1. предложили смо измену целог члана и ми предлажемо да гласи: „Овим законом уређују се питања од значаја за улагање, положај, права и обавезу улагача, врсте улагања и подстицај улагањима, пружање услуга улагачима, оснивање и рад Развојне агенције Србије, као и друга питања од значаја за улагања у Републику Србију“, са образложењем да предмет закона садржан у програму закона није адекватан садржини и циљу овог закона.

 Са становишта правила правног нормирања је неприхватљив, те се предлаже амандманско решење које сам вам прочитао.

 Сем тога, како сматрамо да Савет за економски развој не треба да егзистира јер постоји министарство у чијем делокругу су и питања улагања, брисање овог тела и целокупног закона је логична консеквенца нашег става.

 Ви сте овај наш амандман одбили, ја вас молим да још једанпут размислите и да прихватите наш амандман, јер сматрамо да је боље решење него што сте предложили овој Скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем посланицима на предложеном амандману. Амандман ништа суштински не мења, питање је само дефинисања самог члана како јесте.

 Ми смо остали при ставу да остане онакав како је дефинисан и како га је и Влада усвојила и како смо га ми предложили, с обзиром да се суштински ништа не мења у самом смислу члана који је донет у правцу дефинисања оквира и рада овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Следећи амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На следећи амандман? Захваљујем.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, магистар Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, министре добар дан, биће данас дуг дан видим, нисте прихватили амандмане опозиције.

 Дакле, лично сам поднео са колегама 16 амандмана, наша посланичка група преко 40 амандмана. Један је, и то управо овај језичке природе, сви остали задиру у суштину.

 Није било амандмана ради амандмана да сада причамо оно што можда нисмо рекли у начелу, већ амандмани који задиру у суштину, видим ни један није прихваћен.

 Укупно на овај закон колико сам видео негде скоро 200 амандмана. Овај закон има 40 чланова. На 40 чланова посланици Народне скупштине су поднели преко 200 амандман. То указује на то, министре, да овај закон није добар. Да није добар указује Агенција за борбу против корупције. Дала је примедбе на преко 50% чланова које сте поднели. Указује на то, и ми указујемо на то, да садржи елементе, многи чланови садрже коруптивне елементе. Управо је то оно што ми желимо заједно са вама да мењамо.

 Нема ничега у ово закону револуционарног и о томе сам сада причао. Мислим да кроз једну дебату можемо да дођемо до тога да прихватите амандмане опозиције, не само ДС, читао сам, сјајне амандмане су и други посланици поднели, и да учинимо да овај закон буде онакав какав треба да буде. Да, треба нам закон о улагању. Он не може да прође у оваквој форми и зато предлажем да уђемо у једну дебату и да овај закон учинимо бољим.

 Овај амандман који смо ми поднели каже да речи „субјект подршке о улагањима за ефикасно пружање услуга улагачима“ заменимо речима „субјекти усмерени ка пружању подршке улагачима“.

 Кажем, ово је први једини амандман језичке природе. Може и не мора да суштински промени овај члан. Предлажем да га усвојите и још једном, у наставку дебате ћемо разговарати о амандманима који задиру у суштину, па вас молим да још једном размотрите да овај закон учинимо бољим и усвојимо га, потребан нам је, али не у оваквој форми, министре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Текст члана Предлога закона гласи: „Овим законом уређује се општи правни оквир за улагање у Републици Србији, субјекти подршке улагањима за ефикасно пружање услуга улагачима, образовање и рад Савета за економски развој и оснивање и рад Развојне агенције Србије“.

 Ако ви не видите да је ово беспризорно лоше написано, онда тешко да ћемо се ми разумети о томе какве ми мислимо да ће ефекте изазвати овај закон, а какве ви доказе не пружате за вербалну похвалу закона.

 Ово је неписмено. Ово ко год чита, ту се брка, како би се казало – подмет, прирок и слагање по роду, броју и падежу. Нема везе са тим ко је чега члан које странке и шта је после било.

 То није једино, али је парадигма за то како се предлагач односи према писању сопствених предлога закона, а поготово према онима који закон читају и који хоће да закон побољшају. Са овим предлогом закона то једноставно није могуће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ми можемо и прошли пут смо у пленуму разговарали о самој суштини закона и мислим да смо довољно речи изговорили и једни и други. Ми сматрамо заиста да је овај закон потребан, да је добро написан, да је усклађен са најважнијим нормама светске праксе и за то добили подршку, пре свега помоћ, а онда подршку најважнијих и међународних економских институција, али и свих пословних организација у Србији које функционишу и које раде и које јесу заиста позване да учествују у реализацији овог закона.

 Оно што бих дао одговор на ваше претходно питање, односно констатацију да имамо велики број амандмана, пре свега, готово 25% од тих скоро 200 амандмана су предлози типа „брише се“.

 Друго, један део су технички амандмани „тачка зарез“. Имамо велики број дуплих амандмана, тако да правих суштинских амандмана има и причаћемо о њима данас и заиста желим да на сваки одговорим и да добијемо могућност да евентуално још нешто ускладимо и уопште није спорно око тога, али свакако то није број од 200, односно 198 амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

 (Дејан Николић: Реплика.)

 Зашто мислите да имате реплику, господине Николићу?

 (Дејан Николић: Мени се министар…)

 Добићете реч, али не можете као реплику, мора господин Стојмировић, па ћете ви.

 (Дејан Николић: Нећу онда.)

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја ћу се потрудити да будем веома кратак. Слажем се да сви закони, све оно што радимо ове у Скупштини мора да буде у складу са правописом који имамо.

 Ова примедба се односи на господина министра и на све друге колеге. У нашем правопису не постоји „зарез“ него „запета“, па ако већ хоћемо да будемо у духу правописа, молим да се тако понашате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Да ли господине Николићу желите реч?

 (Дејан Николић: Реплику.)

 Реплику не, нисте поменути на било који начин или ДС да би имали право на реплику, а сада што мислите да вас је неко погрешно тумачио, то је широко. На 300 амандмана не можемо то примењивати на такав начин.

 Реч има др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре и колеге посланици, имали смо прилике у неколико наврата да дискутујемо заиста на један крајње конструктиван начин и на Одбору када су у питању амандмани.

 Некако смо их суштински поделили на оне који се односе на техничке исправке и на оне који заиста мењају одређену суштину.

 Ако опозиција тврди да је суштина тога да је овај закон извор корупције, онда о томе можемо да причамо са становишта сваког закона, али онда немојте мењати амандмане кроз техничке исправке и системом „брише се“ мењати комплетан закон.

 Онда заиста уђите у суштину и немојте причати о тим амандманима и немојте давати амандман број један да треба да бришемо и да мењамо уопште називе амандмана.

 Ако се слажемо да су стране директне инвестиције потребне Србији и да до сада закона није ни било, а сада имамо први пут закон који уређује уопште систем улагања у Србији, изједначава статус и домаћих и страних улагача, онда то подржите у том делу. Немојте ићи кроз форму техничких исправки да мењате и да стварате суштину и да извлачите одређене закључке које не стоје када је у питању овај закон.

 Први пут имамо овакав закон у пракси. Они који су имали прилике да донесу те законе, нису их донели. Према томе, сада први пут као предлог оваквог закона имамо и у пуном свом називу. Овај назив је крајње исправан и препознатљив, не само за домаћу, већ и за страну праксу. Према томе, он такав треба и да остане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Користим време овлашћеног представника.

 Госпођа Томић је рекла да опозиција тврди да је овај закон такав да отвара могућност корупције. Ми смо у начелној расправи говорили о томе, али не тврди једино опозиција и Демократска странка то, него је на то упозорила и Агенција, дакле, независна тела у Републици Србији, Агенција за борбу против корупције.

 Чули смо да је скоро 50 чланова у овом закону, предложених у изворном тексту, отварало могућност према ставовима Агенције за борбу против корупције за коруптивно деловање. То исто тврди и Транспарентност, па смо видели да су прихваћени и неки амандмани независних тела, какав су Повереник за јавне информације и Омбудсман. Дакле, пуно је примедби на овај закон и није то био само став Демократске странке и опозиције.

 Добро је да смо на Одбору за привреду прихватили неке амандмане који суштински мењају ствари, неке, нисмо све, али није добар начин на који смо то прихватали, јер је то прихваћено кроз форму не директних прихватања амандмана опозиције, него кроз прихватање амандмана Економског кокуса и посланика у овој Републичкој скупштини и председнице Одбора за привреду и Административног одбора.

 Мислим да је било коректније и много продуктивније да прихватите суштинске амандмане које су представници не само Демократске странке предложили, него и осталих чланова опозиције, а имате прилику за то већ на данашњем заседању. Надам се да ћете прихватити све оне суштинске амандмане који заслужују ту врсту подршке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пре свега, господине министре, ево, дозволите да као заменик председника посланичке групе Српске напредне странке кажем да не морате да бринете, имаћете пуну подршку у доношењу овог закона и у томе да препородите привредни систем Републике Србије.

 Јавио сам се за реч из једног разлога. Уз дужно поштовање према Агенцији за борбу против корупције, уз дужно поштовање према свим државним органима, које неки погрешно називају некаквим независним регулаторним телима, желим да кажем да тај аргумент који се у јавности често чује не само од стране представника Демократске странке, него разноразних стручњака, квазистручњака, такозваних представника цивилног друштва, итд, није кључни аргумент зашто овај закон не би требало подржати.

 Можда ће ми неко замерити због овога што ћу да кажем, али имам утисак да институције типа Заштитник грађана, Повереник за информације од јавног значаја, Агенција за борбу против корупције, имају статус политичких сакралних субјеката у овом друштву и то што они кажу, то је малтене Свето писмо. Рекао је Родољуб Шабић, цео свет мора да стане зашто што је то рекао Родољуб Шабић, који узгред буди речено постао независан од пре неколико година, а ја га се сећам као истакнутог функционера једне политичке странке. Седео је тамо у Краља Милана као потпредседник Народне скупштине. Добро, човек је у међувремену постао независан и свака му част на томе.

 Што се тиче Агенције за борбу против корупције, колега ће да ми помогне, немам сад у папирнатој форми Закон о Агенцији за борбу против корупције, али ево, господине министре, шта су надлежности Агенције – надзире спровођење Националне стратегије за борбу против корупције, читам из Закона о Агенцији за борбу против корупције, извините што то радим путем мобилног телефона, покреће поступак и изриче мере због повреде овог закона, решава у сукобу интереса, обавља послове у складу са законом којим је уређено финансирање политичких странака, даје мишљења и упутства за спровођење овог закона, дакле, Закон о Агенцији за борбу против корупције, води регистар функционера, води регистар имовине и прихода функционера итд.

 Сада питам Агенцију за борбу против корупције, дозволите да имам право да то питам, у ком закону пише да је Агенција за борбу против корупције надлежна да унапред плаши грађане Србије предлозима закона који долазе из Владе Републике Србије, како су они наводно коруптивни и како у себи садрже одредбе које могу у пракси да доведу до чињења одређених кривичних дела, корупције, подмићивања итд?

 Даље, ових дана, то можда нема непосредно везе са овим законом, али има везе са придавањем једне улоге Агенцији за борбу против корупције, коју она по позитивним прописима у Републици Србији нема.

 Дакле, ових дана се води хајка против градоначелника Београда, да има некакве станове на бугарском приморју. Као што је рекао и премијер Владе господин Александар Вучић, ако је то тачно, човек више не може да буде градоначелник Београда, али ако није тачно, онда треба да одговарају за лаж они који су ту лаж изрекли.

 Чули смо да је Агенција за борбу против корупције рекла да ће одмах да покрене поступак да се утврди да ли је тачно да Синиша Мали има станове на бугарском приморју. Немам ништа против, али господо, био сам у емисији код госпође Оливере Ковачевић пре шест месеци и тада сам показао папире из којих се јасно види да је Бојан Пајтић и дан-данас, као што је био и пре шест месеци, само се ви смејте, председник ДС, председник Покрајинске владе, председник Управног одбора Фонда за капитална улагања, где је легло корупције и криминала и председник Надзорног одбора Развојног фонда Војводине. Дакле, човек врши четири функције истовремено и ништа се није покренуло за ових шест месеци.

 Сада ја питам – како је могуће да Агенција за борбу против корупције има једне аршине када је у питању Синиша Мали или својевремено када је био у питању министар одбране Братислав Гашић, о коме је било речи у тој емисији…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, разумем да ви на исти начин говорите о амандману, као што је говорио ваш претходник из опозиције, али вас молим да се вратите на амандман.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ови из бившег режима су мало нервозни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумем да ви спомињете сада Агенцију као што су спомињали неки други посланици из опозиције, али ја вас молим да се вратите на тему.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: У реду је, господине потпредседниче, само да им кажем да они нису опозиција. Они су власт. И госпођа Чомић је власт и госпођа Јерков је власт и господин Божовић је власт и Ћирић је власт и Дејан Николић је власт, зато што им је председник странке истовремено и председник Владе Војводине од 2004. године. Они нису опозиција, владају на једној трећини територије Републике Србије од 2000. године. За ових 15 година су АП Војводину систематски опљачкали и руинирали у сваком погледу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, господине Мартиновићу, да се вратите на амандман.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Што се тиче амандмана…

 Видите како су нервозни. Чим им човек спомене нешто што је истина, одмах се унервозе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да допустите господину Мартиновићу да заврши излагање.

 Господине Живковићу, молим вас да не добацујете.

 (Зоран Живковић: Немојте ви мени да добацујете.)

 Молим вас да не добацујете. Ово је високи дом Народне скупштине, велика сала Народне скупштине, није кафана.

 (Зоран Живковић: Није ни аутобус.)

 Молим вас, господине Живковићу, да се пристојно понашате у Народној скупштини.

 (Зоран Живковић: Ја вас молим да ви будете пристојни.)

 Ја сам пристојан, као председавајући опомињем народне посланике да по Пословнику немају право да добацују и да ометају народног посланика. Морам да омогућим народном посланику да говори, али ако ви мислите да је ово кафана, то је ваш манир, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Не, ово је аутобус.)

 Врло радо, господине Живковићу, пре 30 година сам радио у аутобусу. То је врло лепо сећање. Немам ништа против што ме подсећате на догађаје пре 37 година. Захваљујем.

 Господине Мартиновићу, завршите излагање.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Још увек нисам завршио, господине Павићевићу, али не смета ми да стојите.

 Дакле, господине Бечићу, хвала вам, али мене од господина Живковића не морате да браните. Већу храброст човек мора да има да буде на концерту који организују Црвене беретке, него да добацује једном народном посланику, тако да слободно га пустите нека добацује.

 Господине Сертићу, ево да вам кажем још једанпут, имате пуну подршку посланичке групе СНС. Закон о улагањима је добар. Оно што могу да кажем то је да сам се лично уверио, ви то као министар привреде врло добро знате, да сте увек били на располагању локалним самоуправама када је у питању помоћ Владе Републике Србије у реализацији инфраструктурних, инвестиционих и других пројеката који су значајни за све општине и градове у Републици Србији. Увек сте на располагању, увек се пристојно јавите на телефон.

 То морам да кажем и јавно. Имаћете нашу пуну подршку да се овај закон донесе, а уопште не морају да вас плаше ови храбри јунаци из бившег режима и садашње власти у Војводини. Једино што им је преостало то је да лажу, то је да вређају, то је да добацују, да износе неистине и да се позивају на нешто што у закону не пише.

 Дакле, поштујем ја и Сашу Јанковића и Родољуба Шабића и госпођу Татјану Бабић и свака њима част, али свако нека од њих ради свој посао. Нису они никаква независна регулаторна тела, они су државни органи. Сваки државни орган је омеђен надлежностима које му даје закон.

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас, вратите се на амандман.)

 Постоји Закон о Агенцији за борбу против корупције и када у Закону о Агенцији за борбу против корупције буде писало да је то државни орган који је између осталог надлежан да плаши грађане Владом Републике Србије, као бауком, који ће наводно да донесе корупцију у нашу привреду, ја ћу поштовати ово што кажу господа из власти у Војводини, али до тада имам право да браним правни поредак Републике Србије и да кажем своје мишљење и мишљење СНС о овом закону и о свим другим законима коју су у вези са законом о улагању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Бечићу, уважени министре Сертићу и поштоване гошће из Министарства, сматрам да је малопре повређен, пре свега, члан 107. Пословника Народне скупштине, господине Бечићу, потом и члан 106, и дозволите ми да образложим како је учињена повреда Пословника.

 Господин Мартиновић, који је иначе доктор правних наука, у свом говору од 10 минута саопштио је низ, господине Бечићу, увредљивих термина на рачун делања људи који наступају у име независних државних органа, као што је Агенција за борбу против корупције и као што је Повереник за заштиту информација од јавног значаја.

 Господине Бечићу, господин Мартиновић је увредљиво реаговао на делање људи који су само радили свој посао, а њихов посао је да укажу нама, народним посланицима, али и министру и гошћама из министарства…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, не можете да користите ово као реплику, морате да укажете на члан који је повређен.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Члан 107.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам очекивао да ћете да укажете на понашање неких посланика који су добацивали из клупе и понашали се као да су у кафани (Владимир Павићевић: Члан 106.)… и нису говорили о својим неким виноградима, него су говорили о аутобусима. Мислио сам да ћете да укажете на то, господине Павићевићу, а ви указујете на нешто друго и користите то као реплику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Члан 106, такође господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, господине Павићевићу, да завршите указивање, како бих могао да одговорим.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ово је био члан 107, како сте ви прекршили Пословник у случају нереаговања адекватног. Ви сте реаговали у једном делу, неадекватно, на наступ господина Мартиновића.

 Члан 106. Сагласан сам да треба да критички говоримо о градоначелнику Београду, али када буде тачка дневног реда, а не данас...(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, дужност је да вам одговорим. Дао сам већи део одговора. Можда је грешка што сам дозволио да из опозиције почну да говоре о темама које нису, из Покрајинске владе, помињу Агенцију за корупцију, али та је тема отворене и она је морала да се заврши.

 По ком основу, господине Николићу?

 (Дејан Николић: Реплика. Пајтић, председник ДС-а.)

 Ви сте овлашћени представник, изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, тешко у ЕУ са оваквим радикалским духом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, молим вас, имате право на реплику, добили сте реплику на излагања господина Мартиновића, али вас молим да не вређате народне посланике и да не вређате странке, јер није у реду.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Апсолутно. Мислим да није увреда. Радикалска странка је званична странка у нашем политичком систему. Нисам сигуран…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није тема да помињете ванпарламентарне странке, господине Николићу.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Сагласан сам са тим, господине председавајући. Видите, министре, зашто нам је потребна јача регулатива, бољи закони. Зато што сада надлежни органи морају да испитају пословање градоначелника Београда који је директор офшор компаније у иностранству, који саветује инвеститоре да улажу у Бугарску. Разумете? Да не улажу овде, него да своје паре улажу у Бугарску. Зато је овај закон лош, јер ће и даље то да се дешава, а нарочито са функционерима СНС. Много је директора са Сејшела и осталих офшор компанија. Ово је напрасно постао неки фалсификат.

 Међутим, говорио би господин Мартиновић о амандману и закону да није представник власти, чији је врхунски домет у инвестицијама, градилишта за семафоре или надстрешница за бицикле или пешачки прелаз. Црвене траке за врхунске инвестиције СНС, 20 хиљада радних сати сте на власти. Ништа урадили нисте. Све иде преко леђа, не вас, него грађана Србије. Зато сте хтели да распишете изборе, да пропагандом замаскирате оно што радите, а шта радите? Упалите другу пећ, угасите прву, промовишете Мерцедесове аутобусе…(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 Реч има заменик шефа посланичке групе СНС.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Немате право на реплику, господине Живковићу.

 Реч има др Александар Мартиновић, заменик шефа посланичке групе.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господин Дејан Николић је рекао да се јавља због помињања Бојана Пајтића, председника странке, али господине Николићу треба да кажете и због помињања имена Бојана Пајтића као председника, не само ДС-а, него председника Покрајинске владе, председника Управног одбора Фонда за капитална улагања и председника Надзорног одбора Развојног фонда Војводине. Дакле, то су му све функције. Нема он само једну функцију, већ има четири функције.

 Ви кажете – 20 хиљада радних сати. Ви имате милионе нерадних сати и захваљујући тим нерадним сатима и уместо да сте радили, ви сте пљачкали.

 Помињете некакве семафоре, мислите на семафоре у Новом Саду. Сада вас питам, господине Николићу, да ли је иједно дете заплакало због тог семафора у Новом Саду, а колико деце, деце ометене у развоју је остало без адекватног смештаја зато што су Бојан Пајтић, Момчило Миловић, Душан Елезовић покрали паре. То вам кажем отворено – покрали паре из Фонда за капитална улагања, новац који је био намењен за Нови Бечеј, за тзв. Дворац Хетерленд, где је требало да буду смештена деца ометена у развоју. Идите, господо, у Нови Бечеј, погледајте како изгледа објекат у који су наводно уложени милиони евра. Изгледа исто као пре 10 година. Једног јединог динара нисте уложили и ви имате храбрости да причате о неким оф-шор компанијама.

 Питајте господина Бојана Пајтића колико станова у Новом Саду има Душан Елезовић, који је био конобар пре него што је почео да се бави политиком, а овде замерате Игору Бечићу зато што је наводно возио аутобус. Господине Бечићу, да ли имате 34 стана у Новом Саду? Немате. Одакле вама толики станови и без офшор компанија, и без Бугарске и без не знам чега? Имате, завукли сте руку у џеп Фонда за капитална улагања…(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ја сам поносан на посао који сам обављао пре 30 година, али не бих рекао да су неки поносни на оно што су радили у неко своје време. Захваљујем се. По Пословнику, реч има господин Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо, повређен је члан 107. и угрожено је достојанство овог дома, из простог разлога што се тема која је на дневном реду заобилази, амандмани се заобилазе и овде се говори о Бојану Пајтићу, Душану Елезовићу и многим другим функционерима ДС.

 При томе, дозволите ми само у једној реченици да објасним да је председник Владе Војводине по функцији у свим тим органима које је помињао господин Мартиновић, неплаћене су то функције и председник Владе не прима плату као председник Владе Војводине, већ искључиво као професор Универзитета у Новом Саду.

 С друге стране, када је у питању господин Елезовић, уколико Мартиновић има било какво сазнање, позивам га да не крши закон, већ да то кривично дело пријави полицији. Он је тај, господин Мартиновић, који је имао пет плата доскоро и на рачун грађана и пореских обвезника живео јако добро у последње три године, а не функционери ДС…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, пошто злоупотребљавате Пословник на који сте се позвали и користите ово за реплику, одузећу вам реч и одузећу два минута од посланичке групе. Захваљујем се.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре Сертићу, члану једне од најнеефикаснијих влада на свету, ви сте то најбоље доказали и показали приликом расправе пре неки дан о закону у начелу. Види се да ви привреду уопште не разумете и зато нам је стање у привреди такво. Поднео сам амандман у име „Покрета за преокрет“…

 Нешто је смешно, господине Бечићу?

 (Председавајући: Молим вас, господине Веселиновићу, деца су на галерији, деца нас прате, молим вас да будете пристојни као народни посланик и да дате добра пример.)

 Управо због тога. Својевремено је Махатма Ганди рекао: „Прво вас игноришу, онда вам се смеју, затим би да вас бију, а после тога их победите.“ Е тако ће се десити са Српском напредном странком. Њих не занима расправа о улагањима и о страним улагањима.

 Дакле, врло јасан је био амандман „Покрета за преокрет“. Сматрамо да је нејасна дефиниција циљева овог закона, где се каже да је то унапређење инвестиционог окружења у Републици Србији. Моје мишљење је да нешто не може бити у, а да је у окружењу. О томе можемо да дискутујемо. Наш предлог је био да пише једноставно унапређење инвестиција у Србији. Ваше образложење које сте дали је невешто и нисмо задовољни са њим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хтео бих само да замолим народне посланике да поздраве децу школа из Врњачке Бање, то је наша будућност. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите, господине Сертићу.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, ви сте се од два минута вашег излагања минут и 45 секунди бавили политиком и општим стварима, да ли ми радимо наш посао или не радимо, а критикујете закон, а онда у последњих 15 секунди тражите граматичку исправку једне речи. Толико о вашем познавању привреде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Одустајем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Одустали сте. Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић. Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, могу у принципу да прихватим примедбу која се односи на амандман коју је изрекао предлагач овог амандмана, али има нешто друго што не могу да прихватим. Овде се стално говори о некој најнеефикаснијој Влади у историји Србије или шире у Европи. Ја сам то покушао сам да анализирам, без ичије помоћи и дошао сам до следећег закључка.

 Највероватније аутор ових речи упоређује ефикасност влада у Србији. Њему је основни параметар ефикасност владе чији је један од, не директних чланова Владе, али од већине која је ту Владу подржавала био и он. По њему се ефикасност мери у томе који максимум дајете у одређеним областима.

 У оквиру тог свог истраживања, ја сам дошао до закључка да је он утврдио да је та влада, о којој он има тако високо мишљење, у претходном периоду била изузетно ефикасна по питању корупције, изузетно ефикасна у домену криминала, уништавању српске привреде, уништавању српске економије, у задуживању грађана Србије кредитима са енормном каматом.

 И сада, када упореди резултате те владе са резултатима данашње Владе, која се бори против корупције, која се бори против криминала, која покушава да спаси привреду која је раније уништена, да спаси економију, која тражи и налази кредите са минималним каматама, па може он и да буде у праву када каже да је у односу на ту Владу ова Влада постигла минимум, јер ради у интересу грађана Србије, а не у интересу свом личном.

 С друге стране, не чуди ме што је до тог сазнања дошао „Покрет за преокрет“, јер се изгледа нешто преокренуло код њих, али у погрешном смеру. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Стојмировић.

 Господине Веселиновићу, да ли користите ваше време?

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Господине министре, уважене колегинице и колеге, Влада је предложила члан 2. где каже да су циљеви овог закона: под 1) унапређење инвестиционог окружења у Републици Србији. Ми мислимо да је примереније пословни амбијент од окружења, јер окружење није примерено овом вокабулару и овом закону.

 Тачка 5) каже – стварање привлачнијег пословног амбијента за домаће и стране улагаче у складу са Уставом и законом. Ми смо предложили да то буде - унапређење пословног амбијента у циљу привлачења домаћих и страних улагања. Мислимо да је то примереније, сврсисходније и да јасније објашњава суштину овог закон, па вас молим да још једаред размислите и прихватите наш предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Такође, овде се ради само о нормативном стилу, а никако о самој суштини, тако да остајемо при нашем тексту. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Весна Басаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Дакле, у члану 2. став 3. се брише, који гласи – изједначавање третмана домаћих и страних улагача, у складу са законом. То је оно што смо говорили и у расправи у начелу.

 Дакле, брише се из разлога што је изједначавање третмана домаћих и страних улагача као циљ овог закона бесмислен, пошто је та могућност постојала и до сада и то је било предвиђено позитивним законодавством. Из тог разлога смо увек против тога када ви покушавате ствари које су постојале да представите као неку нову вредност у времену када сте ви на власти.

 Имали смо неколико ситуација. На пример, Пошта на Новом Београду. Ево, господин Ћирић седи испред мене, он је тај који је завршио пошту на Новом Београду, а ви је, господине Сертићу, отварате. Или, на пример, „Технопарк“. Још бивши министар Ђелић је направио „Технопарк“ и обезбедио средства за „Технопарк“, он је и даље празан горе на Звездари, али га градоначелник Београда Синиша Мали врло помпезно отвара.

 Исто тако, Макиш 2, најмодернија фабрика воде у Европи. Господин Цвијо Бабић из времена ДС је завршио, али ви је отварате. Увек када су у питању …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, серија реплика коју су биле малопре, нећу дозволити више да се одступа од дневног реда, само вас питам када и какве обавезе има са дневним редом и са амандманом који су на члан 2. поднели Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић. Имам амандман пред собом, никако не могу да нађем оно што ви говорите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Објаснићу зато што се представља нешто као ново, а заправо је старо. Ово је постојало, а господин Сертић је ово нама рекао да је ово једна нова вредност у закону. Само због тога, јер ово су мало пре били примери. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: И сами сте се насмејали на ово што сте рекли, тако да немам више коментар. Реч има народни посланик Александар Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Кажу, постојала је равноправност између домаћих и страних инвеститора. Мислим да никада од 2000. године до 2012. године није постојала било каква равноправност и то смо видели. Не само што се нисте залагали да привучете стране инвестиције него сте покушавали на све могуће начине да уништите и оно домаћих јавних предузећа што смо имали и што смо наследили из неког пређашњег времена.

 Кажете, Божидар Ђелић – технопарк. Молим вас, немојте Божидара Ђелића да спомињете, па сви знамо ко је био господин Божидар Ђелић. Јел' то беше онај, господине Бечићу, подсетите ме ја сам тада можда био доста млад или да кажем и дете …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, који је спавао на теткином кревету, али вас молим да се вратите на тему.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Не, нисам хтео да поменем кревет. Не знам шта се десило на кревету нити ме занима шта је било у Ђелићевом кревету, али се сећам да је дошао као велики стручњак за плату од 200 евра, а толико је мислио о домаћим инвеститорима, а и о страним, да је господине председавајући из ове земље изашао са 10 милиона евра, извињавам се 11 милиона евра.

 Враћам се на тему, пошто, сматрам да ови закони свакако доносе једну нову праксу у нашој земљи. Праксу у којој ћемо заиста имати потпуно равномерне услове, равноправне услове за све инвеститоре како домаће тако и стране, па нам се више никада неће десити, господине председавајући, а везано је за овај закон, да поменути господин Цвијо Бабић који је био директор Водовода у Београду и који је наводно направио велико постројење водоводно.

 Знате како? Тако што је дошло до промене власти, јер су рекетирали стране фирме па су хтели да обуставе пројекат. Захваљујући одговорној политици која је почела да се спроводи у главном граду тај пројекат је завршен и добили смо Макиш 2.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се вратите на амандман.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Све ово је важно, господине председавајући, из простог разлога што морају људи да знају да се у Србији ствари мењају. Ово је јасна порука за инвеститоре како домаће тако и стране, да их нико неће никада рекетирати, да су добродошли у нашу земљу, да постоје правне регулативе које дефинишу критеријуме како ће ко добијати средства од државе.

 А не да имамо праксу коју смо видели од 2006. до 2013. године, да када поделите неколико стотина милиона неким компанијама, сигурно ту има и добрих и здравих и поштених компанија, али када после господин Сертић пита коме сте дали колико пара сви се перу и нико не зна. Нико не зна колико је дато којој компанији новца. Нигде немамо траг. Нигде немамо једну обичну ексел табелу која би дала одговор на то питање.

 Замислите колико смо озбиљна држава били када смо новац грађана Републике Србије, новац из буџета наше земље давали као подстицаје, а после дођете и тражите на увид једну ексел табелу да видите коме сте шта дали, не због тога што желимо одмах да априори оптужимо, него да видимо ти што смо им дали да ли су нешто урадили. Да ли су запослили раднике? Да ли плаћају плате? Да ли плаћају доприносе? Да ли плаћају порез овој држави? Ми до тих података смо могли да дођемо веома тешко, готово никако.

 Сада имамо министра привреде који као што сам рекао пре два дана, овде у овој Скупштини, само за овај закон је више времена потрошио образлажући га него што је Мирко Цветковић за четири године потрошио бранећи своју Владу. Само секунд, и овим завршавам. Због тога подржао бих оно што је говорио колега Мартиновић – немојте вечито плашити грађане да их чека нешто што су видели у ваше време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, разумем да су све ово ваши аргументи зашто овај члан не треба да се брише, али молим вас да приведете крају ваше излагање.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Да ли могу да наставим? Сада сам заборавио и морам све испочетка. Шалим се.

 Хтео бих само да кажем једну ствар, немојте плашити грађане зато што коначно имамо признање и ето вежем се за закон, не само од стручне јавности у нашој земљи, али не од оне стручне јавности која седи на митинзима једне странке која је уједно и бивши и садашњи режим у одређеном делу наше земље, немојте плашити ово је закон који ће донети просперитет за нашу привреду.

 Коначно ми је драго једно, господине председавајући, што до 2012. године, од 17-те године на свим могућим скуповима, на свим могућим телевизијским емисијама сам слушао представника бившег и садашњег, у одређеном делу наше територије, режима стране инвестиције, стране инвестиције. Јесу нам важне и то могу да потврдим, али по први пут у нашем закону имамо третман и регулативу за домаће инвеститоре. Имамо ми у нашој земљи паметне, стручне, образоване људе који знају да направе капитал, а држава им мора дати могућност да то шире и да запосле наш народ. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има госпођа Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Не ради се о брисању члана него о брисању тачке 3. која, како је колега Балша Божовић рекао, гласи – изједначавање третмана домаћих и страних улагача у складу са законом, зато што је такав пропис већ на снази. Да је требало да се брише члан тако би писало. Аргументација о јавности, мислим да је беспризорно непримерена, пошто у овом истом закону на предлог предлагача требало да се уговори никако не објављују, а некмоли било какав траг о новцу, било чијем.

 Проблем са овим законом јесте што је стручна јавност уз нас који сматрамо да било која влада хоће да сакрије податке, ту се не ради о томе да ли сам ја опозиција или сам владајућа већина, то је природа извршне власти, на жалост, да има тежњу да када се ради са буџетским новцем да се то прикрије зато да се не сазна пуно. Цела прича о овом закону кључно је била, осим личних података и објављивање уговора било којих који се склапају са улагачима.

 Потпуно разумем фолклор којим хоће да се сметне с ума о чему ми овде у ствари причамо, о закону о улагањима и шта је проблем са овим законом, али то неће избрисати чињенице да је предлагач овог закона, Влада Републике Србије имала намеру да све врсте уговора, споразума са било којим улагачима држи у тајности. То је једноставно речено, таман толико једноставно колико је и тачно.

 Нажалост, ми имамо сада ситуацију из које је јасно одакле је ова идеја, а то је када тражите информацију, када вам државни орган да информацију о уговору, споразуму, подацима, онда се иста та Влада јави и каже да информација није тачна и да је фалсификат у јако великом броју. Није ту проблем никоме опозиција, још мање су проблем људи који на основу своје надлежности раде своје послове као независна тела или као медијска јавност, овде је проблем Влада која је заборавила када је шта слагала. То је заједнички проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мени је жао заиста што имамо један део парламента који наставља са својом идејном праксом да ниподаштава домаће привреднике и то чини готово већ 15 година. Године 2003. је донет Закон о страним улагањима. Дакле, имали сте врло јасну и прецизну жељу да подржите искључиво страна улагања у нашој земљи. Апсолутно се слажем да су важна. Апсолутно се слажем да су она кључна у нашем развоју.

 Али, шта ћемо са домаћом привредом? Шта ћемо са свим привредницима који раде у нашој држави, којих има преко три стотине хиљада тренутно? А сва, и стране компаније и сви они који су дошли код нас и отворили радна места, отворили компанију овде у Србији, плаћају порезе и доприносе такође су домаћа правна лица и по законодавству и тако их третирамо.

 Ви поново сада тражите амандманом да искључимо право и циљ закона на изједначавању страних и домаћих инвеститора, па то јесте једна од кључних ствари које смо желели да урадимо и да помогнемо нашим домаћим привредницима да у сваком случају и у свим могућим законским решењима имају једнака права и то јесте кључна порука ове Владе.

 То смо радили и кроз стратегију развоја малих и средњих предузећа која потпуно уподобљена са актом о малом бизнису ЕУ, то смо урадили са најбољим практичним примерима из целог света. Никако, нити ја као министар, нити Влада Србије никада нећемо подржати било који акт, члан или амандман који ће избрисати улогу домаће привреде у Републици Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Вучета Тошковић, по амандману.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председниче, поштовани министре, даме и господо народни посланици. Овај члан 2. тачка 3. то је суштина овог закона. Када би се то избрисало, морали би да избришемо комплетан закон, а за нас напредњаке би било довољно само да имамо назив – Предлог закона о улагањима, без свих ових тачака и ишло би како треба.

 Ви то нисте били у стању ни да обрадите пре нас. Дакле, суштина овог закона јесте третман да су сви једнаки пред законом о улагањима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Александра Томић, овлашћени представник посланичке групе.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге, посланици, нисте ми прошли пут дали реч за реплику, али добро то ћу вам опростити.

 Оно што сада треба поставити као велико питање, господине председавајући, господине министре, због чега потписници уговора о Фијату нису објавили уговор до краја, онога тренутка када су га потписали. Зато што увек у тим уговорима са страним улагачима имате и онај део када улагачи траже да један део уопште активности остане у домену пословне тајне. Уколико то објавите држава плаћа велике пенале и велику одштету. Идеја, уопште када причамо о односу улагача и државе, у овом тренутку добијамо законски оквир. Ми до сада то нисмо имали.

 Ви се залажете да овакав закон не постоји. Значи, непостојање оваквог закона, остаје у домену рада, као до 2012. године да се уговарају послови са улагачима у четири ока, иза врата јавности, иза леђа свих грађана Србије. Сада тога више нема.

 Други део приче, када говорите о корупцији. Прво, Агенција за борбу против корупције је дала своје мишљење и у односу на ризик постојања активности које су везане за могућу корупцију. То једно.

 Друго, када говоримо о делу поруке које се шаљу улагачима по питању корупције, значи да унапред ви осуђујете улагаче да ће учествовати у неким коруптивним радњама. То једноставно улагаче плаши, не да плаши само грађане Србије, тиме што неће имати нова радна места, него и улагаче да једноставно Србија није земља у коју треба улагати.

 Према томе, то што радите, не иде на добро ни грађанима Србије, ни привреди, а поготово са амандманом којим тражите у ставу 3. изједначавање третмана домаћих и страних улагача у складу са законом, да се брише.

 То значи да ипак остајете на вашем политичком становишту да треба форсирати само одређене појединце из иностранства, само на начин без закона, само са политиком субвенција која је владала, ко се како коме свиди и ко је припадник ДС.

 Друга ствар, ако је неко показао систем транспарентности и демократичности у смислу закона, онда је то заиста министар Сертић, усвојио вам је чак и амандман, а то јесте на предлог посланика који чине Економски кокус, али ваши посланици чине, дакле група посланика Економског кокуса који им је дао право АП и локалне самоуправе на чијој територији се налази једноставно одређено улагање, може бити и потписник уговора између државе и улагача, па самим тим је показао да у овом тренутку, господин Пајтић може да потпише овакве уговоре.

 Када говоримо уопште о корупцији о којој стално потенцирате, јер то је једна интересантна изборна тема, па мислите тиме да ћете подићи рејтинг који вам је и онако слаб, онда корупција не може да буде уколико имате инвестициони програм, пројектни тим, локалну самоуправу, развојну агенцију …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођо Томић, ви јесте овлашћени представник, али морате да се вратите на тему, на амандман.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Говорим о амандману, амандман се односи да траже да се брише - изједначавање статуса домаћих и страних улагача, господине Бечићу. Значи, говорим у прилог томе, због чега овај амандман није прихваћен и с разлогом није прихваћен. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Јанко Веселиновић.

 (Горан Ћирић: Поменута је странка, тражим реплику.)

 Све то разумем господине Ћирићу, али треба да разумете да Пословник има предност, то врло добро знате као народни посланик.

 Господине Ћирићу, вама изгледа опет није јасно. У праву сте, имате право на реплику, поменута је ДС, али Пословник има предност и господин Веселиновић има предност, то покушавам да вам објасним. Изволите, господин Веселиновић, повреда Пословника.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 27. и да би могли уопште да наставимо даље, да наставимо са радом, дужни сте ви или представник предлагача да објасните које сте то амандмане Економског кокуса прихватили и шта је Економски кокус. Претходна говорница, госпођа Томић је рекла да је министар прихватио амандмане Економског кокуса. Он је у расправи …

 (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу вам дозволити, господине Веселиновићу, да користите ово као реплику и да ви тумачите говоре неких народних посланика.

 Ако не разумете шта је покрет, ако не разумете шта је преокрет, ако не разумете шта је Економски кокус, то морате на неком другом месту да се информишете, господине Веселиновићу.

 (Јанко Веселиновић: Шта је кокус?)

 Није баш исто, не могу рећи да је исто, врло је различито од Покрета за преокрет.

 Господине Веселиновићу, нисам овде да вас едукујем, то морате на неком другом месту.

 Изволите, реч има народни посланик Горан Ћирић, овлашћени представник посланичке групе, реплика два минута.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Хвала, али начин на који смо почели да радимо данас није нешто што обећава да ћемо успешно радити и успешно завршити овај посао, а поготово успешно имплементирати овакав закон, јер на овакав начин и насиљем којим се односите према опозиционим посланицима просто показујете ту спремност да прихватите било које друго мишљење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, ја вас молим, нисте добили реплику на излагање председавајућег, добили сте реплику на излагање народног посланика који је говорио, госпође Томић.

 Молим вас, а молим и све народне посланике, председавајући може само на основу онога што раде посланици, на који начин посланици излажу и на који начин се посланици понашају у Народној скупштини, председавајући тако може да води седницу.

 Молим, ако неко злоупотребљава Пословник, немојте очекивати од мене да ћу то да дозволим. Ако се неко јавља по Пословнику и не указује на који начин је председавајући повредио Пословник, него указује на речи које је изговорио неко од говорника, ја морам да прекинем тог говорника и то указује на Пословник. Ако не познајете Пословник, ја бих вас молио да мало покушате да оно што користите у Народној скупштини, оно на шта се позивате, да обновите то градиво. Захваљујем.

 Изволите наставите, рачунаћу време које сте потрошили.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Могуће је да не познајем довољно Пословник, али здрава памет показује какав однос имате према посланицима позиције, а какав према посланицима опозиције, па ми дозволите да дам реплику на оно што смо чули од госпође Александре Томић у оптужби да је ДС форсирала искључиво стране инвеститоре, не размишљајући о томе на који начин се ова актуелна влада понаша према домаћим и страним инвеститорима.

 Имамо и те како примера, да су многи уговори и приватни аранжмани овде у овој Скупштини представљани као уговори од јавног интереса, као потписивање уговора о „Београда на води“, потписивање уговора са „Етихадом“.

 Дакле, многи од тих уговора су управо на такав начин, у четири ока, завршавани, хотел на Копаонику, и ви стално говорите о том аргументу у вези са овим законом, а то је, да се овим законом изједначавају права домаћих и страних инвеститора.

 Мислим да можемо да се сложимо да Устав Републике Србије гарантује управо ту равноправност инвестирања и домаћих и страних инвеститора.

 То смо видели и у наредним члановима, доћи ћемо и до тих чланова. Прихватали сте неке од амандмана који су инсистирали управо на томе, и мислим да тај аргумент никако не стоји.

 Дакле, то је још један од доказа, а мислим да ћемо имати прилике да у наредним амандманима објаснимо то много детаљније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има заменик шефа посланичке групе, др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени господине Бечићу, поштујем легитимно право посланика власти из Војводине да бране своју странку и да бране свог лидера, али допустите и нама из СНС да бранимо политику Владе.

 Што се тиче изједначавања домаћих и страних инвеститора, наравно да СНС то подржава и поздравља.

 Морам да кажем да нису у праву неке моје колеге које кажу да су људи из ДС својевремено протежирали искључиво стране инвеститоре. Они су, господине Бечићу, протежирали, односно давали послове и неким домаћим инвеститорима. Али, шта је проблем? Домаћи инвеститор је узео паре, али није завршио посао. И ево, ако ми допустите, ја ћу то да покажем да виде грађани Србије да не испадне да износим неистине.

 Ево, то је тај чувени дворац Хетерленд у Новом Бечеју. Погледајте како изгледа. Ево, погледајте, господине министре. Значи, нема пола крова, нема ни једног јединог прозора, кућа или дворац, како га називају, изгледа као да су у њега упали Монголи у 13. веку и однели све живо што је у том дворцу било.

 Ево вам слике где је требало да буду смештена деца ометена у развоју. Ево, господине министре, то вам говоре људи који кажу да су за себе да су поштени, да су за транспарентност, за изједначавање домаћих и страних инвеститора. Кажите ми које дете може да буде смештено у једном оваквом објекту?

 Ко је био извођач радова? Домаћа фирма, господине министре. Ево, погледајте, чак су били толико, да кажем, политички, хајде да не употребим неку тешку реч, али недовољно паметни, па су ставили и таблу на којој пише ко је извођач радова. Фирма „Гарди“ д.о.о из Новог Сада.

 Сада, господине министре, да сам на вашем месту нпр, питао бих господу из власти у Војводини да ли могу да нам покажу уговоре, пошто стално причају о неким уговорима, те, покажите нам уговор за ЈАТ, те покажите нам уговор за „Београд на води“. Ево много мањи посао, и на крају крајева хуман посао да се сместе деца ометена у развоју.

 Да сам на вашем месту, ја бих сада нпр. питао господина Бојана Пајтића и његове овде адвокате, којих додуше нема много, разбежали су се, да нам покажу уговор који је закључен…

 (Гордана Чомић: Ово не може.)

 Госпођо Чомић, немојте много да се нервирате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, господине Мартиновићу, да се не обраћате другом народном посланику, и вратите се на тему.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Упућујем само добронамеран савет.

 Дакле, да нам ДС покаже уговор који је закључен између Фонда за капитална улагања и предузећа „Гарди“ д.о.о. из Новог Сада, чији је власник и одговорно лице Игор Реба.

 Тај Игор Реба и његов „Гарди“ требало је да изврше санацију ове куће у Новом Бечеју где је требало да буду смештена деца ометена у развоју.

 По информацијама које имам, а волео бих да ми ДС, а верујем и ви господине министре, покажу тај уговор, да ли је привредном друштву „Гарди“ д.о.о. из Новог Сада, а таблу са називом те фирме сам вам показао, дакле слика не лаже, прибављена противправна имовинска корист од 61 милион 722 хиљаде динара…

 (Балша Божовић: То је Вучићев кум.)

 А Игору Реби, 12 милиона 877 хиљада динара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Божовићу, да не добацујете.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: А општини Нови Бечеј где се налази та кућа у којој је требало да буду смештена деца ометена у развоју је причињена материјална штета у износу од 112 милиона динара.

 Објекат је требало да буде завршен још 2013. године. Покажите господо из ДС уговор закључен између Фонда за капитална улагања Војводине и предузећа, домаћег предузећа, дакле ту скидам капу, домаће предузеће, само је проблем што је мало више завукло руку у џеп грађана Војводине. Дакле, покажите уговор између Фонда и овог предузећа д.о.о. „Гарди“ из Новог Сада, па да видимо ко је одговоран, зашто нису деца смештена у овај објекат без крова, без прозора, који само што се није срушио и где су отишле паре из Фонда за капитална улагања и где су отишле паре из буџета општине Нови Бечеј.

 Ја ћу вас питати још за неколико уговора који су закључени под покровитељством Бојана Пајтића, „војводе од полиграфа“, па ћемо да видимо онда шта то крије ДС и како су се куповале некретнине у Новом Саду, како су се склапали уговори у Ердевику, како су се фиктивно на туђа имена регистровале, на пример, винарије итд. Како су се финансирали покрајински, локални, републички извори из Фонда за капитална улагања, из Развојног фонда Војводине, па „пола пије, пола Шарцу даје“, мало ДС, мало мени, мало куму, па се мало купи џип, па се мало купи стан, па се мало купи винарија, па се мало купи виноград итд.

 Дакле, тражите ви слободно све уговоре од Владе, али ево ја вас сада питам, када ћете ви да покажете уговоре где је потписник био, на пример, Бојан Пајтић, Момчило Миловић, Небојша Маленковић, више их се све и не сећам ко је све био у ток, како би рекли браћа Хрвати, „криминалној удрузи“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословнику. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, прекршили сте члан 106. и члан 107. председавајући Скупштином, који један и други говоре како о обавезама народних посланика према тачки дневног реда, тако и обавезама у опхођењу.

 Народни посланик у заносу жеље да измишљотинама о народним посланицима ДС покрије сав немар и сво разбојништво над владавином права, Влада Републике Србије сматра да сме да вређа народне посланике и да назива нас адвокатима или „криминалним удругама“.

 То можда јесте слобода говора, али ако јесте слобода говора, омеђена је правилима Пословника Народне скупштине.

 Сматрам да сте покушали да народног посланика доведете до сећања на обавезе које има по Пословнику Народне скупштине, али то није успело. Да је успело, не бих одузимала време свима нама објашњавањем о повреди Пословника.

 Сваки други покушај да се мимо правила Пословника, лично и ад персонам овде износе увреде сматрајући то слободом говора, морао би бити омеђен вашим надлежностима, а ако не буде, онда ће бити нашим интервенцијама, јер је то заједничка корист.

 Шта ми овде једни другима говоримо? Говори увек о ономе ко изговара све што мисли да је јака реч која ће сакрити истину, која ће сакрити чињенице и да је место у политичкој арени. Није. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Увек ћу покушати да спречим да се вређају народни посланици, али када се говори о адвокатима, не могу да истог тренутка протумачим у излагању на кога се мислило.

 Такође, оног момента када сам превео реч која је изговорена или реченицу , ја сам реаговао. Захваљујем.

 Реч има народни посланик…

 (Александар Мартиновић: Ако могу по амандману само пар речи.)

 Да, можете господине Мартиновићу, али пре тога реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам изненађен предлогом амандмана, тим пре што група посланика која је то предложила припада партији, која је, рецимо, укинула домаће банке. На њихово место довела је стране банке, да би стране банке стекле профите, а онда нам овде предложе да се ми нагађамо са страним банкама око висине кредита и висине одређених валута и висине одређених рата.

 Прво нас затрпају нечим, па онда траже да ми лечимо последице узрока, а узрок је било њихово неодговорно понашање, где су домаће банке елиминисане у потпуности у корист страних банака. Онда та група странка бившег режима, која је дуго владала, предложила је да се потпише ССП и потписали су ССП, у коме је претераном либерализацијом почишћено много малих пољопривредних газдинстава, много малих домаћих улагања, зато што тако брзо у либерализацији у увозу пољопривредних прехрамбених производа није никада ниједна чланица која је улазила у ЕУ потписала, а да то не ступи на дејство онда тек када уђе у ЕУ.

 Дакле, та претерана либерализација је узела посла и хлеба стотинама хиљада сељака и стотинама хиљада људи који су радили у прерађивачкој индустрији. Они су напросто лустрирани из њива и фабрика и сада неко хоће да каже да ми фаворизујемо страна улагања у односу на домаће улагање.

 Како су поступали према страним улагачима? Довољан пример је „Енерго-зелене“. „Енерго-зелена“ кафилерија која је грађена у Инђији тужи државу Србију због пропуста странака бивших режима, због ''страних улагања'' за 110 милиона евра. Гле чуда, у том страном улагачу половина капитала или половина чланова су били истакнути чланови ДС - Мишић, Дрецун, итд, где су обећали да ће та фабрика радити у пуном капацитету и да ће бити довољно анималног отпада за још једну такву фабрику. То су им лепо написали и потписали.

 Данас белгијска фирма, у којој су били уштековани ти чланови истакнути ДС, тужи државу Србију за стотину милиона евра, што значи да ће они кроз 50% свог власништва наплатити 50 милиона евра ако држава изгуби тај спор, а они су кроз своје чиновнике и кроз своје министре и директоре управа потписали да ће та фабрика радити у капацитету 150.000 тона и да има довољно материје да та фабрика ради несметано.

 Пошто тога нема, сада нас белгијски инвеститор тужи у коме, гле чуда, 50% држе чланови ДС капитала и за очекивати је, ако недајбоже добију спор, да ће држава Србија финансирати те истакнуте чланове ДС са 50%. Гле чуда, та је фабрика била у Инђији, гле чуда, није ни испуњавала неке техничке услове, гле чуда, прво је грађена, па је онда купљен плац, почела је градња уз учешће два министра, 27., чини ми се, септембра, а парцелу су купили од Дирекције за изградњу у општини Инђија тек у децембру, што јасно показује да је фабрика чак грађена без грађевинске дозволе. Када су они у питању и њихов џеп онда…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, разумем да су ово све ваше аргументи због којих не треба да се брише тачка 2.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно да не треба брисати зато што …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У члану 2. тачка 3, али молим вас да…

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Па, она говори о страним и домаћим улагањима и хоћу да кажем да они нас оптужују и да ми покушавамо да фаворизујемо страна улагања, описујем како су они то радили и како не треба радити и зашто им не треба прихватити амандман, јер су они ти који су имали филозофију – боље увести него произвести, ликвидирати домаће банке, увести стране које ће да лихваре домеће становништво, а онда нама приговарати.

 Кад смо већ код ометених у развоју, ова држава је ометена у развоју зато што је странка бившег режима имала политичаре са посебним потребама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу, немојте да помињете болне теме на такав начин, болну тему да су нека деца ометена у развоју остала без свог места и сада на овакав начин се помиње. На такав начин се о тој теми не говори.

 (Маријан Ристичевић: Држава сам рекао.)

 Господине Николићу, имате право на реплику због онога што су учинили истакнути чланови ДС, то што је поменуто. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Скандалозан је начин на који сте сада дали реплику, али о томе неки други пут.

 Неким посланицима је бесмислено одговарати исто онолико колико је бесмислено све оно што су говорили. Али, неколико ствари у вези са Фондом за капитална улагања. Да, Фонд је тужио извођача, о којем је колега говорио. Четири године немамо нити једну пресуду. Четири године се неки случајеви користе за скупштинске поштапалице. То само значи…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Николићу, ви сте добили реплику на излагање господина Ристичевића.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Између осталог, добио сам реплику и на излагање господина Мартиновића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Мартиновић није споменуо ДС. Ви сте добили право на реплику због помињања онога што су радили истакнути чланови ДС.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Помињао је председника странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Имате реплику на помињање председника ДС и председника Покрајинске владе.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Четири године се неки случајеви користе као скупштинске поштапалице и када за четири године немате нити једну пресуду, онда или они лажу или су неспособни. Ја бих рекао и једно и друго. Зашто они морају о томе да причају? Ако не причају о томе, мораће да кажу ко је одговоран за пад хеликоптера, да не тако успешно побегну од одговорности што су грађанима сломили кичму смањењем плата и пензија, а сад им кажу да подигну главу и да виде колико је кула у „Београду на води“ висока.

 Можда можете маркетингом да покушате да се забораве плате и пензије и претварање јавног добра у приватни интерес „Београда на води“, али ево, ја вам то нећу заборавити и верујте, све нас је више. Изненадићете се на првим следећим изборима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, заменик шефа посланичке групе.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени господине Бечићу, мом колеги Николићу очигледно неке ствари нису јасне, па ево, дозволите да их ја мало разјасним, ако могу, везано за пословање његовог партијског шефа.

 Ова чувена фирма „Гарди“ Д.О.О. из Новог Сада, која је требало да санира објекат за децу ометену у развоју вам је, господине Николићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се не обраћате другом народном посланику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Само га обавештавам. Могу да обавестим и вас, господине Бечићу. „Гарди“ Д.О.О., предузеће за пројектовање, инжењеринг, урбанистичко пројектовање и дизајн, Темеринска 102, број запослених, господине Сертићу, број запослених један, један једини. Сада се ми чудимо зашто није завршен дворац Хетерленд у Новом Бечеју. Па, ко да га заврши са једним запосленим? Али, зато је човек узео паре.

 Шта је још урадио? Ево, господине Николићу, ако ви не знате, питајте вашег партијског шефа да вам покаже уговор закључен између овог предузећа „Гарди“ Д.О.О. из Новог Сада и бившег директора Фонда за капитална улагања Момчила Миловића, при чему је „Гарди“ продала стан Момчилу Миловићу површине 78 квадрата у Новом Саду, у улици Булевар Ослобођења 82. Стан је купљен 3. септембра 2007. године, господине Бечићу, по цени од 16,5 милиона динара, а рок за исплату купопродајне цене био је по уговору 31. децембар 2007. године.

 По књиговодственом стању, на дан 31. јула 2013. године, 2013. година је иначе година када је требало да буде завршен објекат у Новом Бечеју, на картици купаца, физичких лица, привредног друштва „Гарди“, на конту 2.02.1, комитент 1.07.70 Миловић Момчило дугује 2.175.000 динара. Шта је чудно?

 Господине Николићу питајте вашег партијског шефа. Са плаћањем купопродајне цене стана Момчило Миловић престаје у време када почиње ангажовање привредног друштва „Гарди“ на пословима извођења радова које финансира Фонд за капитално улагање АП Војводине. Шта вам овде није јасно?

 Како људи да туже оне који су вам куповали станове из пара Фонда за капитална улагања? Ко ту против кога да води спор? Коза да чува купус. Немојте да засмејавате грађане Војводине. Ви не живите у Војводини. Ја вам због тога скидам део одговорности. Ви вероватно и не знате за све ове махинације, али верујте ми, ја ћу наставити са тражењем уговора које је закључио Фонд за капитална улагања, а председник управног одбора је Бојан Пајтић, па ћете да видите (Председавајући: Захваљујем се, господине Мартиновићу, молим вас да се вратите на тему.)… да сте сами себе довели у позицију, што би рекли Латини, advocatus diaboli, ђавољег адвоката. Браните нешто што ни Свети Петар не може да одбрани.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Мораћу да дам сада паузу да би се вратили на дневни ред.

(После паузе – 12.05)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народна посланица Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважени министре са сарадницима, предложеним амандманом се у овај закон, као један од циљева, поставља и улагање у недовољно развијена подручја, као и равномеран регионални развој. Наиме, да би се недовољно развијене општине и подручја развила и омогућила себи самоодрживост, потребно је покренути инвестирање у њихову привреду.

 У Србији има 46 неразвијених општина и у овим општинама живи преко милион грађана Србије, а зарада запослених је чак 60% испод републичког просека. Развоју неразвијених општина, као што су Тутин и Сјеница, потребне су инвестиције у пољопривреди, затим у дрвну и прехрамбену индустрију, а за све ово је предуслов оспособљавање путне инфраструктуре која је у изузетно лошем стању у овом делу земље.

 Ове гране привреде су препознате као велики потенцијал, те би било свакако неумесно да им се не посвети никаква пажња, када говоримо о домаћим и страним улагањима.

 С друге стране, равномерни регионални развој су дефинисани чланом 11. овог закона, као и Законом о регионалном развоју, те је од посебног значаја да се уврсте циљеве доношења овог закона, како би се истовремено смањио број незапослених који у неким општинама, као што је Тутин, прелази 60%.

 Сматрамо да бисте усвајањем овог амандмана допринели дефинисању циљева које нови закон треба да испуни и којим би се боље решили проблеми које држава има у неким својим неразвијеним деловима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 3. се налази у одељку закона где су смештене дефиниције.

 Поједини изрази употребљени у овом закону, каже члан 3, имају следеће значење: под 1) „улог јесу ствари, права и новац. Новчани улози изражавају се у новцу. Улог страног улагача може бити и у девизама и у ефективном страном новцу који се купују и продају на девизном тржишту; под 2) улагање јесте, под а)“, ту смо поднели амандман, ви кажете, господине министре, „оснивање привредног друштва или огранка привредног друштва, у складу са законом којим се уређују привредна друштва у Републици Србији, као и права на стварима и опреми, односно обављању делатности привредног друштва и/или огранка привредног друштва.“

 Предложили смо да овај став гласи: „оснивање привредног друштва или огранка привредног друштва, у складу са законом којим се уређују привредна друштва у Републици Србији, као и стицање права на стварима и опреми, односно обављању делатности привредног друштва и/или огранка привредног друштва јесу улагања“.

 Мислимо да смо боље формулисали овај став у закону и да је јасније, те вас молимо да још једном погледате и размислите и прихватите наш амандман, јер је јаснији од онога што сте ви предложили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ми смо прихватањем амандмана Економског кокуса Скупштине Србије практично изменили тај део. Само је другачији вординг био код вас и код Економског кокуса, тако да практично није могао да се прихвати заједнички амандман, али ово што сте рекли је суштински уподобљено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу и пет минута које имам по Пословнику.

 Ово је један од кључних амандмана које сам поднео у име Покрета за преокрет, а тиче се улога страног улагача и облика у коме он може бити. У тачки г) се каже да тај улог може бити стицање права својине, службености, залоге и других стварних права на покретним стварима и непокретностима које се налазе на територији Републике Србије које је улагач стекао за потреба обављања делатности.

 Наш амандман, амандман који сам поднео у име Преокрета искључује пољопривредно земљиште и ту је по свему судећи основна разлика између амандмана који сам поднео и става Владе. Дакле, став Покрета за преокрет јесте да се пољопривредно земљиште не продаје странцима, да оно не може бити предмет продаје странцима. По свему судећи, господин Сертић има сасвим супротан став. Истина, имамо овде образложење које је студентима прве године Правног факултета неприхватљиво.

 Овде се каже – амандман се не прихвата, из разлога што је део Предлога закона којим су, између осталог, ближе дефинишу услови за стицање права својине и других права на непокретностима у складу са законом. Овде се каже да се у суштини овај члан односи на непокретности, а не на пољопривредно земљиште. Господине Сертићу, и пољопривредно земљиште је такође непокретност.

 Дакле, обично када се у дефинисању и примерима набраја каже се – то је пољопривредно земљиште, грађевинско земљиште, зграде, све оно што је на неки начин и физички непокретно. Ви сте овде рекли да не прихватате амандман јер се основни члан односи на непокретност. И даље кажете, ради истине, да је положај пољопривредног земљишта уређен Законом о пољопривредном земљишту. Да, господине Сертићу, али ССП-ом који који је постао саставни део српског законодавства и који каже да ће од идуће године пољопривредно земљиште моћи да се продаје странцима.

 Овим амандманом, господине Сертићу, покушао сам да то мењам, да спречимо продају пољопривредног земљишта странцима. Могуће је да је правни процес промене ССП-а много сложенија ствар. Неке државе су мењале и уставе, забрањивале продају пољопривредног земљишта уставом, као што су Пољска и Мађарска. Међутим, од нечега мора да се крене.

 Ви доносите Закон о улагању којим се супституише и Закон о страним улагањима, он га замењује, а нећете да прихватите амандман којим се онемогућава страним физичким и правним лицима да купују земљу у Србији. И ту је, господине Сертићу, по свему судећи оно у чему се ми нећемо сложити.

 Ви браните могућност да странци купују пољопривредно земљиште, а сваки странац, не мора бити много имућан, рецимо поседник из Уједињених Арапских Емирата за свој дневни приход може да купи цело село у Србији, цело село у Војводини, све са њивама, са шумама и са кућама, за један дневни приход његове компаније или чиме се бави.

 Дакле, није добро да Србија уђе у процес продаје пољопривредног земљишта странцима. На неки начин све земље су заштитиле своје пољопривредно земљиште, оне земље у којима је пољопривредно земљиште примарно. И ви сте овде, господине Сертићу, данас неколико пута рекли - прихватамо амандман економског кокуса, а не прихватате мој амандман да се забрани продаја пољопривредног земљишта.

 Шта је то, господине Сертићу, економски кокус? Не постоји у Пословнику Народне скупштине економски кокус. То су интереси страних компанија, верификовани вољом министарства које водите и Владе, ништа друго. Не постоји економски кокус. Господине Сертићу, да вас обавестим, не постоји економски кокус.

 Постоји то да неко запакује у неком кабинету неког страног улагача стране банке, неки пропис, амандман 6. и 7. рекли сте да сте прихватили, стави у фасциклу, донесе и каже – ево, прихватите то. И ви кажете - послао нам је амандман неки економски кокус. Какав економски кокус, господине Сертићу? Да не кажем црни Сертићу. Какав економски кокус?

 (Председавајући: Молим вас, господине Веселиновићу. Ви желите да вам одузмем преостало време?)

 Дакле, тражим, господине Сертићу, да прво прихватите амандман којим би се забранила продаја пољопривредног земљишта странцима, а с друге стране да не користите термин који је мимо скупштинског пословника, закона и Устава. Дакле, у америчком конгресу постоје кокуси, а овде нема кокуса. Постоје одбори, посланичке групе, посланици ван посланичких група, постоји нешто што се зове пленарно заседање, а нема никаквог економског кокуса, господине Сертићу.

 Ви сте прихватили амандмане нечега што не постоји. То су интереси страних капитала, страних монопола које ви веома успешно штитите, дајући најбоље земљиште у Београду Уједињеним Арапским Емиратима, који су вам јуче дали лепу честитку, па су гласали за пријем Косова у УНЕСКО. То је била њихова честитка. Пријатељи Александра Вучића, па нису то …. (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, срамота је као народни посланик што се тако обраћате у Народној скупштини и срамота је што не разумете ништа. Господин Сертић је рекао да је прихватио амандмане посланика окупљених у економски кокус и то је врло јасно. Не разумем о чему ви размишљате и на који начин то схватате, а још горе је што се понашате тако у Народној скупштини и вређате госте који су дошли, чланове Владе који су дошли у Народну скупштину да образложе закон. Али, то је ваш манир који пропагирате у задње време.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

 Знате, кад овај амандман гледам, постављам себи питање – црвените ли ви људи? Имате ли ви мало срамоте у вама? Ја вас морам да питам зашто?

 Кажете да су јуче Уједињени Арапски Емирати гласали у Унеску. А шта су радиле САД, Велика Британија, Француска, све државе ЕУ, ако хоћете, само да се ту ограничимо, већина земаља ЕУ, где сте ви пристајали на једнострану примену Споразума о стабилизацији и придруживању 2008. године, да бисте имали чиме да машете у кампањи, а тим Споразумом о стабилизацији и придруживању, који сада критикујете, сахранили сте наше сељаке?

 Заиста сте их сахранили зато што сте либерализовали увоз пољопривредних производа и, наравно, омогућили да се донесе оваква одредба везано за продају земљишта странцима. И ви данас причате и потписујете петиције против тога, ви који сте за то гласали јер вам је било важно да имате нешто с чим бисте изашли у кампању 2008. године, на основу чега сте добили изборе.

 Па, што тада нисте Божидара Ђелића критиковали, кад је оно перо носио тамо и потписивао тај споразум? Како вас није срамота? Где сте тада били, господине Веселиновићу, да кажете Ђелићу – немој то да потписујеш? Било вам је битно зато што сте на тај начин куповали бираче. Како вас није срамота? Данас тражите од нас да ми поништавамо међународни споразум и то на који сте ви пристали да га једнострано примењујемо.

 Значи, толико су вас уважавали ови из ЕУ (Председавајући: Молим вас, господине Ђукановићу, не можете да се обраћате другом народном посланику и вратите се на амандман.)… да нису чак желели ни да примењују то с вама, него сте ви пристали на једнострану примену зато што сте се понашали као полтрони најгори. И ви данас неком нешто кажете! Па заиста, има ли ово више икаквог смисла?

 Молим, наравно, Владу Републике Србије да никако не прихвати овај амандман. Наравно, постоји Закон о пољопривредном земљишту и наравно да тако нешто не може да се прода. Надам се да ће Влада Републике Србије један сраман споразум, који су они на такав начин потписали, успети да пронађе неко најбоље решење да се заштите национални интереси, али оно у шта су нас они увалили заиста данас је тешко исправити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије овај амандман, амандман на члан 3. предложеног закона, из више разлога.

 Први разлог, нејасно је ко је уопште предлагач овог амандмана. Овде пише некакав покрет, „Покрет за преокрет“, а у питању је самостални посланик. Али, оно што ме је више збунили, то је наступ предлагача овог амандмана који у једном тренутку каже – наш амандман, инсистира на томе – наш амандман. Питам чији амандман, јер после у другој реченици негира прву, па каже – поднео сам амандман, а онда каже – наш амандман. Да ли персира самом себи, или шта је већ у питању, то не знам.

 Онда смо из образложења предлагача овог амандмана могли да чујемо различите забринутости, забринутост за стање улагања, за инвестиције итд, а и у начелној расправи смо чули како су они то бринули о инвестицијама када су терали инвеститоре, па смо износили конкретне примере како је то изгледало у њихово време. Разумем да то њега тада није интересовало. Тада се он бавио неким другим стварима.

 Тада су га занимале неке друге ствари. Тада је бринуо о неким другим интересима. То можемо да видимо из његовог политичког кретања, како је то отприлике ишло. Каже – од 2004. до 2006. године је био потпредседник Градског одбора ДС у Новом Саду, па је онда потом био члан Покрајинског одбора ДС, па на крају и Главног одбора ДС.

 У професионалном смислу, господине председавајући, ту бележимо један напредак у професионалној каријери. Био је одлуком Скупштине града Новог Сада постављен за директора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“, а после тога помоћник секретара за науку и технологију, па после тога народни посланик. Наравно, пропустио је да напише да је био председник Управног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“.

 Зашто све ово причам? За време док је Србија пропадала, у сваком смислу, он је лично веома, веома брзо и муњевито напредовао у ДС, али и у Влади Покрајине Војводине, али и у осталим органима. Зато ми данас не можемо да му верујемо на реч и не можемо да верујемо да је та његова брига истинска.

 Када је реч о самом амандману, потпуно непотребан амандман. Дакле, и то јасно пише у образложењу који нам је Влада доставила. Дакле, према овој одредби на пољопривредно земљиште примењује се Закон о пољопривредном земљишту и ту је ствар потпуно јасна. То је потпуно, ја бих рекао, много буке ни око чега.

 Само још једну реченицу везано за Економски кокус који му је из неког разлога овде проблематичан. Економски кокус, и то би ви требало јако добро да знате јер сте експерт за удружења, да ли грађани или како већ, удружење народних посланика истог или сличног опредељења. Ту нема ништа спорно. Ви сте велики лидер једног малог удружења грађана и требало би да знате јако добро то. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има шеф посланичке групе народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, недоследност. Недоследност је реч због које треба одбити овај амандман, недоследност због предлагача амандмана.

 У Народној скупштини Републике Србије постоје наравно скупштински одбори предвиђени пословником о раду, али постоје неформалне посланичке групе. Неформалне посланичке групе окупљају народне посланике различитих политичких опција, различитих политичких странака окупљених око сличног циља.

 Кокус је окупио народне посланике из скоро свих посланичких група и из посланичке групе и опозиционе Демократске странке, и из опозиционе СДС, окупио је народне, и независне народне посланике. Успели смо да испред врата кокуса оставимо страначке заставе и да разговарамо и договарамо се око тема које се тичу наше економије. Резултати су видљиви. Резултати су видљиви за све, осим за предлагача амандмана којем толико смета кокус, а не смета му, рецимо, зелена посланичка група.

 Зелена посланичка група ради сличан посао као што то ради кокус, као што то раде и неке друге неформалне посланичке групе, као што је на крају крајева и неформална посланичка група ГОПАК парламентараца у борби против корупције и то су вредности које имају готово сви парламенти, не само у окружењу, него готово сви парламенти у свету.

 И шта је то натерало предлагача амандмана да буде члан Зелене посланичке групе и када је он у питању онда може све, а када се неки други људи, као што је то рецимо господин Павићевић или господин Влада Маринковић или господин Сенић или други људи из дела власти окупе да разговарамо око економских тема, око економије, не поменемо ни један једини пут политичку странку, а камоли неку тамо групицу грађана која још увек није ни формирана, а представља се некако другачије, онда то некоме у овој сали смета, а не смета му да као независни народни посланик учествује у раду зелене посланичке групе, па чак и да предлаже закон који није лош.

 Али зашто нападати нешто друго, што је такође неформално, чега такође нема у пословнику о раду Народне скупштине, а учествовати у једном таквом сличном телу? Недоследност, господине министре.

 Недоследност, јер предлагач амандмана је гласао, ђипао, без налив пера истина, уз налив перо је само ђипао Ђелић, али ђипао од радости и гласао са обе руке за ССП. Споразум о стабилизацији и придруживању је документ који мора да се поштује. Неозбиљна би била држава која би зачас посла мењала ствари које је неко други пре испреговарао, договорио и изгласао и добио подршку у Народној скупштини.

 Уместо да тада се предлагач амандмана побуни, па отме налив перо можда од господина Ђелића, па му каже – морао си боље да испреговараш, па му каже – морао си боље да заштитиш права пољопривредника, пољопривредно земљиште, па је мога да подигне свој глас и да каже – па, нећу гласати за такав ССП. Не, вођен чистим популизмом, вођен политиком коју види из дневне неке политике и онога шта ће му тренутно донети неку корист.

 Недоследност, господине министре. Недоследност, јер исти предлагач амандмана је гласао да се пољопривредно земљиште продаје нарко-трафикантима и није му сметало када је Шарић куповао земљиште по Војводини. И, није му сметало, гласао је за такве законе и гласао је за такву Владу која је продавала земљиште Шарићу и њему сличнима.

 Шта је са уделом Шарића у „Металс банци“ која је постала „Развојна банка Војводине“? И тада је гласао, зато што је био део већине, зато што му је то одговарало, зато што је био ушушкан у власти. Е, сада ће да се преокрене и сада ће да каже – не важи предлагач амандмана од јуче, сада је овај данас неко нов, рециклиран, провучен кроз неку политичку веш машину, опран од Шарића, опран од неиспреговараног ССП, опран од свих одговорности које има због вршења власти до 2012. године.

 Па, није довољно променити име, а видим да би неки овде сали, не променили име политичке странке, променили би и своје лично име само да буду нови људи за које неће важити тегови, терети и све оно што је оптеретило наше друштво за време вршења власти. Само да би се понудили, само да би изашли на ново тржиште.

 Не, исте прљаве руке, исти укаљани образ. Пред људима са много лепих слаткоречивих речи, неће проћи. Због тога је недоследност реч због које СНС овај амандман, али и већину оних амандмана који из недоследности и неодговорности долазе од тог дела политичког спектра нећемо прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са тимом, даме и господо народни посланици, па ја заједно са својим колегама који су чланови Економског кокуса могу да понудим претходном говорнику, односно колеги коме то није јасно шта је, једну бесплатну едукацију.

 Ту су проф. др Владимир Павићевић у нашем тиму, Иван Јовановић, Зоран Бабић, тако да ја мислим да би свако од њих учинио додатни напор да изврши једно кратко предавање и едукује колегу шта је то неформална вишестраначка посланичка група, али можемо и наше партнере из USAID или било које друге организације да позовемо и замолимо да одрже предавање како то функционише у развијеним земљама где је демократија унапређена и где она функционише у пуном капацитету.

 Наравно, поносан сам као и колега Бабић, да се надовежем на његов говор, на функционисање и на наш рад. Поносан сам и када посланик и представник ДС и СДС и СПС и СНС потпишу амандмане и покажу да су спремни на дијалог и покажу да смо ми у Србији, али овде у парламенту да дођемо до минимума консензуса око кључних и темељних ствари за развој наше државе.

 У овом говору и у теоријама завере у 21. веку видим само једну потенцијалну фрустрацију да можда неко жуди за тим да буде члан тог Економског кокуса, али ми у парламенту не можемо да препознамо неког ко не представља политичку странку, не представља грађане, не представља никога. Али, ако је некоме потребно додатно знање, ако је неком потребно предавање, спремни смо да то као Економски кокус организујемо.

 Још једна ствар, поменуте су банке. Поменуте су фасцикле које долазе код министра. Жао ми је што водимо овакав дијалог и разговор у Скупштини и нисмо ми и није ни СНС довела те банке, ми смо довели Турску банку овде која је купила Чачанску банку коју ће пратити турски привредници и која ће заједно са њима бити подршка турским инвестицијама овде.

 Довели смо банку из Уједињених Арапских Емирата, али нисмо своје мишљење тражили као некада у Шекспировој улици у Удружењу привредника, нисмо га тражили код Мирослава Мишковића. Сада разговарамо и сарађујемо, јесте, и са Америчком привредном комором и са Привредном комором Србије и са Комором малих и средњих предузећа и водимо дијалог са њима и поносни смо на тај дијалог, поносно смо на економске реформе и поносни смо што у Србији показујемо да можемо да унапредимо демократију и развој овог парламента, да заједно договарамо кључне теме од важности за развој наше земље, како у политичком смислу, тако и у економском смислу и то сваким даном и када је био Закон о планирању и изградњи и када је овај Закон о улагањима, показујемо.

 И хвала министре што сте спремни на дијалог са народним посланицима, хвала што сте спремни на дијалог са представницима локалних самоуправа привреде и желим да тако наставите.

 Зар је друго решење да не водимо дијалог, да добијамо готова мишљења из Шекспирове или било које друге улице, од неког удружења које је мајоризовало све у овој држави пре седам, осам, или десет година и где су се све одлуке доносиле и о приватизацијама и о вођењу монетарне политике и о вођењу фискалне политике.

 Убеђен сам да ће ако наставимо овако, управо доћи до тог потребног друштвеног консензуса и наравно политичке стабилности коју данас имамо, а када су у питању економске реформе на правом смо путу. Имате министре пуну подршку од свих нас овде у парламенту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине Павићевићу, реплика на ?

 (Владимир Павићевић: Поменуо ме је и господин Бабић и господин Маринковић.)

 Да ли сте поменули, господине Маринковићу? Поменули сте господина Павићевића. Имате право на реплику, изволите господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, уважени господине Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, овде је помињан Економски кокус.

 Помињано је овде и да сам ја члан Економског кокуса. Хоћу да потврдим овде да ја јесам члан Економског кокуса који функционише у Народној скупштини.

 Одлучио сам да учествујем у том телу, јер сам сматрао да то тело треба да окупља оне народне посланике из свих политичких групација овде који ће доприносити остварење услова за функционишућу тржишну привреду која мора да почива на принципу владавине права, поштована господо.

 За ово време нисам потписао ниједан амандман који је поднет овде у име Економског кокуса, па нисам потписао ни амандмане који су поднети на овај предлог закона. Зашто, поштована господо?

 Зато што је моје мишљење било да Економски кокус, будући да треба да се усмери ка реформама, тржишној привреди, владавини права, мора одлучније да реагује на садржину једног предлога закона за који сматрам да се њиме ствара стимулативна атмосфера за корупцију, поштована господо.

 Не можемо ми у Економском кокусу, ако се залажемо за тржишну привреду, за владавину права, да зажмуримо овде. Када дође министар привреде, институционализује постојећу корупцију и да Предлогом закона ствара услове за нову корупцију, поштована господо.

 Будући да сам сада овде чуо и неке непримерене речи и од господина Бабића, везано за функционисање кокуса и од господина Маринковића, који је председник Економског кокуса, који се сигурно труди према господину Веселиновићу и с обзиром да кокус по мом суду заиста не врши оно што му је требало да буде функција, нећу више учествовати у раду Економског кокуса, поштована господо, будући да видим да се ту скренуло са главног смера.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ви сте по дневном реду? Господине Веселиновићу, по Пословнику?

 (Маријан Ристичевић: И по Пословнику и по амандману, јавио сам се још пре пола сата.)

 Па не можете једно и друго, можете само или по Пословнику или по амандману.

 Ако сте по Пословнику, господине Ристичевићу, онда морам по редоследу. Господине Веселиновићу немате право на реплику. Предност има министар, изволите господине Сертићу.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем се. Да се вратимо на сам амандман, дакле, располагање пољопривредним земљиштем је дефинисано Законом о пољопривредном земљишту и наша интенција није била ни на који начин да утичемо и да мењамо ту врсту закона, а мислим да су посланици били веома јасни, ко кад и на који начин је прихватио ССП, на који је начин преговаран и шта је све последица свега тога.

 Оно што ми је веома важно да истакнем пред вама посланицима из различитим политичких групација, желим да напоменем Економски кокус је изузетно велики допринос дао, не само реализацији овог закона, него је учествовао и у многим другим активностима, које су нама везане свакодневно за економске активности.

 Дакле, овде у Скупштини Србије смо пре три месеца имали једну од највећих светских компанија „Џенерал електрик“, преко 30 наших компанија које су разговарале о могућностима и међусобној сарадњи.

 Економски кокус и сви посланици су учествовали у расправама и консултацијама и око доношења других закона које смо донели у претходном периоду и учествују у писању садашњих закона, тако да само оснивање Економског кокуса сматрам једном од најважнијих карика за добро писање закона, за његову имплементацију, а велику помоћ напорима Владе Србије да на најбољи могући начин реализује своје циљеве које смо дефинисали, тако да сматрам да чак већи број посланика треба да се укључи, јер економија јесте основа за развој наше земље, а на основу ње можемо касније да развијамо и са пуним капацитетом све остале важне друштвене активности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић, реплика, помињање имена од стране господина Павићевића, а онда има реч господин Ристичевић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се господине Бечићу.

 Неоправдано сам оптужен за непримерене речи, а једина непримерена реч, ако то и тако се сматра је чланство у неформалним посланичким групама. Ево овде имам документ који каже – Зелена посланичка група, неформална посланичка група, па не бих да читам остале колеге, али молим вас погледајте под редним бројем 2. Ко је под редним бројем 2? Господин Јанко Веселиновић.

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 И шта је ту непримерено? Још сам рекао да те неформалне посланичке групе дају вредност, јер остављају страначке боје и страначке заставе испред улаза скупштинске сале и одборске сале. Шта је непримерено рећи? Истину.

 Молим вас, са друге стране, овде је оптужена Влада, оптужен господин Сертић да ће институционализовати корупцију, па посредно господине Сертићу, на овај начин је оптужена Светска банка.

 Посредно је оптужена Светска банка. Зашто? Ево овде имам документ Светске банке по којем је овај закон и писан, тачне инструкције како је писан од А до Ш.

 Такође имамо у овој хрпи папира мојих и подршку Светске банке и мишљење Светске банке да је овај закон најпримеренији и најбољи у светској пракси. То што неко што баш због махања тим заставама страначким и што је лепо оптужити Владу Републике Србије, на овај начин оптужује и Светску банку.

 Извините, нисмо писали овај закон у винограду. Нисмо писали пијуцкајући вино, нисмо те винограде претварали у станове на Врачару, већ смо користили најбољу светску праксу и Светску банку за формирање и за овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Имате право на реплику, господине Веселиновићу, али пошто сам већ најавио господина Ристичевића, добићете после њега право на реплику. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине министре, поштовани гости. Пошто се овде ради о пољопривредном земљишту и што је поменут ССП, због наших гледалаца, пољопривредника, дужан сам да изнесем истину о томе.

 Споразум о стабилизацији и придруживању о коме је реч је донет, усвојен, потписан, 2008. године, усвојен у овом парламенту, чини ми се, 4. септембра 2008. године.

 Тада нисам био посланик. Да сам био, за такав ССП никад не бих гласао. Али, пре ССП, с обзиром да се овде у предлогу амандмана говори о томе да странци не могу да буду власници земље. од 2000-2003. године сам био посланик и приликом доношења Закона о приватизацији био сам против тога да природна богатства од општег интереса буду предмет приватизације, чак и у члану 3. то је и наведено. Онда је једно мишљење министра Влаховића је постало важније од закона, а онда су почели да раде председници странака и финансијски директори странке бившег режима.

 Дакле, то се овако договарало уз чашицу и одједном оно што је Законом о приватизацији природно богатство од општег интереса, оно што је било забрањено, одједном је било дозвољено, које неки људи, финансијски директори појединих странака, нечији кумови, су по питању пољопривредног земљишта имали одговарајућу привилегију и да оно што Законом о приватизацији није било дозвољено ипак мишљење Влаховића, министра привреде и приватизације, буде предмет приватизације.

 Ја сам такође тада тражио да складишни капацитети, који су такође били лак плен у тој приватизацији заједно са овим земљиштем, припадну пољопривредницима, односно да им се поделе акције. То нису дозволили.

 Пољопривредно земљиште је постало власништво ових људи, од којих неки тврде да су домаћи. Кад купују земљиште они су домаћи, кад купују јахте новцем који су извукли из тог пољопривредног земљишта и складишних капацитета, дакле, новцем који се више не реинвестира у пољопривреду и село, већ инвестира у јахте, певачице итд, кад извуку тај новац, онда јахту региструју под страну заставу.

 Кад овде узму паре онда су домаћи, кад купују земљишта онда су домаћи, онда су и финансијски директори странака, али кад купе јахту на којој треба платити порез овде, е онда су у странци. Окаче стране заставе и на такав начин избегну плаћање пореза.

 Следеће, та четворка која је била блиска у Војводини је купила преко 100 хиљада хектара. Ради се о Миодрагу Костићу, финансијском директору странке бившег режима, куму одређеног председника Скупштине итд, у то време, Ђорђију Ницовићу, Петру Матијевићу и Мирославу Мишковићу ако сам га прескочио. Сто хиљада хектара, велика четворка. Преко ноћи. По мом мишљењу, земља треба да припадне ономе ко је обрађује, а не ономе ко нас обрађује. Међутим, то је на такав начин продато.

 Идемо даље. Овде се говори о странцима. Није тачно да странци нису већ власници земљишта. „Балти група“ Ирци, 10.500 хектара, махом у Српском Милетићу, Бачком Брестовцу и Фекетићу. Тодорић – 6.000 хектара, „Жито група“ Хрватска – 2.000 хектара. Дакле, и те како су они загазили у војвођанске оранице, е онда као круна долази ССП. Такав ССП у том облику није потписала ниједна будућа чланица ЕУ.

 Претерана либерализација, која је почистила пољопривреднике, која је готово наступила одмах, обично би земље будуће чланице потписивале да се то поклопи, па, царина са уласком, тотални пад царина са даном уласка у ЕУ или годину. Пољопривредно земљиште би странцима могло да се продаје тек десетак година после уласка у ЕУ. Овде је одређен рок од пет година и срећом Литванија није дуго ратификовала тај споразум, па смо дошли не до 2016. године, ја нисам професор права али мало ССП сам погледао, 2017. година је у питању и тај ССП нисам ја потписао, нисам за њега гласао.

 Он је веома лош и за њега сноси кривицу странка бившег режима. Иницијатива о референдуму са 100 хиљада потписа не може да доведе до референдума, јер референдум се не спроводи по члану 108. Устава, по питањима која су дефинисана међународним уговорима, а ССП је вишеструки међународни уговор. Ја нисам др правних наука, не предајем студентима, али ето као пољопривредник морао сам из ове теме да изручим и то што неко ко каже – Ми смо поднели амандман; неко ко се „преокрене“ па мисли да их има двојица, иако професор права, он не може у Уставу да погледа шта је ССП, да је то међународни споразум и да није могуће вршити референдум по том питању.

 Ми смо се договарали на Одбору за пољопривреду и то имамо добру вољу Владе да испоштујемо ССП, али да странцима што мање омогућимо да купе земљу уз што теже услове јер то је дозвољено и неке земље су то радиле. Верујте да ћемо ми то урадити до истека рока, али ћемо пре тога вратити оно што странка бившег режима није хтела већ је подизала винограде на таквим поседима.

 Вратићемо 100 хиљада хектара земље у натуралној реституцији, што они нису желели да врате желећи пре свега да овим људима пребаце то земљиште, нису желели да исправе старе неправде. Ми ћемо то учинити.

 Такође, Влада је на захтев земљорадника донела одлуку да прода земљу не странцима, већ да део земље, мале поседе у државној својини прода физичким лицима, домаћим пољопривредницима који имају мање од 20 хектара да би допунили свој посед и били економски ефикаснији.

 Странцима нећемо продавати земљу, али ћемо продати домаћима. Остатак државног пољопривредног земљишта даћемо у дугорочне закупе у циљу да развијемо високоинтензивне гране сточарства, воћарство, повртарство, производњу енергије.

 Ја сам у обавези то да вам кажем, с обзиром да није истина оно што је предлагач амандмана тврдио, усвојили ССП, продали су земљу, а сада нама, продали су земљу за фотељу, а сада нама покушавају да спочитавају нешто што су они урадили. Верујем да су они имали врло танку визију, али такође верујем да су имали дебелу провизију да би учинили ово што сам вам описао.

 Што се тиче оног говорника који се дистанцирао од економског фокуса, ови тамо треба да буду сретни јер он има везе са економијом као Ескими на Северном полу са афричким врућинама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Реплика два минута. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Прво ћу у ових два минута да похвалим частан чин посланика Владимира Павићевића, посланика НС, који је иступио и формално и званично из економског кокуса „који ради у интересу страног капитала приватног интереса“.

 Везано за ССП. Знате ко је донео ССП и која је партија формирана да би ССП био изгласан. СНС је формирана да би ССП био изгласан. Сви који су малопре о томе причали су нешто као заборавили на ту чињеницу.

 Истина, неки од њих су и пре прављења те посланичке групе која тада није била ни група грађана ни партија, дакле били су само посланици у Скупштини који су се звали „Напред Србијо“ и писало је горе „Напред Србијо“, као што би сада требало да пише Покрет за ПРЕОКРЕТ, неки од њих су и пре тога гласали, истина покривени новинама…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, само да вас подсетим на разлику између посланичке групе и појединца, независног посланика. Посланика група је једно, а посланик је друго, не можете поредити те две ствари.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Свакако знате да у Пословнику не постоји термин „независни посланик“…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али постоје посланици који не припадају ниједној посланичкој групи, у преводу независан посланик.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тако је, припадам Покрету за ПРЕОКРЕТ и то би требало да пише горе. Но, молим вас, дозволите ми да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете то да поредите са посланичком групом, господине Веселиновићу. Посланичка група је једно, а појединац је независан посланик или посланик који не припада ни једној посланичкој групи је друго.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Као што постоје у Народној скупштини неки и пише им испод имена то. Независни су посланици, а пише испод имена којој политичкој опцији…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу, истекло је време.

 (Јанко Веселиновић: Дакле, када је…)

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 (Јанко Веселиновић: Да завршим.)

 Истекло је време, господине Веселиновићу.

 (Јанко Веселиновић: Како, па ви сте причали уместо мене?)

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Хоћете ли ми дозволити да радимо по Пословнику?

 (Председавајући: Изволите, господине Бабићу)

 Ја ћу вас замолити да само ових 15 секунди урачунате. Господине председавајући, даме и господо народни посланици, СНС је настала 8. септембра 2008. године. Настала је на крилима жеље грађана Републике Србије да се политика и ствари у Србији мењају на боље.

 Та жеља грађана Републике Србије се показала на изборима 2012. године, 2014. године, а верујем да ће се због посвећене политике и једне вредне и одговорне политике коју води Александар Вучић и СНС показивати и на многим следећим изборима.

 Тадашња већина, која је направљена у скупштини Републике Србије 2008. године, била је довољна да се изгласа и да је напољу ноћ и није им била потребна никаква друга посланичка група нити било шта за изгласавање ССП-а, нити било чега другог. Да, гласали смо. Гласали смо зато што смо желели да Србија крене даље и то је жеља која нас и дан-данас води.

 Али, да демистификујмо и та гласања и те картице испод новина. Једном приликом овде у овој сали, тадашња скупштинска већина, коју је представљао и господин Веселиновић, није имала већину, биле су им драже кафане, прављење комбинација, лично богаћење, черечење јавних предузећа, черечење државе, нису имали већину да се изгласа закон, нису имали кворум да се изгласа закон. Шта је требало да уради тада посланичка група? Да одемо кући, као што би ви сада радили и да кажемо – супер, нису изгласали. Ето, какви су.

 (Председавајући: Време)

 Не, нисмо. Зато и увек желимо да идемо даље, а вама би било боље да се покријете по глави, господине Веселиновићу, а не да овде говорите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, због помињања имена. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Па, ево, председавајући, ја ћу поступити управо онако како не би мој претходни говорник поступио, нећу да настављам ове бесмислене расправе. Свима је јасно, данас је овде све разоткривено и у том смислу одустајем од реплике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народни посланик др Весна Бесаровић.

 ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ми смо ставили амандман на члан 3. став 1. тачка 2) подтачка (д) и тај амандман, као што у тексту пише под тачком 9), није прихваћен.

 Међутим, заправо он је прихваћен, јер је цела тачка 2) измењена, па је и подтачка (д) која је конзумирана у тачки 2) измењена. Тако да, ми као СДПС смо задовољни што је наш амандман прихваћен, мада формално правно гледано он није прихваћен, јер је у амандману 1. прихваћена промена целе тачке 2). Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Уважени министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, данашња расправа је јако занимљива, када би сте се водили критеријумима када сте мене кажњавали, вероватно цела сала годину дана не би примала плату после данашњих прича и свега што је изречено, али ви се не придржавате увек истих критеријума и то је највећа замерка овој недемократској власти и овом недемократском парламенту. Али, то није ствар амандмана.

 У образложењу амандмана пише да се он не прихвата јер он не ствара јасну језичку и правну дилему. Међутим, две друге замерке у овом амандману су знатно важније од овога што имамо у образложењу.

 Дакле, СДС-ЗЗС-ЗС сматрају да статус страног улагача не може и не сме да има држављанин Републике Србије са сталним местом боравка изван Републике Србије дужим од једне године, јер се на овај начин отвара простор за злоупотребу закона, па чак и за вршење кривичних дела. Ако сам пажљиво слушао моје уважене колеге преко пута, они управо то бившим владама замерају што је било некаквих манипулација, а ево сада ви отварате простор за таква кривична дела да је то срамотно и помињати.

 С друге стране, учествовао сам у раду Одбора када је министар изјавио да 80% локалних самоуправа, бојим се да не употребим исте речи, па да ме не казните, које је он употребио, не разуме шта то локалне самоуправе раде и како растерују стране улагаче тиме што немају појма о томе како се доводи страни улагач, па је онда на интервенцију уваженог колеге из Тополе он рекао да то неће рећи у начелној расправи, али све што се овде каже снима се, тако да је остао запис да сте ви то изговорили.

 Ми сматрамо да јединице локалне самоуправе могу, треба и да централизована Србија није Београд, да у Београду не може све да се решава. Као што знате, господине Сертићу, и ми смо завршавали факултете, и ми из унутрашњости смо завршавали факултете у Београду. Нисам сигуран да само ви што живите у Београду имате права да одређујете судбину Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ја сам запањен, господине Карићу, што ми замерате што не кажњавам вашег посланика који вас је напустио.

 (Иван Карић: Ваше посланике.)

 Захваљујем. Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да смо ми веома јасно овим законом управо дали недвосмислену подршку свим јединицама локалне самоуправе кроз структуру како смо направили закон, кроз обавезност њиховог рада и кроз јасно дефинисане форме како, коме и на који начин ће се повезивати са другим државним органима, дакле, од републичке Владе, од министра или министарстава до државних агенција и свих учесника у процесу.

 Никако не могу да се с вама сложим да смо на било који начин дерогирали или смањивали значај локалне самоуправе. Напротив, све време говорим о томе колико је локална самоуправа важна за довођење инвеститора, дакле, не само страних, него колико је локална самоуправа важна за помоћ постојећим предузећима, пре свега малим и средњим предузећима предузетницима који функционишу на територији локалне самоуправе, јер било која компанија која дође од пет или десет радних места до пет или десет хиљада радних места опет је лоцирана негде у јединици локалне самоуправе.

 Оно што сте малопре споменули што сам рекао на Одбору, нисам рекао 80% него сам коментарисао рад и понашање 90% локалних самоуправа и стојим иза тога што сам рекао, да је нерад, да не знање и жеља, односно мањак жеље да се бави привредом присутан у највећем броју наших локалних самоуправа.

 Разумем проблеме које локална самоуправа има. Потпуно ми је јасно да постоје велике разлике између локалних самоуправа у њиховим потенцијалима, у природним ресурсима, у људским ресурсима и у свим осталим елементима који дефинишу ефикасан и добар рад, али имате примера локалних самоуправа које готово ни са чим не располажу од ових ресурса које сам рекао, а имате људе који су веома вредни и посвећени том послу.

 Дакле, нисам мерио по квантитету броја доведених инвеститора или броја домаћих компанија које раде у одређеној јединици локалне самоуправе. Причао сам о односу људи који воде локалну самоуправу према нашој привреди.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, господине Бечићу, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, ми народни посланици Нове странке поднели смо на Предлог закона о улагању, и молим вас, господине Бечићу, да овај електронски уређај за математичке операције почне да мери оних пет амандманских минута поводом овог амандмана, тако да сада имам седам. Да ли је укључен уређај?

 Ми народни посланици Нове странке смо поднели, поштована господо, 58 амандмана на Предлог закона о улагањима, и то народни посланик Зоран Живковић 29 амандмана и ја сам поднео 29 амандмана. Ни један амандман, поштована господо, који смо поднели ми народни посланици Нове странке није прихваћен. Желим сада да обавестим народне посланике о томе, а нарочито саопштавам једно чуђење што није прихваћен ниједан амандман на један Предлог закона којим се очигледно, поштована господо, ствара стимулативна атмосфера за корупцију, даме и господо народни посланици.

 Господине Сертићу, желим поводом овог првог амандмана, који смо ми поднели на члан 3. Предлога закона, да вас замолим за једну ствар, а то је да нашу пажњу апсолутно усмеримо ка садржини овог Предлога закона и наших амандмана, јер сматрам да овакав Предлог закона не сме да прође у Скупштину. Ја ћу да понудим аргументе за тај став.

 Господине Сертићу, да вас подсетим да је ваш колега, министар Вујовић, био у сличној ситуацији када смо га упозоравали сличном аргументацијом да Предлог закона о продаји одређених непокретности у својини Републике Србије не сме да прође у Скупштини, јер је антиуставан, зато што је штетан, због тога што стимулише корупцију. Шта се десило, господине Сертићу? Овде је прошао тај предлог закона, али је председник Републике интервенисао и вратио на поновно одлучивање, а онда је господин Вучић повукао тај закон из скупштинске процедуре.

 Господине Сертићу, ја вас сматрам озбиљним човеком. Ви сте учествовали у дијалозима у Народној скупштини, саопштавали сте извесне аргументе. Мислим да ова аргументација, коју ми нудимо, треба да вас још једном замисли око садржине овог Предлога закона. Све док имамо времена, поштована господо, за озбиљну расправу, за озбиљно усмерење, ја ћу се трудити да убедим народне посланике и вас, господине Сертићу, да промените свој став око овог Предлога закона.

 Господине Сертићу, чланови 11. и 12, нпр, директни су примери стимулативне атмосфере за корупцију која се ствара овим Предлогом закона. Дакле, чланови 11. и 12, поштована господо. Ми смо овако детаљно, есејски образложили наше амандмане везане за те чланове, поштована господо, господине Бабићу.

 Господине Сертићу, постоји други део моје аргументације овде, а тиче се онога што су наше речи и што су наша дела. Ваше речи приликом нашег прошлог сусрета на седници Народне скупштине, господине Сертићу, гласиле су – економија изнад политике. То је једна филозофија, поштована господо, коју и ја заговарам. Економија изнад политике. То је формула која иза себе чува један систем идеја, веровања, вредности, мишљења, које и ја заговарам у политици.

 Поштована господо, шта је проблем? Проблем је што су ваша дела, господине Сертићу, у супротности са оним што су ваше речи. Дакле, поводом овог Предлога закона имамо апсолутно супротну филозофију ономе што су ваше речи. Овде, поводом овога Предлога закона, је на делу друга формула, господине Сертићу, политика изнад економије.

 Мене страшно интересује, поводом наше амандмана на овај члан, како ви то оправдавате, господине Сертићу, да су ваша дела у нашој Народној скупштини у супротности са оним што су ваше речи? Ево примери из закона, господине Сертићу, врло јасно, прецизно.

 Каже у закону – Влада одређује шта су улагања од посебног значаја, запета, без или уз минимално, а то за мене значи недовољно, учешће јавности, господине Сертићу. Шта је то него заговарање политика изнад економије?

 Господине Сертићу, Влада одлучује о свему без икаквих или минималних, а за мене то значи недовољних механизама контроле рада Владе у овој области. Господине Сертићу, економија изнад политике значи владавину права. Овај Предлог закона је супротност томе, значи учествовање јавности. Овај Предлог закона је супротност томе, значи контролу рада извршне власти. Овај Предлог закона, господине Сертићу, је супротност томе. Ево доказа, господине Сертићу.

 Молим за пажњу и вас, господине Сертићу и ваше сараднице и вашег сарадника и народне посланике овде, да мало размислимо још једном око тога шта ми радимо, какву садржину каквих предлога закона овде усвајамо? За мене је, господине Сертићу, све ово што стоји овде удар на једну здраву економску логику. Здрава економска логика подразумева функционишућу тржишну привреду, владавину права, а овде немамо то. Ја сам изнео овде доказе, поштована господо.

 Господине Сертићу, плус, овај амандман је удар и на језик, правопис, граматику српског језика, јер у члану 3. смо предложили да се на одговарајућа места, према правилима српског језика, ставе запете. Ви сте рекли – не стављамо, јер већ постоји. Не постоји, а у члану 14, на пример, Предлога закона постоји оно што ми предлажемо за члан 3. Исти је случај, иста ствар. Како то да нисте макар због ових језичких разлога, господине Сертићу, макар да кажемо – поштујмо српски језик, нисмо прихватили овај амандман и свих 58 наших предлога? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Ако имам још мало времена да образлажем наше амандмане…)

 Будите парламентарни, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Наравно, члан 106. Морали сте да обратите пажњу, јер говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Малопре смо слушали образлагање амандмана које није имало везе са амандманом. Ко год је овде могао да чује реч једну једину о самом амандману, који је подносилац образлагао, није рекао.

 Замолио бих вас да неко не злоупотребљава ову скупштинску говорницу за своје политичке ставове. Чули смо овде гомилу неких општих места, наводно пружени су докази. Никакав доказ нисмо чули. То је лепо овако за медије да некога цитира, да евентуално забележи, па на ју тјубу да постави, али заиста бих вас замолио да водите рачуна о високом дому и да се овакве ствари више не допуштају.

 ПРЕДЕДАВАЈУЋИ: Потпуно сте у праву, господине Ђукановићу, али на жалост не могу да објасним народним посланицима да када поднесу амандман да морају имати добро образложење за тај амандман. У недостатку образложења се овакве ствари дешавају.

 Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Прво, захваљујем се што следите филозофију, политику или како год назвали, сами сте рекли да сам то споменуо овде пре неколико месеци када смо доносили измене и допуне Закона о приватизацији и када сам у једном моменту констатовао да је нама важнија економија и да ћемо дати предност економији над политиком. Ви сте сада потврдили да је то једно од најлепших начела којим се служите у животу.

 Међутим, овде сте критиковали зашто смо у поједине чланове овог закона ставили одређене ингеренције Владе. Ви, господине Павићевићу, професоре, ударате на темеље демократије. Чему служи онда Влада Републике Србије, чему служе министарства, чему служимо сви ми, ако не оставите одређене обавезе које треба да спроводи Влада Републике Србије по свим законима, по свим прописима, по Уставу и по свим другим позитивним демократским и другим начелима? На који начин заиста мислите да било који закон у овој држави може да буде спроведен, ако неко одређено министарство или генерално Влада Србије није имплементирана у њега и не даје свој допринос?

 Пошто сте проширили причу и на чланове 11. и 12, само ћу вас подсетити, управо у име демократичности, у име јавности, у име рада и свега тога. По први пут се у једном закону овог типа спомињу врло јасно дефинисани критеријуми на основу чега ће се правити разлика између улагања на локалу и улагања које је важно и које је од посебног значаја.

 Само ћу побројати веома кратко. Дакле, број нових радних места који утичу на запошљавање у јединици локалне самоуправе, врста и износ улагања, утицај на укупан спољнотрговински биланс, дугорочност улагања, стварање велике вредности или високе дате вредности или референце и кредибилитет улагача. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, реплика. Изволите.

 Извињавам се, прво реплика на ваше излагање, има право народни посланик Зоран Бабић. Извињавам се, моја грешка. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, уз поштовање аргумената које је изнео уважени колега Ђукановић и то да се осим задњих десетак секунди у излагању господина Павићевића ништа друго није односило на сам амандман, већ на нека општа места и крокодилске сузе зашто ће тај проценат усвојених амандмана да их спусти тамо где им је и место, а то је испод цензуса, ниједан други аргумент нисам чуо.

 С друге стране, аргумент који је понудио и господин Сертић, аргумент о којем говорим и данас и пре два дана и о којем ћу говорити у будућим данима, јесте ова књига, исфотокопирана истина, а то је упутство Светске банке за прављење закона о улагањима. Од почетка до краја су консултоване мере из упутства Светске банке. Од почетка до краја и због тога смо и добили подршку Светске банке да је овакав закон најбоља светска пракса.

 Због тога смо добили и подршку ММФ-а за овај закон. Због тога смо добили и подршку Америчке привредне коморе. Због тога смо добили подршку Привредне коморе Србије. Могу до сутра да набрајам подршке свих оних институција, међународних и финансијских институција које су дале подршку овом и оваквом законском предлогу, односно Закону о улагањима.

 Е сад, ја се извињавам, с друге стране, што од свих ових институција, у светским оквирима познатим, доћи ће господин Павићевић и рећи – ма то ништа не ваља, нема владавине права. Нема владавине права за Светску банку? Добро. Нема владавине права за ММФ? Опасне речи за некога ко се бави политиком било где, па и у Србији.

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 Нема владавине права ни за Америчку привредну комору? Нема владавине ни у јавној расправи где су консултовани сви привредни субјекти у Републици Србији?

 (Председавајући: Захваљујем се, господине Бабићу.)

 Молим вас, господине Павићевићу, водите рачуна шта причате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Владимир Павићевић.

 Само ми реците основ, да ли је реплика на излагање господина Бабића?

 (Владимир Павићевић: Ја бих прво на излагање господина министра, па на излагање господина Бабића.)

 Али, господин Сертић вас није споменуо.

 (Владимир Павићевић: Јесте. Па питајте га.)

 Изволите, имате реплику два минута.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштовани министре Сертићу, уважене гошће и гости, најпре господину Бабићу да кажем који је поставио питање - докле је стигла нова странка када сада није прихваћен ниједан амандман? Захваљујући делању овакве власти, ми смо сада, господине Бечићу, да чује господин Бабић, на 7,5% подршке у бирачком телу. То је за нас, господине Бечићу, за ових годину и по дана добар резултат.

 Дакле, 7,5% стартне позиције за наредне ванредне парламентарне изборе када председник Владе поднесе оставку. Ја сам задовољан, а идемо ка вишем, поштована господо. Што ми више растемо, напредњачка већина опада. Ја мислим да то ни за кога нема дилеме.

 Друга ствар, господине Сертићу, вама да кажем, ви постављате питање - а чему служи Влада, чему служе министарства, ако не за то да им се дају, односно вама, извесне надлежности као што је предвиђено овим предлогом закона? А ја вас онда питам, господине Сертићу, чему служби парламент, ако не служи томе да контролише нпр. извршну власт?

 Чему у једној савременој демократској држави, господине Сертићу, служи владавина права, ако је ви једним предлогом закона избришете као гумицом, као што радите, господине Сертићу, овим предлогом закона?

 Чему онда прича о реформама, ако нема владавине права, ако нема тржишне привреде? Па, ми смо фино написали – посебна опасност од овог члана Предлога закона који сте ви поднели, члана 11, тиче се могућности додељивања државне помоћи без јавног позива, што је апсолутно неприхватљиво за функционисање државе базиране на владавини права. Јесте ли сагласни, господине Сертићу?

 Ако сте сагласни, повуците на време овај предлог закона, па да се усмеримо ка владавини права, поштована господо, ка тржишној привреди и заиста ка ономе што за наше услове значи реформе, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, имамо…

 (Владимир Павићевић: Је ли мени продужена реплика, господине Бечићу, да наставим?) Врло културно, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање господина Павићевића. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, сложићу се са претходним говорником да имају ових 7,5% подршке, са једним али. Пошто његова странка није изашла сама на изборе, него у једној коалицији са ДС, ја верујем да они имају у тој коалицији 7,5% од онога што цела коалиција има.

 Пошто та цела коалиција има, негде су ту борба за цензус, грчевита борба, али ајде да их частимо са 5,01%, 7% од 5,01% је 0,35%. Е то је вредност претходног говорника. Па чак и то кад би им се дало, ја мислим да би одмах потписао и верујем да би ме частио ручком због тога, или шта год, јер немају ни толико. Тако да, та математика 7% од овог цензуса који има са све коалицијом, мислим да је то оно што треба.

 Господине министре, ни случајно, не да нисте повукли овај закон, него било шта. Ни случајно више не смемо да дозволимо тај тамни вилајет у коме су се ти подстицаји делили шаком и капом од винограда па до разноразних других ствари. Знам да та форма владавине права у којој се добијају пре средства него виногради, или пре виногради него земља, или тако нешто, е то је тај амбијент у који би хтели да нас врате. Амбијент у којем сте колико стотина уговора морали да повучете?

 Колико сте уговора морали да раскинете? Колико је средстава сагорено кроз такве тамне вилајете непостојања оваквог транспарентног закона? Због тога, због грађана Републике Србије, због прилика које смо изгубили у прошлости, ја вас молим да не повлачите ни овај закон и да наставимо даље, баш на исти начин – економија изнад политике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Немате више права на реплику, господине Павићевићу, јер је врло вешто говорник избегао да помене ваше име и презиме.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, предлагач амандмана. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је први од 29 амандмана које сам поднео, а и господин Павићевић је поднео исти број амандмана у истоветном тексту. Тиме показујемо нашу бригу за судбину ове државе и зато желимо да дамо свој максимални допринос у данашњој расправи у Скупштини овом закону.

 Без обзира на покушај духовитости и на осмех који прати ову дискусију, мислим да је врло озбиљна ствар са овим законом. Јуче сам понудио министру један часни излаз из овога. Рекао сам да му је закон подметнут, па вероватно да није знао шта потписује, или му је наређено, као што смо сад чули, да никако не сме да одступи од овог закона, не жалећи да у тој борби да чак и не знам шта. Али, очигледно да министар стоји иза овог закона, тако да га од сада сматрам легитимним заступником овог предлога закона.

 Први амандман на члан 3. став 1. тачка 6) је техничке природе и има за циљ да описмени овај закон. Наравно, без било какве амбиције да промени закон набоље, јер он не може да се промени набоље, али чисто да укажемо на једну грешку која је можда омашка, можда непажња. Одбијен је зато што кажу да је то већ садржано у члану 3. став 1. тачка 6), да постоје подтачке а) и б).

 Шта је суштина? У тексту пише под б) – правно лице које је оснива или финансира у целини, односно у претежном делу орган државне управе или било који од органа власти наведених у подтачки а) ове тачке. Када немате заграде испред слова „а“ и иза слова „а“, онда „а“ постаје слово у реченици и онда треба да се испред њега стави зарез. Тако говори правопис српског језика. Ако се мисли на подтачку а), као што се мисли у подтачки б), онда је неопходно да се ставе ове…

 (Председавајући: Да ли користите и ваших пет минута?)

 Не.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем председавајући. Даме и господо народни посланици, члан 4. став 2. брише из простог разлога што имам утисак да желите по ко зна који пут законском регулативом да се заштитите када су у питању ваши пројекти, односно они интереси Владе Републике Србије и ваших стратешких партнера.

 Сматрамо када је у питању директно пројекат уговора о „Београду на води“ и када је у питању субвенционисање од стране државе, исплатило би се било коме од људи који седе поред вас господине Сертићу да зидају себи тамо хотел, кафану и шопинг мол уз онолике субвенције које држава или град Београд су дали њиховом пријатељу господину Алабару.

 Оно што се на овај начин утврђује вашим новим предлогом закона јесте да би се некако још учврстили и заштитили када су у питању сумњиве инвестиције које су долазиле у последњих неколико година. Код ове директно која је везана за „Београд на води“, мислим да као министар привреде коју имате у плану да направите велики замајац и да ствари померите са мртве тачке после четири године, да имате у виду да су инвеститори којима ви као држава дајете све, а то је новац грађана Републике Србије и да се разумемо ви узимате и пензионерима, и студентима, и трудницама, и породиљама, и лекарима, и професорима, и дајете вашим стратешким партнерима који су од неколико међународних судова, пардон судова неких других земаља, позвани да дају изјаву поводом сумњивих инвестиција у тим државама. Једна од њих је Индија и морате да знате са ким послујете и на који начин трошите паре грађана Србије.

 То што ћете ви сада донети и још један члан закона у овом предлогу закона, не би ли се додатно заштитили. Мислим да никакве заштите нећете имати оног тренутка када дођу избори, јер грађани знају како и на који начин ви трошите њихов новац, њихове паре. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите. Пре вас се јавио, господине Ђукановићу. Изволите, господине Јовичићу.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Наравно да овај амандман не можемо да прихватимо, а није ни чудо да већ три месеца слушамо када говоримо о инвестицијама, не аргументе са супротне стране од председника градског одбора једне странке која је уништила и разорила привреду Београда.

 Када кажете ваши пројекти, не постоји ништа наше, пројекти су Владе Републике Србије, пројекти су у циљу да један простор који 70 година, готово 70 година је руинираном стању, где је цветала наркоманије, где смо имали 50 запуштених и старих бродова доведемо у једно стање које ће бити репрезент нашег главног града с једне стране, а с друге стране да имамо нешто од тих инвестиција у буџету Републике Србије где можемо после да инвестирамо даље.

 Само бих замолио ако можете мало тише.

 Такође, кажете да је то нечија инвестиција, да сте три евра уложили у пројекат „Београд на води“ или било који пројекат, ми бисмо вам честитали, него сте и та три евра брже боље да ставити у касу у Крунској. Немојте, држати лекције.

 Кажете, Етихад, па какав сте ЈАТ оставили. Између 50 и 70 милиона сваке године смо губили. Данас „Ер Србија“ је лидер у региону када говоримо о авиопревознику. То су конкретни резултати. Кажете да отимамо од некога, па шта да отимамо када нисте ништа ни оставили. Не можете да узмете нешто што не постоји. Оставили сте само 2012. године уочи избора шест милијарди евра дугова да бисте победили на изборима и нисте успели да победите на истима.

 Ми данас мењамо систем и мењамо Србију. Данас желимо да и домаћи и страни инвеститори имају иста права и да се ова земља развија, да се више не пљачка, да немамо више Делте, да немамо више које какве тајкуне који су преко ноћи постали захваљујући томе што су имали добре контакте у власти.

 Још нешто желим да кажем, пошто нон стоп говорите о изборима и позивате се на изборе и кажете да ћете на њима победити, не сумњам да нећете прећи цензус у то сам убеђен, али ми није јасно ДС у оваквој ситуацији у којој је данас, веома мала странка која се бори за цензус, која нема много неких, да кажем, лидера, сада имамо само Бојана Пајтића, некад смо имали десет лидера који су сви вукли на своју страну, није ми јасно како господин Мирослав Васин, председник Покрајинског одбора ДС каже – Демократска странка је против републичких избора.

 Људи, да ли се ви познајете једни између других. Мени само то није јасно. Пет дана оптужујете да смо се ми уплашили избора и позивате на исте, а онда председник вашег Покрајинског одбора који ће највероватније бити кандидат, можда за председника Покрајинске владе када за то дође време, каже да он неће и залаже се да се не иде на изборе републичке. Значи, ви не можете између себе да се договорите. Шта је ваша политика? Људи, да ли сте ви за изборе или нисте за изборе. Господин Божовић је за изборе, господин Васин није за изборе. Господин Пајтић јесте за изборе републичке, али није за изборе покрајинске.

 Значи, невероватно какав микс неких изјава које долазе из председништва ДС, што значи да ви не знате у ком правцу идете. Плашите се, наравно, избора, али ми се избора не плашимо. Српска напредна странка јесте за изборе. Немојте се чудити, можда их и буде, али бавите се ви вашом странком.

 Немојте плашити грађане Републике Србије, пројекта „Београда на води“ одговорно тврдим, ако данас одете на тај потез где ће се градити можете да видите да коначно је неко нешто почео да ради, да уређује, да сређује. Па, људи шта сте нам оставили на том потезу. Видели сте слике, показивали смо овде сваки посланик је могао добити у своје руке по једну слику, значи, 136 слика какву сте нам руину оставили. Тридесет два процента од тог пројекта у виду прихода иде у буџет Републике Србије. Па, после сви заједно овде можемо расправљати о томе како ћемо да трошимо средства, али дајте да нешто зарадимо да бисмо могли да видимо где ћемо то да усмеримо.

 Ви сте имали добре финансијске елементе и подлогу и 2004, 2005, 2006, 2007. године, па и 2008. године, али нисте то искористили. Господини Божовићу, па и ви сте шеф одборничке групе као и ја, ваше странке, а ја наравно своје у Скупштини Града Београда, 21% је био дефицит у главном граду. О чему ви причате?

 Долазим са општине Палилула на којој живим откако знам за себе, ни једну једину инвестицију на тој општини нисам видео, ни једну једину, осим што је цветала дивља градња, осим што ниједна зграда која је изграђена нема ниједан могући папир и наравно то што је усељено нико те људе не може да истера на улицу. Али, да сте довели барем једну инвестицију, да запосли десет људи, па да вам човек каже нешто сте урадили.

 Зато захваљујем министру Сертићу, зато што жели да локалне самоуправе и бори се за то, пре свега да их боље контролишемо и да имају што бољу комуникацију са свим институцијама у нашој земљи да бисмо максимално помогли.

 Не оптужујем ја само локалну заједницу, постоје можда људи који немају неки домет да дођу до некога, али не треба ни да дође до некога на телефонски позив него морамо имати институције које ће се бавити тим проблемом и да онда председник општине или градоначелник може да оствари своја права да каже имам инвеститора и да се држава укључи и да му помогне.

 Ми успостављамо систем али знате шта, навике се најтеже у животу мењају. Ако то почнемо сви од себе, најтеже је да променимо неке навике. Ви сте имали дугогодишње навике, а то је анархија, не постоји систем, међусобно трвење јер имате лидере који су узели као свако по своје парче у тој власти и тако сте се понашали. Е, дошли сте ту где јесте. Држите још то мало власти што имате у Војводини. Ви нас оптужујете што нисмо расписали изборе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу морате се само вратити на амандман.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Наравно, веома је важно, избори су увек важни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам да је то ваш начин да објасните због чега сматрате да не треба да се у члану 4. брише став 2, али морате мало више о амандману.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Зашто нам је важно да изборе немамо барем у наредних шест месеци, преокренућу свој говор, ако се слажете председавајући, зато што желимо да завршимо у процесу реформи још неке ствари које ће нам засигурно гарантовати стабилност у економском смислу.

 Али, господине Бечићу, председниче у овом тренутку Народне скупштине, желим нешто да кажем, па ви кажете да ми не смемо да распишемо изборе, а имамо 54 % подршке грађана, а ви са 6% седите у покрајинској Влади и немате морала или било које морално начело да кажете – људи па ми ово не заслужујемо.

 Хајде да идемо на изборе и да видимо ко ће да победи.

 Пошто кажете да се ми плашимо, дајте нам пример, пошто сте ви тако страшни, пошто сте ви тако моћни, имате и министра у Влади у сенци, полиције, господина Шутановца, ја знам да ви имате репресивне полуге моћи у вашим рукама, распишите изборе, почистите нас, па да видимо шта ће бити.

 Међутим, и тиме завршавам, пошто видим да сте опет укључили микрофон да ме опоменете, неће се то десити, јер грађани Србије више никада неће и не желе да гледају пљачку коју сте оставили иза себе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовичићу. Господине Божовићу, имате право, није чиста реплика, пријавили сте се раније, већ када нисте имали основ за реплику, као да сте знали да ће бити поменуто ваше име и презиме. Изволите, господин Божовић, два минута реплика.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо, можемо да се договоримо да после свих обећања која сте нпр. дали у Београду, пре свега неколико година, па никада више нисте поменули Метро за који сте се ухватили те 2008. године, нисте могли да га пустите, биће готов чим дођемо на власт. Никада га више нисте поменули.

 Васпитачицама у Београду повећаћемо плате за 20%, тако овде пише, чини ми се да су смањене, 13. пензија ће остати и социјално угрожени пензионерима, мислим да тих пензија више нема, нећемо смањивати пензије као стечено право, мислим да су смањене, Обреновац нудили смо вам модел обнове као у Краљеву, нисте хтели да га прихватите и даље је Обреновац необновљен.

 Када је у питању помоћ пољопривредницима из Обреновца, ове године она није исплаћена. Говорили сте да ћете решити проблем градског превоза, дефицит је све већи и већи, ви фарбате аутобусе господине Јовичићу, мени је драго због тога и у боје СНС, али морате да знате да ти аутобуси не раде.

 Преко 200 се покварило у последњих неколико месеци, „Београд на води“, као круна ваше политике, да не помињем културу која је ишчезла у Београду, ви имате пуно право да се љутите, али ја вама нудим да распишемо изборе у Београду.

 Пошто толико добро стојите у Београду, хајде да распишемо изборе, ви и Синиша Мали распишите изборе у Београду, поднесите оставке као што доликује…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем се, господине Божовићу. Господине Јовичићу, пошто је поменуто ваше име и презиме, имате право на реплику, али бих вас молио да се обраћате мени, а не народном посланику који вас је изазвао на реплику.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Наравно, господине председавајући. Била би то тешка борба за изборе. Претпостављам да ви себе нудите, да ћете бити кандидат испред ДС и да пожурите, јер се то можда Пајтићу не свиди, видели смо како пролази Борко Стефановић.

 С друге стране, кажете не помињемо метро, па ви сте држали конференцију у Скупштини Србије, где сте рекли да ћемо мењати урбанистички план на потезу „Београда на води“, да је то превара века, а ми смо рекли да то радимо баш због метроа, јер ми гледамо мало даље од дневне политике коју ви спроводите. Гледамо шта ће бити за пет, за десет и за петнаест година. Па, ко год да влада Србијом.

 Значи, уопште не пратите медије, а то би вас, пошто се бавите јавним послом, пре свега, посаветовао.

 Кажете да сте нам понудили обнову као у Краљеву. Господо, Обреновца не би ни било, не би ништа остало од Обреновца. Ми смо свесни како сте ви учествовали у обнови Краљева, опљачкали сте све што сте могли. Прво крадете на деци која су ометена у развоју, а пре тога сте крали на људима које је снашла та катастрофа.

 Најмање сте позвани као круна свега да причате о ГСП. Кажете да 200 аутобуса не ради. Како не ради, када сте имали 15 година вашег директора, па је био и Ћеран, па нема ко није био, и Софронић и сви други који су купили, и кажем опет две године сам се борио да ту куповину никада не остварите, због процента који сте узели, а то је 300 „Соларисових“ аутобуса и како вас није срамота, купили сте страног произвођача, уништавајући „Икарбус“, па пре бих купио покварен „Икарбус“, који прави српска привреда, него најмодернији аутобус који долази из иностранства, јер се ми залажемо за српску привреду, за нашег радника, а ви сте 400.000 људи отерали на улице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Јовичићу. На вашу жалост, господине Божовићу, јесте поменута ДС и јесте поменут господин Пајтић, али нажалост ви нисте овлашћени представник ваше посланичке групе, а ваше цењено име није поменуто и немате право на реплику. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам да, када сам ово читао, за шта се залажу у образложењу овог амандмана, ја сам мислио да се неко шали, заиста, али видим да су они то чак образлагали. Иначе, морам да признам, амандман господе из СДС који се такође односи на овај члан, донекле има смисла, они макар људи траже правну заштиту, па се стави правна заштита.

 Влада је дала неки свој контра аргумент, али овде дотична господа која су сада ово образлагала, траже да се потпуно избрише заштита улагача. То је потпуно невероватно, да не постоји никаква сигурност за улагача и његово улагање.

 Не могу да верујем, можда су они навикли, јер ту је постојао један систем, посебно у Београду. Рецимо, дође фирма „Кемпински“ и хоће да отвори хотел, а они дођу па измишљају како ће бити угрожене птице на великом Ратном острву, па да морају да се подигну некакве куле и суштински траже проценат и наравно да људи немају никакву правну сигурност да улажу и одустају.

 Једна таква фирма оде из Београда, то је све рађено у њихово време или рецимо, људи дођу и уложе новац онако како је то закон налагао, а онда они промене закон у међувремену, па људима траже додатне проценте и то је тако функционисало, није постојала ни правна ни било која друга заштита.

 Сада имамо коначно огољен систем какав би можда волела странка која овакав амандман подноси, да нема никакве заштите за улагача. Ово је заиста нешто нечувено, али нека остане за историју за грађане, нека ово чују, значи да господа из странке која су овај амандман поднели, они захтевају да не постоји никаква заштита за било ког улагача, да ли страни или домаћи, нема везе, али једноставно да не постоји никаква заштита за те људе.

 То заиста нигде у белом свету нема, али је то неко желео овде у Србији да протури. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја сам мислио да нисам на најбољи начин разумео, господине Ђукановићу, и мислим да сте ми управо дали само уверење да то што сам желео да коментаришем није добра мисао била, јер нисам могао да поверујем да неко тражи избацивање целог једног става који се тиче заштите улагања.

 Члан 4. има два кратка става. Први је – домаћи и страни улагачи уживају слободу улагања у складу са Уставом и законом, јемчи право улагања свакоме.

 У другом ставу, каже се – јемчи се заштита улагањима извршеним у складу са законом. Дакле, перфектно, чиста, јасна правничка реченица у коме се гарантује сигурност улагања.

 Мислио сам да је нека забуна, међутим, ви сте ми потврдили да се не варам у томе. Ова влада овај закон ради управо у циљу заштите улагања и желимо да сви наши инвеститори и домаћи и страни имају сва гарантована законом права у Србији, да се осећају као код своје куће, да раде свој посао на добробит наших грађана, да зараде што више пара како би што више новца оставили и нашим грађанима, али и држави кроз плаћање пореза и такси. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, господине министре, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 4. говори, као што је прочитао министар, о слободи улагања и гаранцијама - домаћи и страни улагачи уживају слободу улагања у складу са Уставом и законом, што је врло битно, нарочито ова реч „Уставом“, зато што Устав гарантује права једнака и страним и домаћим улагачима. И што је добро, то је добар став у овом закону.

 Затим, следећи став каже – јамчи се заштита улагањима извршеним у складу са законом. Ми смо додали, прецизирали смо да је то правна заштита, мислимо да је то логично.

 И када већ говоримо о заштити улагача, овај закон, по мени, господине министре, треба да истрпи озбиљне исправке, јер овај закон не даје иста права страним и домаћим улагачима.

 Ако имамо у виду члан 3. тачка 2, под в), који каже да сваки страни улагач који је наш становник Србије, који је Србин, или грађанин Србије, прецизније, који живи годину дана преко границе, да би ме људи разумели, има право да се третира као страни улагач, код инвестирања у Србији. А онда члан 14. каже да страни улагачи су ослобођени плаћања царина на све оно што им треба у процесу производње.

 Па је не видим како су ту наши улагачи једнаки са страним улагачима? Онда имамо члан 7. који каже да страни улагачи имају права загарантована законом, сем ако овај закон не каже другачије, а то је члан 14. који их ослобађа од плаћања царине.

 И прво бих желео да чујем од министра како то су наши инвеститори који исто имају права по овом закону, једнаки са страним улагачима који плаћају мање царину, ако знамо да онај ко инвестира гледа трошковну и расходовану страну, тј. доходовну и расходовну страну, где му је инвестиција у опрему, у изградњу расходовна страна, па профит му заврши од разлике између трошкова и дохотка, нормално да ће онај ко је страни улагач имати за царину од 20% већи приход зато што је мање пара дао у основну инвестицију.

 Друго питање, како то да наши грађани који имају боравак годину дана у иностранству имају право страног улагача и чије ми то паре сад треба да уведемо у државу господине Сертићу? Чије паре? Одакле? Да ли то није могућност корупције и злоупотреба?

 Како год да сте ви формулисали у овом закону, ко год да контролише, зар то није могућност корупције и зар мислите да и они који мисле да крше закон, а ваша је дужност да то спречите, неће тражити неког преко границе да увезе опрему као саинвеститор или да нећемо сад нечије опране паре да вратимо поново у земљу? Волео бих да грешим и волим да ми одговорите.

 И још једно питање – како ће ово да има подстицај на привреду града Ниша и где ви ту видите Нишку привреду, јер сам вам поставио и посланичко питање и до сада три пута питао, нарочито када је машинска и електронска индустрија изгубила оне бенефите и кад је отишла у стечај, ајде ви нама кажите како ћемо ми да смањимо 40.000 незапослених у Нишу јер по овоме, колико ја видим, а и дискусији до сада, ја видим овде дискусију о „Београду на води“, све је то лепо, лепо је средити град и ја бих волео мој град да средим као и ви ваше градове, али да вам нешто кажем, ми то можемо да радимо само из локалних буџета, а Београд сређујемо из републичког буџета, ма шта рекли Београђани.

 Мислим да то није добро и мислим за тај новац да смо требали да паметније усмеримо и да подстакнемо привреду и запошљење што сви здушно заговарамо, а Београд треба да се зида као што ми зидамо наше градове (Председавајући: Молим вас, господине Брадићу, само се мало вратите на тему.)... само секунд, из локалног самодоприноса, господо.

 Какве везе има вода, струја и канализација Савског платоа са буџетом републичким? Које црне везе то има? Какве везе има инвестиција у станове…

 (Председавајући: А какве ово има везе са вашим амандманом, господине Брадићу?)

 Потпуно сте у праву, господине председавајући, али морам да кажем оно што ме мучи. Немам где.

 Какве то везе има са буџетом?

 (Председавајући: Сви би ми да кажемо оно што нас мучи, али морамо да поштујемо Пословник, господине Брадићу.)

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Сигуран сам да поштовани посланик ни на који начин није мислио на одређене дискриминаторне мере према било коме од наших суграђана или права које могу да остваре животом где они желе.

 Међутим, ми смо овим законом у потпуности изједначили домаћа и страна права, тако да је потпуно небитно са које стране те линије се налази неки суграђанин.

 Потпуно сте у праву да у члану 14. једино место где постоји разлика између домаћих и страних улагача јесте питање царинских подстицаја, односно царинских правилника.

 Међутим, ми овим законом нисмо могли да царинске правилнике и царински закон променимо, али ћемо то урадити кроз тарифирање и то сам рекао и у начелној расправи, тако да кроз тај поступак ћемо и овај формални део у потпуности изједначити права домаћих и страних и онда је потпуно небитно са које стране се налази наш грађанин који живи у иностранству, да ли он има нека другачија права.

 Тако да, било каква корупција или било какво негативно понашање у том смислу, нити је могуће, нити је била намера, нити законодавца, нити било кога овде у Скупштини Србије, тако да, у сваком случају, захваљујем се на постављеном питању, јер ми је омогућило да дам одговор на овако једно питање које може да буде практично предмет неке расправе и полемике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Разумем уваженог колегу који је ово поднео и кажем, тај амандман њихов донекле има смисла, тражи се правна заштита, мада не може само све да се сведе на правну заштиту. Просто, мора то да буде далеко шире, али је битно да имате ту врсту разумевања.

 Међутим, драго ми је да сте ви господине Сертићу сада образложили управо да бар на царини неће бити таквих евентуалних злоупотреба које би могле да дођу, међутим, ми овде морамо да схватимо људи неке ствари где се све налази тренутно, а и где се ми тренутно налазимо, пошто нама се стално овде прича како би држава требала да подстакне, не знам, производњу негде.

 Људи, самоуправни социјализам је умро, то више не постоји. Ја бих можда волео да се ми вратимо у тај период, па као што ви кажете да ради Машинска индустрија, Електронска индустрија, али то је данас неконкурентно, просто, не можете да са тим изађете на неко светско тржиште јер не можете да произведете такав квалитет као што то може, рецимо, да уради нека немачка компанија.

 У оваквој ситуацији заиста кад готово нигде више нема капитала, нема ни улагања у Европи, то је велики проблем, ви морате да се борите на сваки могући начин да привучете неког инвеститора страног да дође код вас, то је наша једина шанса.

 Наравно да треба да помогнете домаћем произвођачу, али ми их немамо више, ми смо упропастили нашу привреду и сваког произвођача ненормалним наметима, корупцијом, језивом приватизацијом коју смо овде производили. Нажалост, то је био период када је ваша опција владала.

 Сада смо ту где јесмо и долазимо у ситуацију да се буквално боримо за сваку фабрику која овде дође. Данас је највећи патриотизам обезбедити некоме радно место. Не постоји већи патриотизам данас него обезбедити радно место. То можете једино ако негде дате неке и олакшице или омогућите некоме да овде дође иначе другачије не постоји.

 Ако ви хоћете, ако се залажете да може да се врати самоуправни социјализам па да држава подстиче производњу фабрике или већ не знам шта, у реду, то кандидујте на изборима, али нисам сигуран да у ситуацији глобалној и у овим светским токовима који су тренутно да то може да прође. Просто, онда немојте се залагати да уђете у ЕУ. У ЕУ такав модел на постоји. Значи, не постоји могућност да имате такав вид привреде, чак се тражи да готово свуда држава свуда изађе из привреде.

 Према томе, овде је спровођен један језив неолиберални капитализам који нас је довео до овде где смо и сада је ситуација таква каква јесте, шта да радимо, боримо се за сваког инвеститора и у складу са тим онда наравно је и овакав закон, а сигурно је да је можда онакав модел бољи или прихватљивији ширим народним масама. Међутим, једноставно то је данас нешто што је неодрживо и готово немогуће, а и наша привреда, објективни да будемо, није конкурентна са великим привредама у Европи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине Брадићу, по амандману?

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У овом амандману који сам поднео у име Покрета за преокрет тражио сам да се постојећи члан закона брише.

 Господине Сертићу, моје је мишљење, а консултујте правне стручњаке, да је институт заштите стечених права у нашем правном систему познат и да је довољно утемељен и да није потребан један овакав члан који искаче из постојећег правног система, а правни систем мора бити јединствена непротивуречна правна целина. Овим се излази из тог оквира.

 Зашто? Зато што се у овом члану 5. који сте предложили каже да ако је улагач своје право стекао теретним уговором од преносиоца коме је то право утврђено правоснажним управним актом, а накнадно тај акт буде укинут ванредним правним средством, стечено право савесног улагача не може бити одузето или ограничено.

 Шта је овде новина? Овде је новина ванредно правно средство, односно ванредни правни лек. Стечена права су стечена права. Дакле, и свако правно средство, редовно или ванредно, не може утицати на стечена права.

 Господине Сертићу, овим стварате правну заврзламу. Рекли сте у образложењу, каже – овим се утврђује пуна правна сигурност кроз институт заштите стечених права улагача. То већ постоји. Али вас питам - где су стечена права пензионера? Како сте стечена права пензионера успели да законима дерогирате и како се тада нисте позвали на стечена права, господин Бечић телефонира, па ћу моћи још да наставим, како тада нисте могли да се позовите на та стечена права? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Није проблем овде вашег тумачења другог члана овог закона, али ви сте у вашем амандману предвидели и предложили Народној скупштини да брише комплетан члан 5, а сада ћу вам, поштовани посланици, прочитати први став члана 5. – улагач ужива пуну правну сигурност и правну заштиту у погледу права стечених улагања. Да ли то треба да бришемо, одлучићете сами.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Улагач ужива пуну правну сигурност и правну заштиту у погледу права стечених улагањем. Када доктор правних наука предложи да се ово брише, онда не знам да ли је то титула или дијагноза. Ово је готово невероватно.

 Ја сам земљорадник човек, никада не бих могао да предложим овако нешто, а један доктор наука се усудио, што би значило да када би се то избрисало, отприлике би доктор наука дефинисао, то би значило овако – улагач не ужива пуну сигурност, пуну правну сигурност и не ужива правну заштиту у погледу права стечених улагањем.

 Уколико би гласали за овај амандман, мислим да то не би могло, не да се мери правним неким, то не би могло да се мери ни неким медицинским средствима. Не знам како би нас третирали када би усвојили овај амандман. Плус у образложењу амандмана предлагач амандмана спомиње стечена права пензионера. Стечена права пензионера је он смањио.

 Он их је довео у питање, он и његови, он и његова странка бившег режима, оног тренутка када су почистили 400 хиљада радних места, а обећали 200 хиљада радних места одмах, а уместо тога почистили 400 хиљада радних места одмах и мало после, када су извршили лустрацију радника и када су почистили фабрике од радника, њиве од сељака и тракториста, тог тренутка, чистећи 400 хиљада радних места су урушили стечена права пензионера.

 Замислите 400 хиљада доприноса, да људи нису остали без посла. Замислите 26% на 400 хиљада нових плата. Да ли би онда била нарушена стечена права пензионера? Не, него би пензије порасле за 15%.

 Ово мени личи као – убијеш човека и дођеш после и кукаш на његовом гробу, као убили те зликовци итд. Неко са стране ко гледа, каже – види како овај лепо нариче. Тако ово мени личи на нарикачу, која нариче над стеченим правима пензионера, иако сам чистећи 400 хиљада радних места почистио и 400 хиљада доприноса и довео у питање те пензије, а да то нису урадили, ми би могли да их повећамо за 15%. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ми предлажемо да се члан 5. брише. Сматрамо да се овим чланом понавља потреба предлагача, која иде као томе да се заштите врло сумњива улагања пословних партнера људи блиских врху СНС или појединцима блиским СНС, попут „Београда на воду“, попут других.

 Међутим, има овде једна интересантна реченица, где се каже – улагач ужива пуну правну сигурност. Сада се овде нама спочитава да ми тобож желимо да унесемо неку несигурност, чини ми се да нас је премијер у неколико наврата чак нападао да смо отерали неке инвеститоре које је он најавио. Па, наравно, као и сви други његови имагинарни инвеститори, није се никада појавио у Србији. Наравно да је ДС крива за то.

 Имам да питам господина министра, замислите какву правну сигурност има улагач у земљи у којој се сваки други дан испостави да је неки званичан документ издат од стране државних органа фалсификат? Замислите шта може да мисли улагач када мало-мало Влада устврди да је неки документ који су издали надлежни органи фалсификован.

 Какву поруку ми то шаљемо тим улагачима? Шта ти људи да раде ако сутра потпишу са неким министром, са градоначелником Београда некакав уговор, тај уговор се овери, заведе свуда где треба и сутра изађе Александар Вучић и каже да је потпис тог министра или градоначелника Београда фалсификован?

 Каква је то правна сигурност улагачима? О чему се заправо овде ради? Има ли овај члан било коју другу сврху, осим да вашим пословним партнерима омогући да у Србији раде шта хоће, а да то све финансирају грађани Републике Србије, као и до сада, јер те ваше инвестиције плаћају само грађани?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе СНС.

 ЗОРАН БАБИЋ: Каква порука се шаље грађанима Републике Србије који живе у Војводини? Каква порука се шаље породицама и родитељима деце ометене у развоју када Бојан Пајтић склопи уговор са омиљеном фирмом у демократским оквирима, која се зове „Гарди“, за изградњу Хетерленда, за изградњу дома за децу ометену у развоју? На крају, поред милиона евра које се потроше, погледајте на шта личи дом за незбринуту децу у режији ДС и Бојана Пајтића (показује фотографију).

 За њих ниједан потпис, ништа није светиња, нису светиња ни деца ометена у развоју. Па, чак и од њих Бојан Пајтић и ДС отима и узима.

 Зашто није дошао на полиграф? Није дошао на полиграф зато што је мислио да ће га питати о Фонду за капитална улагања Војводине, о Развојној банци Војводине, где је новац усмерен за децу ометену у развоју, где и у чијим џеповима је завршио тај новац. Због тога није смео да се појави на полиграфу. Због тога је одбио полиграф.

 Сада овим путем позивам надлежне државне органе не да истраже где је отишао тај новац, већ да тај новац извуку из џепа Бојана Пајтића и његове олигархије и његове клике у Војводини, да се изгради и дом за децу ометену у развоју, али и све оно друго што је Бојан Пајтић обећао, а отео за себе и за своју клику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народни посланик др Весна Бесаровић.

 ВЕСНА БАСАРОВИЋ: Поднели смо амандман на став 2. Међутим, пошто је у међувремену постигнута сагласност да став 2. буде брисан, ми смо онда сасвим задовољним са оваквим решењем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, члан 5. каже: „Улагач ужива пуну правну сигурност и правну заштиту у погледу права стечених улагањем“, што је потпуно у реду.

 Следећи став каже: „Ако је улагач своје право стекао теретним уговором од преносиоца коме је то право утврђено правоснажним управним актом, а накнадно тај акт буде укинут ванредним правним средством, стечено право савесног улагача не може бити одузето или ограничено“.

 Ми смо додали да овај став гласи: „Ако је улагач своје право стекао теретним уговором од преносиоца коме је то право утврђено правоснажном судском одлуком или правоснажним управним актом, а накнадно тај акт буде укинут ванредним правним средством, стечено право савесног улагача не може бити одузето или ограничено“.

 Мислимо да је наша формулација потпунија и боље штити улагача, него ваш предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић, Наташа Вучковић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо, ми не видимо разлог, али ниједан разлог, за прихватање норми попут ове предложене чланом 6. и из тог разлога предложили смо да се тај члан обрише из вашег Предлога закона.

 Дакле, закон где ви само штитите улагача је лош закон. Ви штитите на такав начин да сутра када буде отишао Алабар из „Београда на води“, он ће наплатити Републици Србији све оно што је замислио да заради у главном граду. То ви и сами знате. Сам уговор говори о томе, а посебно штитите и новим члановима закона.

 Ситуација у којој ви некоме дајете земљиште вредно 700 милиона, неко каже милијарди евра, то никада нећемо сазнати, некада је 74. пола милијарде евра вредело, али када ви некоме поклоните то земљиште, без иједног јединог динара накнаде, плус опремите, приведете то земљиште намени, очистите, 130 милиона евра узмете кредита под непознатом каматном стопом, изместите железничке коридоре, изместите станице „Ластину“, аутобуску, железничку, завршите тим поводом и саградите мост преко Винче, зато што тај коридор мора негде да продужи, то је неколико милијарди евра и још ако случајно оде из Србије, е онда морате да му платите и оно због чега је он овде и дошао, а дошао је наравно да заради.

 Дакле, у ситуацији када ви на овај начин штитите неког ко је само из вама добро познатог разлога близак овој Влади и овој странци која је на власти, па ви онда једноставно не мислите о интересима грађана Србије и о онима који ће то некако платити. Данас, то је истина, пензионери то плаћају. Сутра ће плаћати неко други. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да сте побркали лончиће, јер сте потпуно две различите ствари узели у ваше разматрање овог члана.

 Ово је један од темељних чланова којим гарантујемо да сваки улагач који дође у Србију може да се осећа и заштићеним и сигурним и базиран је, али буквално базиран, на пракси најбољих светских закона, као што имају Сингапур и Ирска.

 Друга ствар, овај закон нема никакво ретроактивно дејство. Па, уопште не схватам на који начин ви мислите да „Београд на води“, или било шта што је у претходном периоду донето или закључени уговори или кроз скупштинске расправе, односно скупштинско усвајање неки закон донео, може да има утицај? Ево о чему говори овај члан – није исто ако у јавном интересу вршите експропријацију одређеног објекта за становање или неког другог, који нема вредност, као што има објекат у коме се налази производња или бизнис.

 Дакле, имао сам прилику данас да прочитам поново у једним новинама како се овај члан критикује и каже се како Влада хоће да одузме некоме пословање. Насупрот томе, ми овим чланом штитимо пословање и кажемо – у вредности експропријације отварамо могућност да се узме и вредност, уколико се бизнис умањи некоме, зато што је то Влада донела, односно у редовној процедури експропријације, одлуку да се одређени објекат мора померити.

 Нормално, све то подразумева уколико је тај објекат легалан, бизнис легалан, уколико се плаћају обавезе и све друге ствари које су везане за нормално пословање. Дакле, овим чланом управо супротно штитимо улагача да у случају да направи негде фабрику, запосли 500 људи и у одређеном моменту држава прогласи од јавног интереса да тај објекат мора да буде експроприсан, да се не обрачунава само вредност самог објекта зграде, прозора, врата и свега осталог што је везано за то, него и вредност бизниса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Наравно да не можемо да прихватимо амандман странке која га је поднела, из простог разлога што смо у самом образлагању овог амандмана чули сијасет неистина, пре свега. Не можете рећи да је неко поклонио земљиште за пројекат „Београд на води“, када то није истина. Видели смо да истину никада нисте смели ни да саопштите, а то говори чињеница да се бојите да је се бојите детектора лажи, на пример. Враћам се на тему.

 Ми смо земљиште, када говоримо о „Београду на води“, дали у закуп, и то само парче оне земље на којој се нешто гради. Обавеза тога ко је добио то земљиште у закуп, а није му поклоњено, него је дефинисано уговором на 99 година, је да од сваког продатог стана било какве непокретности, да ли је то спортски центар, комерцијални центар, било шта што се прода и да се неки новац заради, 32% профита иде у буџет Републике Србије.

 То су здраве инвестиције где нисте никоме ништа поклонили, а ако тај неко направи тај пројекат, ми ћемо од тога зарадити. Ако тај неко не направи ништа, ми немамо никакву обавезу према тој фирми, према тој компанији, без обзира одакле она долази. Данас из Уједињених Арапских Емирата, сутра желимо да дође из Кине, прекосутра из Немачке, Шведске, одакле год да дође. Не гледа се одакле долази капитал, ако ће то бити боље за нашу економију.

 Кажете - подигли сте кредит да изместите железничку инфраструктуру. Господо, пројекат „Прокоп“ се помиње више деценија, али нажалост ви сте преспавали једну и по деценију, од 1996. године у Београду, и нисте ништа урадили да тај пројекат заживи. Значи, шта је ваша парола – дајте да не радимо ништа, да не измештамо ни железничку станицу, ни аутобуску станицу, да не градимо „Београд на води“, а подсетићу, господине председавајући, министар се тога сећа, а то је да је странка која је предложила овај амандман нудила Менхетн на води, односно Менхетн у Београду.

 Ја сам те слике на РТС-у показивао, које су скоро сличне као „Београд на води“, куле, зграде, пословни простор, спортски садржај и све остало. Међутим, то је само користило у јеку изборне кампање. Од Менхетна нисмо видели ништа, видели смо запуштен крш, руинирану једну потенцијалну површину у нашој земљи коју нисте знали да искористите.

 Значи, ако резимирамо излагање представника странке који је говорио пре министра Сертића, представника бившег режима, то је - нећемо да измештамо железничку инфраструктуру, шта ће нам, зашто бисмо измештали аутобуску станицу, лепо нам је да имамо гужву у центру Београда, зашто бисмо се тиме бавили, да развијамо Београд и да градимо Београд, чекајте зашто би се тиме бавили када је лакше да узмемо у јавним предузећима и да намештамо тендере и да партијски функционери те странке уживају и да подижу своје богатство.

 Ако слушамо изјаве представника бившег режима у протеклих три месеца, ни један једини предлог нисмо добили како нешто урадити и унапредити, него сви пројекти који су добри за Србију, који, ако ништа друго, нису лоши за Србију и никоме неће нанети штету. Они знају само да опструишу и да кажу – боље је не радити ништа, па колико год да смо на власти, нека смо, него се борити за своју земљу. Пошто се ми тако не понашамо и такву политику не прихватамо, Пројекат „Београд на води“, као што видите, почео је да се ради и да се реализује, иако сте имали доста неповерења у тај пројекат, и надам се да ћете уредно бити позвани када се тај пројекат и заврши на отварању.

 Дакле, немојте више говорити ви да нешто не ваља, а 70 година тај потез парчета наше земље је неуређен, нисте га ни приметили. Игнорисали сте Савски амфитеатар. Нисте ништа приметили на тој локацији што може да се искористи за наш народ, а сада одједанпут ви показујете неку бојазни. Знамо шта је политика ДС, а то је - немојте да ништа радимо, зашто бисмо радили, јер морате мало и да се намучите кад нешто радите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Катарина Ракић, Мирослав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, захваљујем на прихватању овог амандмана министру Сертићу, јер овај амандман ће допринети да овај закон буде својеврстан допринос владавини права. Он усаглашен са Законом о експропријацији, тако да можемо да констатујемо да се и те како водило рачуна о усаглашавању законске регулативе, односно овог закона са другим законима, како би инвестициони амбијент био бољи и квалитетнији.

 Наравно, као што сте ви малопре рекли, он доприноси томе да се у случају стратешког интереса, у случају експропријације не води рачуна само о исплати некретнина, него управо о бизнису и тиме се доказује да се кроз рад на овом предлогу закона водило рачуна да привредници, да инвеститори не буду ни у ком случају оштећени и да њихов бизнис не буде умањен или на било који начин потцењен. Хвала на томе. Сматрам да ће овај амандман употпунити и на неки начин помоћи да закон буде имплементиран и примењен у пуном капацитету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 (Бранка Каравидић: Прескочили сте амандман на члан 6.)

 Ја сам прочитао амандман на члан 6, погледао у екран, сачекао неколико секунди и закаснили сте. Ако мислите на амандман који су поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 (Бранка Каравидић: Не, прескочили сте наш амандман.)

 Немам ваш амандман у списку.

 Господине Веселиновићу, тражили сте реч, само молим вас поновите захтев. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Надам се да ће се ово питање са претходним амандманом решити.

 Овај амандман који сам поднео у име Покрета за преокрет је такође везан за могућност отуђења пољопривредног земљишта. Преокрет се залаже за забрану продаје пољопривредног земљишта странцима. Раније сам то детаљније образлагао. Уважавам чињеницу да поједини посланици кажу да је у међувремену донет, усвојен ССП, да он има правну снагу. Међутим, наше законодавство није окончано са ССП, зато што су се у међувремену десиле неке ствари које нису постојале у време доношења ССП.

 Наиме, садашња процена је била да ће прикључење Србије ЕУ бити до 2017/2018. године. У том светлу, у тим оквирима је тај ССП донет, изгласан. Међутим, као што знамо, а да не елаборирам чија је то заслуга што нисмо још члан ЕУ, дакле, не желим никога да оптужим, имамо нове околности.

 Дакле, имамо могућност да утичемо да одложимо примену кроз промену закона и имамо могућност да утичемо на забрану продаје пољопривредног земљишта, односно да оставимо могућност трајног закупа уместо продаје пољопривредног земљишта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Веселиновићу. Захваљујем.

 Прво да само рашчистимо ову недоумицу око амандмана на члан 6, који су поднеле у истоветном тексту две групе народних посланика. Колега Бечић је водио тада седницу и прочитао је следећи амандман – на члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Тако је било прочитано.

 Да ли још неко жели реч по амандману који је поднео народни посланик Јанко Веселиновић? (Да) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, постоји пословица: „Знање има границе, незнање нема“, али кад узмемо да је предлагач амандмана доктор правних наука, онда морате пажљиво да ме слушате да вам прочитам шта је предложено. У тексту закона стоји у члану 7. став 3. који је он предложио да се мења и молим министра пажљиво да саслуша.

 Дакле, каже – страни улагач може стећи право својине, службености, залоге и друга стварна права на покретним стварима и непокретностима које се налазе на територији Републике Србије, у складу са законом. Он предлаже да се стави зарез и речи: „осим пољопривредног земљишта уколико се ради о страном улагачу“. Сад пазите реченицу, каже: „у складу са законом, а осим пољопривредног земљишта уколико се ради о страном улагачу“, што значи да пољопривредно земљиште може да се отуђи и да не буде у складу са законом, на начин на који је то предложио доктор права.

 Кад смо већ код пољопривредног земљишта, морам поново да кажем да ССП, који је потписан на такав начин 2008. године, који је овде ратификован, ниједна земља није потписала, а потписала је странка бившег режима којој је припадао и предлагач. Година 2017, захваљујући само ратификацији Литваније, јесте година у којој ће доспети право странаца да купују земљу, али дотле верујем да ћемо посебним законом регулисати да се то деси на начин како нама одговара, у минималним површинама или са правима која се тешко остварују, али је готово невероватно да се неко толико преокрене, да оснује удружење „он, жена и свастика“ и да се преокрене и да сада не важи оно што је важило 2008. године, што је међународни уговор.

 Земљиште које се не продаје, на стотине хиљада хектара, продаје се задружно пољопривредно земљиште које теретним путем задруге купио од 62 до 68, 198.000 ха је заглавило као предмет приватизације у друштвеној својини. Сада неко ко је допустио такву дивљу, предаторску приватизацију предлаже да се брише оно што су међународним уговором који су потписали они прихватили.

 За мене је то неприхватљиво тим пре што је овде предложено да се пољопривредно земљиште стиче, а да не мора то да буде у складу са законом, јер ако прочитате пажљиво амандман, то значи управо да се после речи „у складу са законом“ дода „осим када се ради о пољопривредном земљишту“. Значи, то може и без закона. Верујем да је то наслеђена особина странке бившег режима и удружења које се преокренуло и отуђило од те странке бившег режима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Арсићу, наравно да предлажем да се амандман не прихвати из четири разлога. Први, зато што је нејасан предлагач амандмана, јер како видите пише испод предлагача амандмана – самостални посланик. Он стално нас убеђује овде да је посланик Покрета за ПРЕОКРЕТ или како би Хрвати рекли удруга за обртај. Надаље, сматрам да је амандман бесмислен. Треће, нелогичан. И четврто, сувишан.

 Зашто га треба одбацити? Управо због тога што Закон о пољопривредном земљишту је прописао да власник пољопривредног земљишта не може бити страно физичко, односно правно лице. То смо рекли неколико пута данас. Међутим, баш члан 7. овог предлога закона о улагањима је јасан у том погледу и недвосмислен, који каже – страни улагачи у погледу својих улагања уживају једнак положај, имају иста права и обавезе, као и домаћи улагачи ако овим или другим законом није другачије одређено.

 Зачуђује ме, господине председавајући, да предлагач амандмана ово не зна, па ипак је доктор правних наука, предаје нашим студентима право. Међутим, када би студенти правних наука предложили овакав амандман сумњам да би положили испит из правних предмета, што значи да нису прочитали основну литературу. Колику ће оцену предлагач амандмана добити одлучићемо ми господине председавајући у дану за гласање, а верујем и народ на следећим изборима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, господине министре, поштовани грађани, колегинице и колеге, поднели смо амандман на члан 9. који каже – страни улагач има право да, у складу са законом, након плаћања свих пореских и других обавеза по основу јавних прихода, слободно трансферише финансијска и друга средства у вези са улагањем, као што су, па сада се наводи приходи, имовина која му припадне после гашења привредног друштва, износ добијен од продаје удела или акција, износ добијен на основу смањења основног капитала, износ добијен од допунских уплата и под 6 – накнаде од експропријације, односно од друге мере са сличним дејством.

 Ми смо предложили да се овај други део реченице, односно друге мере са сличним дејством брише и то образлажемо јер сматрамо да накнада од експропријације представља суштинску цену за продају некретнина која је утврђена по тржишним условима када право својине на непокретност прелази уз накнаду у својину државе ради остварења утврђеног општег интереса.

 Осим овог случаја којим су утврђена основна ограничења у коришћењу права својине правним систем Републике Србије не познаје по нама друге мере са сличним дејством. С обзиром на изнете разлоге поднели смо овај амандман, па вас молим да нам објасните које су то друге мере сличне експропријацији које могу да се примене. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Арсићу, поштовани министре Сертићу и уважена гошћо из Министарства, овај амандман на члан 9. који смо поднели ми народни посланици Нове странке један је од ретких амандмана који се тиче језичких исправки.

 Господине Сертићу, ви нисте прихватили амандман, а ми сматрамо да у четири реда, а у четири реда је смештена садржина овог члана не постоји ни један знак интерпункције осим тачке на крају. Немогуће је, поштована господо, да једна сложена реченица може тако да изгледа. Ми само предлажемо да се поштује граматика и правопис српског језика и да на одговарајућем месту иза речи „на домаћем девизном тржишту“, господине Сертићу, стоји запета као што је неопходно да буде уколико хоћемо да поштујемо правила српског језика.

 Дакле, ово није амандман који се тиче упута на наше главне примедбе, владавина права, њено непоштовање, стимулисање корупције итд. – језичка измена. Да ли можемо икако да се договоримо овде поштована господо макар око језика да нема никаквог спора и да штагод мислили о њему поштујемо правопис и поштујемо граматику српског језика.

 Не видим, господине Сертићу, ниједан аргумент у вашем образложењу. Ви кажете амандман се не прихвата зато што је ова формулација већ одређена, а није, господине Сертићу. Није одређена, овде је запета неопходна, као што је поштована господо неопходно и уметање две запете у члану 3. на који смо ми такође реаговали претходно. То су две запете, господине Сертићу које се тичу тога да у члану 14. нпр, то већ постоји, а у члану 3. не постоји. Сматрам да је ово неопходно да се прихвати без страха господине Сертићу иако ће то да означи и раст и рејтинг Нове странке и бирачког тела.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, ја се придружујем и мислим да уопште није неозбиљно писати амандман само због зареза или запете, како је коме драго. Да поновим то је уставно, правно могуће, о чему говори налаз надлежног одбора, то све иде ка прецизирању закона. Мислим да је код закона у Србији и било где у свету, а по нашем искуству посебно у Србији, јако важно да закони буду прецизни. Знакови интерпункције су јако важни.

 У члану 3. о коме смо говорили, нису два зареза него две заграде, апсолутно се потпуно другачије тумачи та реченица без тих знакова и ја очекујем да министар то прихвати и мислим да је исто и у овом члану зарез нешто што је, наравно прво поштовање правила правописа, а друго даје додатну прецизност. Тако да око тога мислим да не би требало да буде никакве сумње, а наравно у каснијим амандманима ћемо се бавити и суштином. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Нема спора око тога да сваки део закона или сваки став треба да буде најбоље могуће написан. Моје је само питање да ли ово може кроз правно-техничку редакцију да прихватите као решење, с обзиром да га је већ и Влада одбила и Одбор, али суштински се слажем потпуно са вашом примедбом да треба да буде јасно и тачно написан. Тако да предлажем само на овакав начин да га прихватимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате још један минут колега Живковићу по амандману.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, ви можете као члан Владе који брани овај закон у парламенту да прихватите сада накнадно без обзира на то што је Влада одбила и то је једна варијанта. Мислим да би то била чиста варијанта, јер сте сада и сами рекли да прихватате аргументацију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Онда прихватамо ваш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване колеге народни посланици сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне Скупштине, обавештавамо да ће данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Настављамо рад по амандманима.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Катарина Ракић, Милисав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив главе 3, назив члана 11. и члан 11. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив члана и члан 11. амандман су у истоветном тексту поднели народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала и користићу и ових пет минута на које имам права.

 Хвала министру што је прихватио, ја сам схватио амандмана оба, и на три и на седам и то је добро и тиме смо одбранили српски језик. Наравно то није била намера да се та грешка деси, али добро је да се она поправи. Мислим да је то потпуно јасно.

 Ми тражимо да се овим трећим амандманом на закон, на члан 11. да се члан 11. брише. И сматрамо, тај члан фундаменталним проблемом овог закона. Шта је фундаментални проблем?

 То што се арбитрира око тога и то једна нова институција, односно радно тело, чак није ни институција која би требало да оцењује која инвестиција је од великог значаја, која инвестиција је од локалног значаја, која инвестиција је од примарног значаја без било какве утврђене процедуре и система и стандарда како се то утврђује, без било каквог објашњења зашто би инвестиција која би рецимо отворила у Свилајнцу пет нових радних места, била мање важна него инвестиција која би у Новом Саду отворила 150 радних места.

 Рекли сте у начелној расправи да је ту важна одрживост инвестиције, колико ће она трајати, колики је овај капитал који уложен у економији? То никако не можете да сматрате непроменљивом категоријом.

 Да ли ће нешто да траје годину дана, пет година или хиљаду година, у економији, то обојица знамо, зависи од пуно фактора. И никаква правна заштита, никаква заштита улагања са било чије стране, па чак ни са стране државе не може да спречи пропаст неког предузећа.

 Може да се нашминка мртвац, може да се одржава нешто што већ имамо, наравно, као наслагу 90-тих која се продала 2000-те. Многа предузећа, која у последњих 15 година разне власти држе на инфузији, без било какве основе, без било какве будућности тих истих предузећа.

 То је исто важно и за нове инвестиције. Ко инвестира? Не инвестира држава. Инвестира нека компанија, домаћа, страна, приватни предузетник, велика компанија од великог имена, тајна компанија, компанија која пере нечији новац, компанија која озбиљно помера неке цивилизацијске вредности, све су то могући инвеститори, али не постоји ни у економској науци, ни у економској пракси, никакав начин да ви сачувате, да обезбедите сигурност једне инвестиције. И ту нема никакве сумње.

 Не постоји ниједан теоретичар економски који то тврди, не постоји ниједна држава на свету где постоји слободно тржиште, владавина права и конкуренција где било ко може да гарантује било шта. Да не говоримо само о нашим примерима.

 Има ту пуно примера. Рецимо, сви сећамо пре 20-так, 30 година није било америчког филма где се није летело „Пан Америкеном“ Где је та компанија? То је било као нешто што је непроменљива вредност, што је „Џенерал електрик“ или „Сименс“ или неко друго место и то се променило. Променили су се, нестали су многи произвођачи беле технике, електронике, јавили су се други и то је природа тржишта и ту нема никакве шансе да се то промени.

 Зашто онда донети закон који у образложењу каже да се доноси да би стимулисао и одржао инвестиције, кад је то немогуће. У том закону, хајде сад да кажем нешто што не мислим искрено. Чак и да не сумњам да су то биле добре намере, неко ко зна економију и практично а то сте ви сигурно, било му јасно да такав закон, да таква решења не одржавају безбедност и сигурност инвестиције, под б) стварају корупцију. Свака арбитрарност ко год да је спроводи омогућава могућност корупције и ту је јасно као дан и то је свуда на свету тако.

 Да ли је то у Србији, да ли је то у САД, да ли је то у Русији, у Ватикану или у Патријаршији, свеједно?

 Према томе, овакав закон не решава велики проблем, а то је несигурност инвестиција, али тај проблем ни бог отац није решио, ни много развијеније земље, то напросто не може да се реши, нити ће то ми нудимо као решење, сви знамо да је неодрживо, и да је високо потенцијално коруптивно, и може да привуче стране инвестиције.

 Према томе, мислим да је добро да повучете овај закон, да не добије судбину неких других закона, које један није хтео да потпише председник. Други су неспроводиви или лоше спроводиви. Имамо велику причу о грађевинским дозволама, да ће нови закон који то дефинише, да нас унапреди, да ће бити феноменалан. Ми смо на светској листи, Дуј бизнис са лошег 183. места пали на 186. место по брзини издавања грађевинских дозвола.

 Иза нас су само државе где се не гради ништа, где су куће само као у оној бајци „Три прасета“, где нема никаквих основа да неко добије дозволу. Према томе, немојте и ви да уђете у такву грешку и то не би било добро, ни за вас, ни за Владу Србије, што ме мање брига, наравно, али то није добро за Србију.

 Србија се већ пуно пута компромитовала пред инвеститорима и домаћим и страним и наравно да су ови страни важнији, јер они доносе и капитал, доносе технологију, али доносе и тржиште за оно што би требало да овде производе.

 Према томе, пустите да економија ради свој посао како ваља, и немојте да, иначе лошу слику о Србији, као држави без владавине права и са пуно корупције, кваримо оваквим законом. Можда нећете ви бити у прилици да радите корупцију, али да ли смете да се закунете да и око вас и у Влади или на политичком небу Србије или било где, не постоје људи који једва чекају један овакав закон?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Хвала вам на свим упозорењима које сте изрекли и добар део вашег излагања подржавам, пре свега када причамо о одрживости улагања, одрживости пословања и да нико никоме не може да гарантује да ће његов бизнис да успе.

 Нама јесте суштина да подстакнемо већи број улагача у Србији, јесте суштина да наше људе, поготово младе укључимо у што више економских процеса у којима ће они да имају своје компаније и да учествују у економском животу Србије.

 Стварање повољног пословног амбијента је широки и велики процес и о томе смо причали прошли пут и често се о томе прича у јавности и свакако да овај закон не може сам по себи да донесе једино решење, јер онда би то сви учинили и просто не би било конкуренције у свету, ни међу државама.

 Ми овим законом озбиљан корак правимо и искачемо, пре свега у региону, јер ако вам неко ко је мериторан за то да добру оцену око тога и чије се мишљење уважава у свету, пре свега инвестиција, каже да је закон најближи најбољој светској пракси, то је нешто на шта ћу бити поносан ја као министар, сигуран сам, сви чланови Владе, а исто тако сигуран и сви посланици овде у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Зоран Живковић, право на реплику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Та општа места, као што су озбиљни страни инвеститори, као што су наши млади, као што су најбоље економије на свету, јако су добра за једну предизборну причу, па можда и за неко ћаскање људи који воле ову сферу живота која се зове економија, али не значе ништа и као такви не могу да буду део закона.

 Које су најбоље економије на свету? Да ли овакав закон имају САД? Да ли овакав закон има Кина, која је звезда у развоју? Не, Кина сигурно нема овакав закон. И маните се приче о томе да су Светска банка и ММФ репер највиши на свету, који деле зло и добро, анђеле и ђаволе. И са Светском банком, као што знате, и са Међународним монетарним фондом се преговара. Нису они разредни старешина. Нису они каплари који утерују памет. Него, са њима се преговара.

 И никако једна држава не сме да стави себе у положај млађег партнера или некога ко треба нешто да научи. Има и овде у Влади, у оном делу стафера, и у држави довољно људи који могу да разумеју шта су идеје, шта је добро за Србију, шта може да се поправи, шта не може. Нико од њих вам није дао подршку за ово. Ниједно удружење озбиљних економиста, саветника страних улагача, да не говорим и да се не понављам, све оне државне институције и независне институције које су извређане на почетку данашњег заседања. Значи, може боље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Живковићу. Захваљујем.

 Право на реплику има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Прво, мислим да имамо шта да учимо и да можемо много тога да научимо од развијеног света, јер земље које су направиле добре и квалитетне законе успеле су да на бази и тог закона, али и многих других закона, да привуку велики број инвестиција и да то директно осете њихови грађани.

 Ја сам вам обећао прошли пут да ћу вам дати ову књигу на бази чијих искустава смо и радили, а то ћу учинити данас када завршимо данашњу расправу.

 Иначе, сам члан 11, ви сте дали амандман на члан 11. а причате о општим ставовима самог закона, члан 11. дефинише локална улагања и од посебног значаја, тако да је то нама један од алата како да помогнемо улагачима да буду ефикаснији, како да регулишемо то са локалним самоуправама, какве обавезе њима да дају и свакако да се кроз наредне чланове све то много детаљније образлаже.

 Оно што свакако не могу са вама да се сложим и мислим да није коректно тако нешто да кажете, то је да у овом закону и у писању овог закона нису учествовале еминентне наше домаће институције. Дакле, од Привредне коморе Србије, Савета страних инвеститора, Америчке привредне коморе, Немачког удружења привредника, Савета страних инвеститора, НАЛЕД-а, готово да не постоји организација која има својом речју и гласом утицај код нас у јавности, која окупља привреднике, локалну самоуправу и било коју другу врсту економских активности, а да није учествовала у њему и да није, на крају, рекао сам, после готово годину дана расправе, усаглашавања и координације око овог закона, рекла да је овај текст последњи, овако са амандманима, права и најбоља ствар за нашу земљу.

 У том смислу, поновићу – сигуран сам да ћете се и ви поносити овим законом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковићу, сада заиста немате основа за реплику.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Министар је пред вама образлагао како је писан закон. Какав је то основ за реплику? Немате право на реплику.

 Реч има народни посланик, подносилац амандмана, др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, уважени министре Сертићу и уважене гошће из Министарства, добро је, министре Сертићу, што је овде договорено да се поштују правила српског језика и ту нема никакве дилеме.

 Али, имам две напомене поводом нашег амандмана на члан 11. Најпре, ја сматрам да један објективни посматрач овога дијалога види да је аргументација поводом нашег амандмана на страни народног посланика господина Живковића. А ја додајем још један аргумент, тој и иначе снажној аргументацији, господине Сертићу. Аргумент се тиче става 3. овога члана којим се уводи могућност додељивања државне помоћи без јавног позива. Ми смо и у образложењу написали, господине Сертићу – свако додељивање, поштована господо, државне помоћи, у било ком законом предвиђеном облику, мора ићи путем јавног позива, из разлога једнаке доступности државне помоћи свим привредним субјектима.

 Подсећам овде и народне посланике, а и господина Сертића, да је питање државне помоћи, питање правила и права конкуренције, један од најважнијих делова правних тековина ЕУ којој ми хоћемо да се прикључимо, поштована господо. И ја мислим, када наиђемо на питање државне помоћи, онда са посебном пажњом, са посебном осетљивошћу, морамо да уређујемо ову област. Плус, господин Сертић се сада позвао на Светску банку.

 Па како, господине Сертићу, ви онда објашњавате да добијате похвале од Светске банке, а на „дуинг бизнис листи“, која се такође тиче оцена Светске банке, у 2015. години је саопштено да смо се померили у генералном скору за годину дана са 77. места, министре Сертићу, на 91. место? Уз похвале, ми назадујемо. Како се то објашњава, поштована господо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Павићевићу. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Члан 11. став 3. гласи: „За улагање од посебног значаја, предлог доделе државне помоћи доноси се без објаве јавног позива“.

 Дакле, предлог доделе. А додела се врши у складу са Законом о додели државне помоћи и контроли.

 (Зоран Живковић: Без јавног позива.)

 Апсолутно.

 Оног момента када овај закон буде усвојен, ако га ви данас или сутра усвојите, не знам када је Дан за гласање, осмог дана, када постане пуноважан, од тог момента јавни позив је нон-стоп отворен.

 Дакле, нема потребе да ми посебно објављујемо – дођите компаније у Србију да инвестирате, или - домаћи привредници, јавите се. То је искључиви циљ овога.

 Поново понављам – овде пише: „предлог доделе државне помоћи“, а не: „додела државне помоћи“ То су два различита аспекта.

 Што се тиче самог места на дуинг листи, сачекаћемо још пар дана па ћете видети на ком месту ћемо бити у односу на то ваше деведесет и неко које сте објавили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, по ком основу?

 (Владимир Павићевић: На основу члана 104. Пословника.)

 Хоћемо да читамо тај члан?

 (Владимир Павићевић: Може. Ви сте господине Арсићу најфлексибилнији председавајући.)

 Добро. Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

 Ви сте господине Павићевићу кроз своје подношење амандмана на члан 11. упутили одређена питања министру, он је вама одговорио и ту се…

 (Владимир Павићевић: Министар је мене питао.)

 И на министра се исто примењују те одредбе, тако да не видим разлога, добили сте одговор на ваша питања.

 Реч има по амандману народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, шта је Светска банка? Шта је ММФ? Шта су бре те светске организације које сте набројали, које предлагачи такве економске громаде када предложе један амандман са таквим економским искуством, како неко може да га упореди са Светском банком, ММФ итд, јер су они познати економисти, познати консултанти? Додуше неки са средњом школом, са познатим резултатима у економији, са познатим резултатима у улагању.

 Када су они против државне помоћи, како можете да не услишите молитве таквих економских громада? Они су против државне помоћи, али када су они сами у питању, онда нису. Године 2007. мису били против државне помоћи од 525 хиљада евра за виноград и још три милиона 2010. године.

 Када су они у питању, онда су они и те како за државну помоћ уколико она иде у њихове џепове. Према томе, овај амандман треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком сада основу, господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: По истом основу. Друга је околност.)

 По истом основу, а друга околност. Ево, право на реплику народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче и председавајући седницом у овом моменту господине Арсићу, уважени министре Сертићу и уважена гошћо из Министарства, ево, желим три ствари овде да напоменем у реплици, поводом и даље наше расправе о амандману на члан 11. који смо поднели ми народни посланици Нове странке.

 Најпре, господине Сертићу, ја бих се замислио да у Народној скупштини током расправе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате право, колега Павићевићу, на излагање господина Маријана Ристичевића.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Управо долазим до тога, господине Арсићу, да у име највеће странке у Народној скупштини овом сазиву ваш предлог брани народни посланик господин Ристичевић.

 Господине Сертићу, да сам на вашем месту, право да вам кажем, ја се не бих осмехивао као што ви радите, него бих се озбиљно овако запитао, замислио где смо ми то, о чему се ту ради, поштована господо.

 Друга ствар, господине Сертићу када се ја позовем на критеријум који ви користите, а то је оцена Светске банке, па се ја позовем на чињеницу да је речено у једном извештају за 2015. годину, да смо се ми померили са 77. на 91. место у односу на 2014. годину, не можете ви господине Сертићу, ја мислим, ако сте одговоран један човек да кажете - сачекајмо нови резултат.

 Хајдемо прво оценимо овај саопштени резултат, јер је то оцена делања неке власти у неком периоду, а не, господине Сертићу, стално да се измештамо у футур - сачекајте видећемо, очекиваћемо, биће, итд.

 Трећа напомена, господине Арсићу, у последњих ових 20 секунди, господин Сертић каже да ћемо ми изгласати овај закон данас и сутра. Па, и ако се изгласа, господине Арсићу, да се чује овде, ја верујем да ће председник Републике и овај закон да врати на поновно одлучивање у Скупштину, па шта ћемо онда да радимо, поштована господо и господине Сертићу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја сам вас пустио да сада завршите и у једом делу сте ме у свом излагању јако непријатно изненадили - запитајте се ви какав сте министар ако вас брани неки тамо народни посланик. Тако сте рекли. Сви су то овде чули.

 Мислим да све колеге овде уважавамо без обзира на њихово занимање, стручну спрему и све остало, зато што су они овде легитимни представници грађана Србије. Успут, нисте ни погодили презиме колеге.

 Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, када о мени лоше причају, обично људи причају да си лош када престанеш да се понашаш како њима одговара. Да о мени лоше причају, боље од мене ја бих био забринут. Када о мени лоше причају гори од мене, онда нисам забринут.

 Према томе, реплика господина који је говорио пре мене ме уопште не забрињава. Неко ко у животу колац није зашиљио прича о страним улагањима и економији. Имам право да оценим да такво залагање баш и није нешто веродостојно. Имам право да то упоредим са Светском банком, ММФ итд.

 У претходном говору нисам говорио о говорнику који је искористио право реплике, јер не мислим да је он добио државну помоћ за своја улагања. Мислио сам неког другог. Како се он препознао, да ли је решио да брани некога, да ли је решио да буде портпарол, да ли је решио да буде фрушкогорски бисер, па да мало запенуша ову дискусију, ја у то не могу да улазим.

 Али је чињеница, драги грађани Републике Србије, да је држава Србија земља великих могућности да свему што у њој ама баш свако може да буде премијер, ама баш свако и да предаје на Факултету политичких наука. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику на излагање колеге Павићевића, министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Желим да се прво захвалим посланику Ристичевићу на подршци овом закону. Желим да се захвалим свакоме од вас посланика који сте пре два дана у пленарном заседању говорили позитивно о овом закону, свима који сте данас присутни, свима који ћете узети учешће у данашњој расправи.

 Захваљујем се свим опозиционим посланицима који су критиковали закон, дали своје предлоге, ми неке предлоге усвојили, као што сте и сами чули и сами знате. Захваљујем се свима који су учествовали у томе. Никакву ја разлику нећу правити, никоме појединачно од посланика да ли има своје право да изнесе и свој став око тога. Толико о критици једног посланика према другом.

 Што се тиче Светске банке, рекао сам – сачекајте, веома брзо ће бити за прошлу годину, пошто се извештаји раде, и сами знате, за претходну годину. Видећете, бићете веома изненађени резултатом који ћемо постићи, а то је резултат свих нас. Верујем да ћете и ви бити задовољни са тим, јер то је нешто што ће Србију да сврста у много атрактивније земље када причамо о бизнису и стварању радних места и свему ономе што смо учинили у претходном периоду, свим законима, па између осталог и овим. А резултати и овог закона и закона које смо усвојили у овој години тек ћемо видети у Doing листи у наредној години.

 Ваша трећа опаска, која се тиче председника наше земље, сигуран сам да ће председник Републике потписати овај закон, јер је лично, као и његов кабинет заинтересован, као и председник наше Владе и сви министри, да имамо просперитетну земљу, са пуно посла, са пуно нових радних места, у којима ће грађани да живе сигурно и да имају радна места и своје економске прохтеве задовољене на најбољи могући начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Павићевић, зато што је колега Маријан Ристичевић тврдио да је бољи од њега.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, уважени министре Сертићу и уважена гошћо из Министарства, две су напомене сада које хоћу да саопштим у овој реплици.

 Најпре, ја сам запазио једну ствар, па сам ту ствар хтео овде да саопштим, да од 136 народних посланика које овде има СНС, да се један народни посланик издвојио као главни идеолог те странке и да је то господин Ристивојевић. Ја сам хтео сада да проверим са господином Сертићем и нпр. са господином Бабићем, да ли је истина да је господин Ристивојевић постао и да је проглашен главним идеологом СНС и да господин Вучић, који је председник Владе, сада следи ту врсту идеологије.

 Да напоменем господине Арсићу да је господин Ристивојевић урадио једну велику погрешку и мислим овде упутио једну увреду господину Вучићу, када је рекао да свако може да буде председник Владе.

 Можемо да проверимо стенографске белешке овде. То је овде речено, господине Арсићу.

 Друга ствар, да кажем господину Сертићу у овој реплици, господине Сертићу, нисам се ја тек онако позвао на делање председника Републике у овом смислу, јер ми овде, господине Сертићу, имамо једно искуство где је у сличним околностима, поводом сличних наших примедби, у једном делу идентичних, председник Републике искористио нашу аргументацију посланика Нове странке да у скупштинску процедуру народним посланицима овде на одлучивање врати један предлог закона за који смо ми тврдили да је неуставан, да наноси страшну штету.

 Зато, следећи то искуство, верујем да овде то може да се понови, а вама предлажем да не улазимо у ту врсту ризика и да зато повучемо овај Предлог закона, господине Сертићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, немате право на реплику на излагање свог кума др проф. Павићевића, пошто Ристивојевић је био један посланик, а у садашњем сазиву га нема.

 (Маријан Ристичевић: По амандману сам се јавио.)

 Право на реплику у име посланичке групе, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, скандалозно је јако, на екрану сваки пут када говоримо је записано име и презиме сваког народног посланика, скандалозно је да после годину дана неко не запамти или жели да промени име господина Ристичевића, иако је један од најактивнијих народних посланика. Скандалозно је и то што они који простор за скупштинском говорницом граде на основу – брише се, брише се, на основу копи-пејст амандмана и брањења амандмана само као мантра понављањем владавине права.

 Сада се спочитава неком другом ко је активнији, конкретнији, добронамернији да не може да говори, а уз то замислите ето га идеолог. Идеологија СНС је базирана на напретку нашег друштва, на бољем животу наших грађана, на уређенијем друштву, на изградњи институција, на нашем друштву у оквиру европске породице народа и о тој идеологији и о тој жељи ће вам причати свих 136 народних посланика.

 Господин Маријан Ристичевић је један од тих 136, уважени колега, уважени народни посланик. То што неко покушава да га омаловажава, па то више говори о тој владавини права где се тражи да један народни посланик не говори, па где је ту владавина права? Погледајте се у огледалу када тражите неке ствари и када неке ствари очекујете и када некоме хоћете да ставите фластер преко уста. Где је ту владавина права? Срамота, да никада више не употребите те речи.

 (Председавајући: Време, колега Бабићу.)

 То је идеологија СНС, али и међусобно поштовање које ви у виноградима и међу чокотима никада нећете да научите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, постоји она пословица да не можеш натерати никог да те поштује, али се можеш супротставити сваком ко те не поштује. То што мене предлагачи овога амандмана не поштују је похвала за мене. Ја бих био забринут да они покажу изворно поштовање према мени, јер ја сматрам да вредим више од својих политичких противника.

 Без обзира на изреку - вредиш колико ти вреди противник, без обзира на изреку, она која говори о томе, да ловац на лавове не треба да троши муницију на зечеве, ја ћу ипак коментарисати амандман мојих уважених колега и рећи да је мени неприхватљиво да се укине државна помоћ страним улагачима када су већ имали право да користе ту помоћ 2007. године и када су та улагања држала воду три године.

 Узели су 525.000 евра од државе и три милиона динара, после три године су продали фирму за коју су од државе добили 525.000 евра, иако су том приликом тврдили, а има новински исечак, да су нашли посао за цео живот. Тај њихов живот и тај њихов посао је трајао три године, по коме су надничари остали неисплаћени, парцела продата, фирма продата и сада је неко против државне помоћи, ваљда због свог искуства и проћердане државне помоћи.

 Нећу много говорити о предлагачима амандмана, ја бих волео да говорим о томе који је мој кредибилитет да коментаришем амандмане, не закон. Ми данас коментаришемо амандмане. Ја мислим да сам довољно квалитетан да, као неко ко по Пословнику има право да предлаже амандмане, имам право, како неко има право да коментарише моје амандмане, да коментаришем амандмане других предлагача и уколико је неко демократски оријентисана личност, ни на крај памети му не би смело да падне да оспорава право другом народном посланику да коментарише амандмане. Данас коментаришемо амандмане. Покушај да ме неко увреди по питању страних улагања и по питању амандмана је никакав.

 Као неко ко је произвео најмање 50 трактора, сам, у ИМТ, када поделим број радника са бројем трактора, чак и административних радника, за пет година у ИМТ сам направио најмање 50 трактора. Направио сам као улагач у приватном пољопривредном газдинству стотине хиљаде тона хране. Доживео сам овде да покушају да ме увреде они који кућицу за папагаје нису направили и који када предају на Факултету политичких наука, као кафанска певаљка се са Ибарске магистрале… (искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећемо тако, колега Ристићевићу. Реч има народни посланик Горан Младеновић, по амандману.

 ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, уважени министре, закон о улагањима представља законодавни оквир којим се дефинишу циљеви улагања, којим се дефинишу права и обавезе улагача, којим се дефинишу субјекти улагања, врсте улагања и као најважније дефинишу се критеријуми за улагања.

 На основу ових елемената, генерално, можемо констатовати да је Закон о улагањима задовољио форму и референцу транспарентности. Међутим, предлагачи амандмана, који траже брисање члана 11. Закона о улагању, сматрају да је увођење категорије, ''улагања од посебно значаја'' опасан преседан по правно-економски поредак земље, којим се омогућава отворено фаворизовање појединих предузећа, домаћих или страних у односу на друга, што је у суштој супротности са принципима поштене тржишне конкуренције једнаке по законима. Крај цитата.

 Ја се слажем да је члан 11. закона о улагањима опасан по правни и економски поредак земље, баш колико су и предлагачи амандмана који траже његово брисање опасни по правни и економски поредак земље. Предлагаче амандмана остављам јавности да суде о њиховој опасности, а дужност је моја да коментаришемо члан 11. чије се брисање тражи, да не буде како нема посланика СНС који могу да коментаришу о овом закону и да се СНС свела на посланика Маријана Ристичевића који коментарише економске законе.

 Ви сте на овај начин увредили све посланике СНС, али желимо да вам поручимо да је то због тога што ми процењујемо да је господин Ристићевић сасвим довољна препрека и брана у одбрани оваквих амандмана које ви подносите данас.

 У члану 11. дефинишу се, у ствари, врсте улагања према значају. Члан 11. каже да улагање према значају јесте улагање од посебног значају за Републику Србију, и улагање од локалног значаја. Значи, дефинишу се две врсте улагања према значају.

 Даље се иде у разради и дефинише да улагање од посебног значаја јесте улагање чије отварање би битно утицало на даљи развој привреде Србије, унапређење конкурентности привреде Републике Србије, као инвестиционе локације и њен равномерни регионални развој.

 Улагање од посебног значаја је улагање које се реализује на територији једне или више јединица локалне самоуправе и подстиче реализацију заједничких развојних приоритета више јединица локалне самоуправе у функцији повећања нивоа њихове конкурентности, као и улагање на основу усвојених билатералних споразума и споразума о прекограничној сарадњи.

 Дакле, овде се дефинише улагање од посебног значаја и каже се да су то сва она улагања која подижу привредни развој државе Србије, која подижу конкурентност привреде Србије, која благотворно делују на равномерни, регионални развој и која се углавном реализују на територији једне општине или више општина где се остварују циљеви једне локалне самоуправе, општине и града или више локалних самоуправа, а могу бити производ и билатералних споразума двеју земаља ако се процени да у прекограничној сарадњи одређени привредни пројекат има улагања од посебног значаја. Толико о опасности по правно-економски поредак земље члана 11, чије се брисање тражи.

 Даље се наводи да се фаворизују, цитирам, поједина предузећа, домаћа или страна, у односу на друга, што је у суштој супротности са принципима поштене тржишне конкуренције једнаке пред законом.

 Ако имамо у виду да члан 12. садржи критеријуме улагања и под редним бројем три се налази критеријум утицаја улагања на спољнотрговински биланс, који ће имати пресудни утицај за добијање државне помоћи, чиме ће предност у додели помоћи имати свакако предузећа која су извозно оријентисана.

 Дакле, то је пракса и раније потврђивала да ће предност при додели државне помоћи имати предузећа која су извозно оријентисана. Дакле, све што произведу она из државе извезу, и као таква никако не могу да угрожавају предузећа која нису корисници државне помоћи.

 И у другом делу образложења, као најтежа оптужба се каже да посебна опасност од овог члана Предлога закона потиче од става 3. који уводи могућност додељивања државне помоћи без јавног позива.

 Ако имамо у виду да државна помоћ у улагању не може имати учешће веће од 50% укупног улагања, односно, ако инвеститор уложи 20 милиона евра у своје привредне капацитете, максимум државне помоћи може бити 50% од те помоћи, односно може бити 10 милиона евра. Као и то да за сваки динар државне помоћи које инвеститор добија, мора да положи одговарајуће гаранције. Да ли ће те гаранције бити у виду банкарске гаранције, у виду опреме или у виду објеката, сваки динар мора да буде обезбеђен.

 И ако се вратимо на претходну одредбу којом се тражи и, на неки начин, фаворизују произвођачи који ће имати извозни карактер, односно који ће све оно што производе и извозити из државе Србије, онда долазимо до закључка да ће држава у перспективи имати више средстава која може да понуди инвеститора, али недовољан број инвеститора који та средства могу и да повуку, што је био случај и раније, и сведоци смо таквих случајева и на последњем примеру у Владичином Хану, када смо водили преговоре са једном компанијом, не бих то име помињао.

 Хвала богу да смо успешно завршили преговоре везано за Компанију „Теклас“, уз подршку наравно, премијера и министра који су дали значајан допринос у покретању једне компаније која треба у девастираној општини, у општини Владичин Хан, да заживи од нове године и упосли најмање 400 људи.

 Зато, нема говора да члан 11. Закона о улагањима је опасан по правно-економски поредак државе Србије, као и то да нема опасности од предлагача амандмана који предлажу брисање овог члана закона. Зато ће СНС и њени посланици, у дану за гласање, одлучно одбацити предлог амандмана којим се тражи брисање члана 11. закона о улагањима, а дати пуну подршку члану 11. и закону о улагањима, у целини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Осам минута од времена посланичке групе.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч?

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 11. регулише врсте улагања према значају и предлагач нормирајући врсте улагања према значају, није нормирао улагање од значаја за АП Војводину, мада у појединим даљим одредбама Предлога закона егзистира овај појам.

 Сматрамо да улагање од покрајинског значаја, да треба да представља посебан вид улагања са становишта значаја улагања. Поред улагања од посебног значаја и улагања од локалног значаја, те у том смислу, амандманом интервенишемо на став 1. и на став 4. уз додавање новог става 3.

 Предвиђамо и брисање постојећег става 3. и имамо изузетно битне разлоге због којих то предлажемо. Значи, одредбом како је предлагач закона прегледао, утврђује се изузетак од правила да се јавни позив објављује ради подстицања улагања путем доделе државне помоћи. Сматрамо да увођење оваквог изузетка смањује се транспарентност доделе државне помоћи и као такав, овај изузетак је веома опасан и отвара могућност злоупотреба и коруптивног понашања.

 Иначе, Агенција за борбу против корупције, такође, у свом мишљењу је указала на коруптивни ризик ове норме и предложила њено брисање из предлога закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо и заједно народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Ми смо предложили, господине Сертићу, да се члан 11. брише, из простог разлога да би смањили потенцијалну корупцију када је у питању сам Предлог закона. Ево, сада ћу и образложити због чега.

 Дакле, како стоји у закону, потпуно се искључује Уставом, под број један, загарантовано право на доступност и прилаз свим пословима на територији Републике Србије.

 Под број два, укида се једнако право и суспендује било каква конкуренција када је у питању тржиште и тржишна утакмица.

 Под број три, Влада има искључиво право, дискреционо право, да одреди шта је то улагање од посебног значаја, и у том случају кад Влада каже да је од посебног значаја, е онда се не упућује јавни позив.

 И онда ми реците, пошто сигуран сам да ви, као човек који сте из посла, можете да ми на примеру инвестиција које су до сада биле актуелне у Републици Србији, попут „Београда на води“, када смо овде усвајали „лекс специјалис“ и говорили сте нам заједно са премијером Србије, ви сте били присутни, да је то инвестиција од посебног значаја и да због тога кршимо Устав, зато што, ето, ако неко други има три и по милијарде, онда ћемо …

 (Председавајући: Извините колега Балша, по ком основу ви тврдите да се крши Устав?)

 По томе што …

 (Председавајући: Да вас подсетим, пре него што наставите, вратићу вам време. О сваком законском предлогу изјашњава се Одбор за уставна питања и законодавство. И ако ви сматрате да сте изнад тог Одбора…)

 Могу да кажем?

 (Председавајући: Изволите.)

 И када је било у питању смањење пензија, такође сте тада рекли да је то по Уставу Републике Србије, али то што су чланови СНС то рекли, не мора да значи да је истина. Напротив.

 Оно што сам желео да кажем, јесте да се у члану 11. Влади Републике Србије дају превелика овлашћења мимо Скупштине, мимо парламента, да она сама одреди критеријуме шта је то јавни интерес и шта је то посебни значај или не. И то је оно што смо вам рекли пре неколико дана. У тој и таквој ситуацији господине Сертићу, имате своје колеге, своје пријатеље који отварају фирме на Девичанским острвима. А у Србији нема инвестиција. У образложењу закона, нисте се бавили ни о ефектима усвајања оваквог закона. Колико ће то стотина хиљада радних места да се отвори када ви усвојите овај ваш закон?

 И хвала и вама што сте се захвалили опозицији, јер мислимо да је једино опозиција у овом случају дала конструктивна решења. Ми смо овај проблем желели да јавности осветлимо и да на неки могући начин вама помогнемо да не правите онолико велике грешке као што је Влада правила у последње четири године. нема инвестиција, има али на Девичанским острвима, офшор компаније које су генератори корупције и усисавања новца грађана Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Када говоримо о Девичанским острвима, мислим да би предавање о тим офшор компанијама и винаријама са Девичанских острва испред Компаније „Винемонт“, и колеге који је малопре говорио и мени и свима вама, могао да прича ту присутни колега.

 Тако да, немојте само о офшор компанијама и о свему томе, то је једноставно начин владања и то више схватам да говорите, али не у Народној скупштини, већ ујутру када одржавате личну хигијену, пред огледалом, када се бријете.

 Чудно је то када из Народне скупштине Републике Србије полазе тонови који су дисонантни у односу на правосудни систем ове земље. Чудно је када се један осредњи правник поставља изнад Уставног суда Србије. Када кажем осредњи правник, мислим и по годинама студирања, али и по просеку студирања. То су ваљда довољни репере да би неко постао осредњи, можда чак и испод осредњег. Али, да један осредњи правник говори, дерогира и понижава судије Уставног суда Србије је скандал.

 С друге стране, када се говори о немању инвестиција, такве речи када долазе од колеге који је малопре говорио, просто су мелем за уши, јер је то признање везе и споне између бившег режима и Мирослава Мишковића, јер они схватају као своју инвестицију продају Мишковићевог дела капитала „Делезу“. Ето је спона између Мишковића и бившег режима. Па, не морам ја да говорим о томе (Председавајући: Време, колега Бабићу.)…о томе говори истина. Све док својатате његову имовину и те инвестиције, та веза се показује као веома јасна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 11. текста Предлога закона који говори о улагањима која се према значају деле на улагања од посебног значаја за Републику Србију и улагања од локалног значаја треба брисати и то ми сви овде знамо. Када кажемо да није у складу са Уставом, ми смо то говорили и за закон који је унела министарка за државну управу и локалну самоуправу. После тога је Уставни суд ставио привремену суспензију на члан за који смо тврдили да није уставан.

 (Зоран Бабић: Значи, мало добро, мало није.)

 Ја бих молила народног посланика Зорана Бабића да не добацује и да не гестикулира непристојно док се обраћам грађанима и народним посланицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Чомић, не можете ви да молите колегу Бабића да престане да добацује, него председавајући. Зато вас молим да наставите даље, а председавајући ће, уколико нађе за потребно, да опомене посланике. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Када год не нађете за потребно, онда морам ја, пошто желим да грађанима Србије дам информацију о разлозима зашто овај члан закона треба брисати.

 Молим народног посланика Вучету Тошковића такође да не добацује, пошто председавајући није нашао за сходно. Ако има добацивања, онда има добацивања. Ми смо ту врло талентовани. Ако нема, онда нема.

 Захваљујем, председавајући. Није вама лако, знам ја то, али шта да радимо.

 Зашто овај члан треба брисати? Зато што подразумева дискрециона права да се одређује шта су то улагања од посебног значаја, а шта су то улагања од локалног значаја и зато што овде када год жели да се говори о страним улагањима или о домаћим улагањима, и када год се говори о скраћеницама од foreign direct investments, нико неће да говори о томе да нема FDI у којима не учествују буџети. Нема нигде ни у једној држави.

 Новаца више нема лако за зарадити и мени је потпуно јасно зашто је економска и финансијска моћ нашла начин да инвестицијом зове сарадњу са националним буџетима, где сви национални буџети од свих наших пара дају део улагања. То би требало да буде тема и ја сам, ако сам и у шта сигурна, сигурна да министар то јако добро зна, много боље од мене.

 Шта је проблем онда ако ја желим дијалог о томе шта су у ствари улагања и како то улагач прави договор са било којим буџетом да га помогне, опет на старом српском contribution insertis, или овако са подстицајима које смо везали овим законом за државну помоћ? То је лоше решење, јако лоше решење. Поготово овакав члан закона, који свакоме ко мало прати економску и финансијску моћ и економске и финансијске прописе широм Европе, овог дела говорим, и САД зна да чита овај закон.

 Дискреционо право са основаном сумњом о приватном избору онога ко се зове улагач. Ја ту не уносим сумњу да је министар или било који члан Владе спреман да се одрекне свог интегритета, своје репутације и свог знања и да чини криминално дело, али ово не треба да стоји у Закону о улагањима.

 Никако не треба да стоји. Ако остане, са овим ће чланом уз неке Уставни суд свакако имати посла. Није мени на радост што ће се показати одлукама Уставног суда да смо били у праву, као што ми није на радост ни што је суспендован члан закон који је терао жене са 60 година и шест месеци у пензију.

 То је заједничка лоша слика о Србији, заједнички показатељ о томе да немамо разговора у суштини о правцима развоја економске политике, а да имамо законе којима се писци мало знају, који нису на јавној расправи и који на овакве чланове контрааргументацију имају – све ће то бити супер. Нису закони ту да министар обећа на часну реч да ће све бити супер, него да буде потпуно јасно шта по члановима закона и коме се дају каква права и какве обавезе.

 За ову владу је добро да овог члана не буде у закону. Ако вам то неко каже ко Владу не подржава, онда би требало да се озбиљно размислимо да ли закон о улагањима од свог почетка, како је ушао у јавну расправу, у медије, уз спорове са Уставом, да ли га треба задржати у процедури у Скупштини и да ли треба тврдоглаво истрајати на одредбама које ће правити очигледну штету, а штета је заједничка. Наш напор је да буде заједничке користи, а не заједничке штете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члана 107. став 1. Мислим да сте морали да прекинете госпођу Чомић и да је опоменете у оном тренутку када ми је рекла да ја непристојно гестикулирам. Чиме сам ја то непристојно гестикулирао? Да ли сам рекао – стоко једна, као што је рекао господин Живковић? Да ли сам рекао – ђубре једни, као што је рекао господин Шутановац? Тада се није бунила за непристојно гестикулирање.

 Да ли сам можда седео на катедри, као што је то радио господин Павићевић на предавањима на Факултету политичких наука? Шта сам то радио да буде непристојно, осим што сам говори и заступао оно што мислим? Е, то је за госпођу Чомић непристојно. Ево, има и боља резолуција, да би се боље видело ко седи на катедри. (Народни посланик Зоран Бабић показује фотографију.)

 Да ли је то владавина права и да ли је то понашање којим би требали сви да седнемо сада на скупштинске клупе можда? Шта се није допало госпођи Чомић малопре? То што сам рекао да не можемо да се односимо и да коментаришемо одлуке суда зато што је суд независна грана власти? Е сада, када Уставни суд пресуди онако како им одговара, онда је то одлично, онда се то користи као аргументација. Када се пресуди онако како им не одговара, онда – ма који је то суд, они су незналице, они не знају ништа.

 Договорите се једном сами са собом шта хоћете и како хоћете, ко је независан, ко шта сме и ко шта не сме да ради. Малопре смо видели да господин Ристичевић не сме да говори. Сада ја не смем да говорим за госпођу Чомић. Није ни први пут ни последњи пут како би желели или како сте нас избацивали из ове сале Народне скупштине, али то време је прошло. Паљевине, отимања, пребијања, камење на новинаре, пребијање политичких неистомишљеника, шишање њихове деце, то време је прошло. О томе можете само да се надате и само да маштате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по Пословнику. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Рекламирам члан 27. који вас обавезује на примену Пословника током расправе и члан 103. који вас обавезује на поступање када народни посланик тражи да говори о повреди Пословника. Оба члана сте прекршили дајући право на повреду Пословника која је образложена мимо правила у члану 103. Чак вас један од ставова тог члана, мислим став 4, обавезује и да народном посланику који крши таква правила изричете меру опомене, осим што у складу са чланом 27. ја потпуно без икакве сумње знам да ви разликујете шта је то реплика и шта је то повреда Пословника и да је и тај члан прекршен, јер сте дозволили током председавања да народни посланик својим стилом користи право на објашњавање повреде Пословника тако што је то право реплика.

 Немам ништа против да било коме, дискреционо право је ваше, ја ћу вас бранити ко год вам буде замерао да не дате реплику, био из опозиције или из владајуће већине, јер председавајући одлучује о томе да ли ће реплике бити или не.

 Дакле, то је ваше право и можете увек свакоме дати реплику да покуша да порекне очигледно. За све врсте употребе речи које нису гестикулација и гестикулације која је непристојна, за то је такође председавајући. Кад изостаје реакција председавајућег, онда ми народни посланици који чувамо достојанство ове Скупштине, упутимо колеги народном посланику најдобронамернију сугестију и о речима које изговара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините, морам да вас прекинем. Реците ми у ком делу Пословника ви имате право?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Онда када не реагује председавајући …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Где то пише у Пословнику, молим вас да ми прочитате пошто држите свима овде како треба да се понашамо. Питам вас, прочитајте ми ту одредбу Пословника?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Када председавајући крши обавезу да обезбеди...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас прецизно члан, став, цитат.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 27. Председавајући је дужан да се стара о реду седници Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У члану 27. то не пише. То је ваше тумачење о примени Пословника, као што исто тако добро знате да председавајући одлучује када ће и у ком тренутку да се умеша.

 То такође знате, ако сматрате да ја нисам нешто видео или сам превидео, као што сам ја када сам силазио доле и дискутовао, замолио председавајућег да ми омогући да нормално радим као народни посланик. То ради председавајући, а посланик замоли председавајуће, или каже не мора да замоли, само да каже – омогућите ми да нормално радим посао народног посланика. Ви користите право да дискутујете о амандману тако што ћете да упутите посланику примедбу да се он не понаша у складу са Пословником, па, не иде. Молим вас.

 По амандману народни посланик Дејан Николић, подносилац амандмана. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, па знам господине председавајући да нас разумете, били смо посланици када се махање папирима претворило у махање ципелама, па просто знам да разумете бојазан али о амандману.

 Министре, прво с почетка дискусије говорили сте о 20% амандмана од 200 колико има на закон који има 40 чланова да су амандмани „брише се“. Дакле, тако априори ставили све амандмане који гласе „брише се“ као амандмане другог реда. Дакле, овај амандман то управо демантује. Зашто? Зато што смо ми поднели да се став 3. овог члана брише и тако бришемо, по мени и не само по мени, један од најкоруптивнијих ставова овог закона.

 Дакле, ми смо амандманом предвидели да се брише став 3. који гласи – да за улагање од посебног значаја предлог доделе државне помоћи доноси се без објаве јавног позива. Знам да ћете рећи сада предлог, али ако се на то веже сагласје члана 12. и став који каже – да Влада ближе одређује критеријуме према којима се улагање одређује као улагање од посебног значаја.

 Шта то тачно значи? То значи да ће Влада мимо овог закона неким сопственим критеријумима одредити шта су то улагања од посебног значаја, онда ће у Немањиној 11, сама одредити предлоге и наравно то ће се спровести у праксу.

 Дакле, сама одлучује, доноси критеријуме, сама мимо овог закона, односно закон јој даје легалитет да сама одлучује коме ће дати, а то имамо у пракси. То смо имали у пракси и са „Београдом на води“. Јел било неког јавног позива? Није. Време ће показати да ли смо у праву ми или сте у праву ви, када говоримо о овом пројекту, али ја говорим о коруптивном елементу овог члана.

 Влада користи овај закон, овај члан заправо представља параван за Владу, да у Немањиној 11 дели новац грађана онако како она мисли да је најбоље, без јавног позива, далеко од очију јавности. Паре грађана којима сте претходно смањили плате и пензије доводи до тога да се боре за егзистенцију.

 Имате могућност да усвојите овај наш амандман, да овај члан, макар овај члан спасимо и учинимо бољим. Ево, молим вас да још једном размислите, да се консултујете са вашом сарадницом и да усвојите овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Зоран Антић. Изволите.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, у претходних десетак минута изречено је пуно ствари које једноставно не одговарају истини и које на неки начин омаловажавају овај закон и дезинформишу јавност, ако хоћете.

 Значи, изречена је тврдња да нема инвестиција у Србији. Ја сам на сајту Привредне коморе Србије нашао податак да смо 2012. године имали 232 милиона евра страних директних инвестиција, 2013. године то је скочило на 750 милиона евра, 2014. године милијарду и 220 милиона евра, да у 2015. години се већ приближавамо цифри од милијарду евра, а Влада има жељу да то буде и милијарду и по евра страних директних инвестиција.

 Није тачно да Влада ни до сада није радила на томе да се привуче што већи обим страних директних инвестиција и то једноставно показују подаци који стижу из Привредне коморе Србије. Подаци који стижу из Привредне коморе Србије, ако сматрате да су релевантни, мислим да је то једна јако озбиљна институција.

 Значи, овај закон треба само да настави тај тренд увећања страних директних инвестиција и ако ћемо реално да сагледамо сам закон, он се пре свега обраћа страним директним инвеститорима, зато што привредни амбијент, правни систем Србије и те како познат домаћим инвеститорима и све ове одредбе, један добар део тих одредби је унесен да би створио правну сигурност страних директних инвеститора.

 Овај закон је потребан закон. То је оно што треба да унапреди прилив страних директних инвестиција, а потребан је не због СНС, не само због ове Владе, потребан је због грађана Србије. Сви смо свесни да су грађани, да је привреда, сви ми у претходних, претходне две године поднели извесне жртве да бисмо имали фискалну консолидацију. Та фискална консолидација, а ја сам то већ једанпут рекао, је неодржива уколико немамо већи раст инвестиције. Значи, намера Владе је крајње добронамерна. Овај закон је и те како потребан.

 Прича о томе, како ће тржиште само да решава о томе који ће инвеститор да долази у Србију, како је тржиште Дивљи запад, па сад ту дође како коме шта одговара и како коме падне на памет, тотална је неистина, да се разумемо. Свако тржиште је регулисано, свако тржиште има своју ширину, има своју дубину, немате тржишта ако немате већи број привредних субјеката, ако ти субјекти немају неку привредну активност.

 Молим вас, поменута је Кина у једном тренутку. Кина вам је најбољи пример како се комбинује тржишна и планска привреда. Значи, тржиште није свемоћно. Она је успела да створи један фантастичан привредни раст у претходних десет, двадесет година али пре свега комбинацијом правне и тржишне привреде.

 Према томе, немојте да овај институт улагача од посебног значаја тек тако омаловажавате. Постоје критеријуми на основу којих ће ти улагачи бити разврстани. Нема у томе ништа лоше. Зна се шта нам је циљ. Циљ нам је између осталог да поспешимо и конкуренцију, али и регионални развој, да дођемо до технолошких много значајнијих инвестиција, до технологија које су савременије и које су нам и те како потребне.

 Сви ови критеријуми на крају крајева дати су у наредном члану и може свако од посланика да види шта је стварно намера Владе. Зато вас молим да не дезинформишемо јавност о томе да овај закон не значи ништа, да неће донети ништа добро привреди Србије. Сваки страни инвеститор за себе везује низ малих и средњих предузећа и предузетника, а већина привредних субјеката су из те области. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих замолио колеге из владајуће већине да поштује то да колеге који не подржавају Владу и подносе амандмане, као и министар имају само два минута, па вас молим да и ви толико, пословнички имате право и дуже, али да толико ви користите то право приликом изјашњавања зашто хоћете или нећете да гласате о неком амандману.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 12. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тражимо брисање и члана 12. зато што је он логичан наставак члана 11. који не ваља ништа као што смо говорили у претходном јављању и ту се тај корен корупције наставља кроз неколико наредних чланова, а онда се то повећава када дођемо до оног члана којим се оснива развојна агенција Србије, у ствари закон би требао да се зове закон о развојној агенцији Србије, јер је двадесет и нешто чланова од четрдесет и нешто укупно посвећено томе. Шта је овде лоше? Наравно, овде се утврђују тзв. критеријуми којима се утврђује значај улагања.

 Већ смо говорили не постоји у економији значај улагања, не може држава осим оно што сама инвестира, а то је други део, то је инфраструктура, то су буџетска средства или средства која су хибрид државних буџетских и неких приватних само ту може да се оцењује шта је значајније од другог.

 Инвеститор, не по правилу, него увек приватни, било да је то предузетник, било да је то највећа компанија на свету има своју слободу да одлучи шта је за њега значајно и не може нико да му мери ту значајност. Посебно кад се то мери по, каже -врста и износ улагања, премудро је, или дугорочност улагања. Како оцењујете дугорочност улагања да ли и колико дуго ће да даје новац за ту инвестицију или колико ће та траје та инвестиција или колико ће та инвестиција да уноси профит.

 То су бар три различита критеријума. Референце и кредибилитет улагача, то би било јако интересантно да видим како ћете да утврдите тај ниво критеријума. Да буде јасније, став 2. лепо каже да Влада ближе одређује критеријуме, а то значи да Влада узима на себе, а не закон, то да процењује шта је значајно и по којим критеријумима нешто може да буде значајно. Може да буде значајна, рецимо, инвестиција у Бугарско приморје. Можда то процени Влада Србије да кроз инвестирање неког страног инвеститора, малог или великог…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Молим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ви одређујете?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, СНС се противи прихватању овог амандмана. Знате у чему лежи цела замка овог амандмана? Ако сте пажљиво читали закон, а сигуран сам да јесте, ако сте пажљиво читали члан 12, а сигуран сам да јесте, онда сте морали да прочитате и тачку 6) која каже да – критеријуме на основу којих се утврђује значај улагања су један, два, три, четири, пет па и шест – референца и кредибилност улагача. Шта је било до сада? Тамни вилајет.

 Могла је нека компанија која је у својој матичној држави имала проблематично пословање, била у блокади, била на неким потерницама, могла да дође у Србију и била представљена као најбољи могући улагач. Спас, малтене као да ће и та компанија да улаже у ове винограде.

 Сада, компанија која у својој матичној држави, баш због ове тачке 6) члана 12. мора да потврди своју кредибилност. Нема више на часну реч, нема више на познанство са неким, на часну реч, ево то је добра компанија, они су одлични. Не вреди више и такав начин пословања је немогуће. Нећу да плаћам струју или ћу да блокирам ауто-пут, па нећу ово или ћу оно, па уцене, па не знам шта.

 Не постоје више такви послодавци и такви улагачи. То је оно што предлагач амандмана хоће, да врати на старо, да врати да му се верује на реч, да врати неке сумњиве типове, да врати улагаче ташна, машна, камашна, тако нешто је неодрживо. Неодрживо у привреди у Србији, неодрживо нигде више и због тога не треба прихватити амандман на члан 12. Предлога закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, подносилац амандмана.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважени господине министре Сертићу, поштована гошћо из Владе Републике Србије, три су напомене које бих хтео овде да саопштим поводом нашег амандмана, поштована господо на члан 12.

 Најпре, ево и господин Бабић да чује, ми смо прецизно саопштили у образложењу, којим се надовезујемо на нашу аргументацију, на амандман на члан 11. и написали смо да – није у складу са владавином права, поштована господо, да прецизне квантитативне и квалитетне критеријуме за стицање статуса улагања од посебног значаја, одређује Влада, а да они нису одређени самим предлогом закона, јер се управо оваквом формулацијом, механизмом, ја мислим, оглушујемо од проворазредне важности ове врсте делања и управо се ради оно на шта је имао примедбу господин Бабић, управо се усмеравају неки људи на то да се позивају на часну реч, на нечију реч, на неко пријатељство са неким итд.

 Друга напомена, поштована господо, фино смо овде написали, не знам како господин Бабић не реферише на тај део и господин Сертић – остављање дискреционог права Влади и да пропише мерила за стицање статуса улагања од посебног значаја и да таквим улагањима слободно и без јавног позива додељује државну помоћ, ствара се најдиректнији механизам за корупцију, поштована господо.

 Сада је питање за нас овде народне посланике, да ли ћемо ми када се суочимо са овим што је чињеница, господине Бабићу, што је евидентно, хоћемо ли да пристанемо на то, или ћемо представнику Владе господину Сертићу да кажемо да повуче такав предлог закона са таквом садржином.

 Ја се борим данас цео дан за овај други приступ, јер је у складу са владавином права.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Право на реплику, Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, ви знате да сам ја овде затрпан гомилом папира, а да ли су то закони, да ли је то упоредно право, па видим како је у другим државама, да ли су то емпиријска истраживања, а богами и често и мишљења стручњака из појединих области који немају никакве везе са политиком.

 У руци имам мишљење о овом предлогу закона, једног врхунског економисте, домаћег, не желим да говорим име и презиме, зато што немам овлашћење, али неко ко заиста може да нам предаје о економији, и о привреди и о стању.

 Она каже – новина у овом делу закона је забрана оснивања улагачу, уколико му је забрањено обављање делатности у домицилној земљи. Ово је добро решење, јер онемогућава пословање предузећа са сумњивом пословном историјом, за које се може са великом вероватноћом претпоставити да би одређени нелегалан начин пословања наставила и у Србији.

 То је оно што кажу економисти. То је оно са чим су сагласни и домаћи и страни улагачи и привредници. Једном морамо да одвојимо жито од кукоља. Једном морамо да одвојимо поштене од непоштених. Једном морамо да одвојимо привреднике од тајкуна. Једном морамо да одвојимо оне који се одговорно и часно баве послом од оних који то нечасно и неодговорно раде. Не можемо да се сакријемо иза флоскула владавине права, а да се заправо тражи укидање могућности потврде да једна компанија која хоће да учествује и да улаже у нашој држави мора да покаже и да докаже законитост пословања и у земљи у којој је основана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу чега, господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: На основу члана 104, као и увек.)

 Господине Павићевићу, колега Бабић је читао мишљење људи од струке, није се вама обраћао.

 (Владимир Павићевић: Мени се обраћао.)

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Надам се да ћете ми вратити време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, колега Ђукановићу.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Не могу да разумем зашто би неко брисао критеријуме за улагање. Потпуно ми је то нејасно. Посебно ако се овде у тачки 6) наглашава референца и кредибилитет улагача. Не знам по којим референцама и кредибилитету је држава дала субвенције за некакве винограде.

 Јутрос смо, господине Арсићу, причали о извесној фирми која је у Новом Бечеју, зове се „Гарди“, је ли тако, требало је да гради дом за децу ометену у развоју. Наравно, новац је нестао, а никада такав дом није изграђен. Знате шта је ту проблематично? Што иста та фирма, када погледате у АПР-у њене билансе јасно вам је да је та фирма суштински служила за испумпавање пара грађана Војводине.

 Зато што је та фирма у Новом Саду, за време њихове власти, добила да гради 11 вртића и никада, чини ми се, нису их направили. Огроман новац је дат. Погледајте само биланс. Они немају готово никакав нето добитак. Имају новац који им долази од пословања огроман, а нето добитак готово никакав, чак на крају потпуно пропадају и долазе до једног запосленог.

 Таквим људима, без икакве референце и кредибилитета неко је давао наш новац. Заправо, такве фирме су служиле да се испумпава новац, у овом конкретном случају грађана Војводине.

 Знате шта је најгоре? Читао сам мало о тој фирми. Па, између осталог, власник те фирме каже, баш око дома за децу ометену у развоју, па каже – није никакав проблем, новац је код мене али ми нико није тражио да га вратим назад. Можете да замислите онда на шта личи такво пословање и шта су они нама овде радили.

 Тако да ми није јасно зашто би неко избрисао ставку везано за референцу и кредибилитет улагача? Па, ја мислим да је то нешто што је апсолутно пожељно. Богу хвала да држава уводи ту неки ред. Јер, заиста, не могу фирме са ташна-машна системом да долазе овде и да нам узимају новац и да ко зна где тај новац заврши а да се никада ништа не изгради. То време давања субвенција некредибилним фирмама за винограде надам се да је прошло. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, заиста се слажем са вама да је члан 12. један од најзначајнијих у овом документу, у овом закону, управо због тога што по први пут уводимо јасне и прецизне критеријуме шта је то што потенцијални улагач треба да испуни да би се уопште квалификовао да дође у развојну агенцију Србије коју оснивамо, да разговара са чиновницима државе, да на основу тога буде упућен као предлог развојној агенцији Србије, да то тело као колективни орган у коме ће седети три министра, представник пословне заједнице и директор развојне агенције Србије утврде предлог евентуалних подстицаја и да онда то упуте у редовну процедуру о додели државне помоћи, како је то законом дефинисано.

 Дакле, не доноси нити развојна агенција Србије, нити Влада Србије, нити било ко одлуку о томе, него Комисија за доделу државне помоћи, у складу са законом који је изгласала ова Скупштина.

 Зашто је то важно? Зашто нам је важно да имамо критеријуме на основу којих ћемо још ближе у квантитативним нормама кроз уредбу дефинисати, а уредба је, као што знате, јавни документ, који ће стојати и на сајту Владе Републике Србије и бити објављена на сајту, интернет страници развојне агенције Србије и на интернет страници Министарства привреде? Моћи ћете сви под једнаким условима да видите који су то услови и шта је то потребно, поред ових критеријума које смо у члану 12. ставили, дакле, шта је то потребно додатно да бисте се квалификовали за тако нешто.

 Досадашња пракса није постојала. Досадашња пракса је била управо ово што смо ми данас оптужени а ми овим законом мењамо, а то је да било ко може да дође код министра или код неког другог државног чиновника да се договори са њим шта, како и на који начин средства да се обезбеде, а онда да не причам и о потенцијалним другим стварима и да то прође једноставно уз само један потпис.

 Ми управо супротно свему томе уводимо озбиљан ред у оно што смо на почетку рекли да је од 273 уговора, 89 смо раскинули.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По ком основу се јављате, господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Опет реплика?

 (Владимир Павићевић: Управо је господин Сертић образлагао наше образложење, али на погрешан начин.)

 Немате право на реплику.

 Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, предлагач амандмана тражи брисање критеријума на основу којих се утврђује значај улагања под геслом „владавине права“.

 Ја вас молим министре када будете имали времена да нам дате један онако детаљан извештај како је та владавина права била у време издавања Сартида УС стилу, који су критеријуми били, који је то број нових радних места и ефекат улагања био, врста и износ улагања, утицај на укупан спољнотрговински биланс Републике Србије, дугорочност улагања, стварања велике вредности или високе додатне вредности и референце и кредибилност улагача.

 Исто то урадите, не морате да нам доставите уколико мислите да постоје одређени делови, пословне тајне уговора и за уговор са Фијатом, па да видимо како се то некада радило у односу на уговоре са посебним наменама, од државног интереса, а како то данас према овом закону треба да изгледа.

 Сасвим сте у праву што сте овакав члан закона увели, што сте увели систем вредности на основу чега ће се вршити додела средстава у најзад, мора да постоје критеријуми и системска решења у друштву када су у питању улагања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 Изволите, Владимир Павићевић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, уважени министре Сертићу и поштоване гошће и гости из Министарства, позивам се сада на члан 1. Пословника наше Народне скупштине.

 Господине Арсићу, госпођа Томић је сада замолила министра да он нама, народним посланицима објасни шта је владавина права поводом делања неких привредних субјеката.

 Господине Арсићу, не може нама, носиоцима законодавне власти, представник извршне власти да објашњава шта је владавина права, господине Арсићу.

 Подсећам све нас овде народне посланике и поштоване госте из извршне власти из Владе Републике Србије да је владавина права дефинисана чланом 3. устава а да, господине Арсићу, у члану 98. Устава пише – Народна скупштина је највише представничко тело и носилац уставотворне и законодавне власти у нашој Републици, што значи да ми овде јесмо надлежни, поштована господо, да другим људима објашњавамо шта је владавина права, а не да молимо представнике извршне власти да нама овде народним посланицима поводом неких примера објашњавају шта је владавина права.

 Мислим господине Арсићу да је био ред да се можда у једној реченици само укаже и госпођи Томић да није примерено да се ми обраћамо тим поводом представницима извршне власти него да ми користимо сваку прилику када неко од њих дође, а данас је ту реч о господину Сертићу, да ми њима мало појаснимо шта је владавина права, нарочито када сумњамо да је делање неког од њих, а у овом случају министра Сертића, супротно великом начелу владавине права, поштована господо и поштовани господине Арсићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио члан 1. пословника о раду Народне скупштине зато што сам ја излагање колегинице Томић схватио на начин да Влада треба да објасни како чува владавину права у складу са њеним уставним и законским овлашћењима.

 Сада, ако ви стално имате неки осећај да је овде у држави нека анархија, то је ваш осећај, али немојте да то користите као институт повреде Пословника.

 Да ли још неко жели реч по овом амандману?

 На члан 12. амандману су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Извињавам се, на претходни амандман сам се јавио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте били у електронском систему. Жао ми је.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хвала. Господине министре, колегинице и колеге, ми смо пробали овај члан, који је био тема досадашње расправе, да на неки начин употпунимо и поправимо јер смо сматрали да је недоречен, па смо предложили да критеријуми на основу којих се утврђује значај улагања су: под један, број нових радних места и ефекат улагања на број запослених у привреди у јединици локалне самоуправе и додали смо – Аутономне Покрајине и Републике Србије, под два, врста и износ улагања, под три, утицај на укупан спољнотрговински биланс Републике Србије или у појединачним индустријским гранама, односно према циљаним извозним тржиштима, под четири, дугорочност улагања, под пет, стварање велике вредности или високе додатне вредности, под шест, референце и пословни углед улагача, јер мислимо да је то примереније од кредибилитета улагача, који ви користите.

 Даље, следећи став каже да Влада ближе одређује критеријуме према којима се улагање одређује као улагање од посебног значаја или као улагање од локалног значаја, у складу са овим законом и прописима којима се уређује додела и контрола државне помоћи.

 Покрајинска влада, нови став који додајемо, која ближе одређује критеријуме према којима се улагање одређује као улагање од значаја за развој аутономне покрајине или значаја у складу са овим законом и прописима којима се уређује додела и контрола државне помоћи.

 Сматрамо с једне стране да амандман представља усаглашавање са амандманом који смо дали на члан 11. закона, а с друге стране, предлаже норме према којима критеријуми на основу којих се одређује која су улагања сматра улагањем од значаја за развој аутономне покрајине одређује покрајинска влада.

 Овакво решење сматрамо логичним и конзистентним. Да поновим питање на које је ми нисте одговорили – како ви мислите, господине министре, да ће ово утицати на привредни препород југа Србије, нарочито града Ниша, јер је евидентно да ова влада у било ком облику, мисли се од 2012. године, није закопала ашов у град Ниш? Питам вас како ви то мислите да ће да крене привреда града Ниша на основу овог закона? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Чланом 13. закона о улагању је управо решено ово што сте ви овде предложили, везано за аутономну покрајину.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Господине министре, ево, расправљамо о амандманима већ непуних пет и по сати и за све то време у ствари можемо да чујемо различите концепте које предлажу посланици, у ствари несвесни тога да заговарају два концепта.

 Овај амандман на члан 12. у ствари говори о потреби да постоји субвенција од стране државе. Врло често данас слушамо, мени је то велико задовољство као економисти, што могу да чујем – потпуно либерални концепт, практично Фридманова економска теорија. То је за сваког економисту оно што се сања, али је проблем што ми данас не живимо у сну него живимо у Србији и не живимо само у Србији због проблема који постоје, већ живимо у Европи, зато што данас не постоји чисто либерално тржиште у области инвестирања и улагања.

 Не постоји ниједна земља данас на Балкану, ни у Европи која не даје субвенције страним и домаћим инвеститорима. Сви ми који се бавимо економијом сањамо сан, али ми данас морамо да живимо реалност.

 Овај предлог закона практично до сада, дванаести члан, углавном се тицао слобода. Слободе су нешто неспорно, без обзира да ли говоримо о либералним слободама, економским принципима или оним што желимо да тежимо, пошто смо изашли из једног економског поретка који никако није обезбеђивао слободе. Не мислим на године пре нас, деценије пре нас. Влада, предлог, утврђивање критеријума за улагање, члан 12. је оно што министарство мисли да је најбоље.

 Ако изузмемо варијанту да ли се слажемо са концептом помоћи инвеститорима домаћим и страним, остаје техника. Влада сматра да је она у овом тренутку најбоља. Видећемо врло брзо. Наша искуства су прилично тешка када говоримо о страним и домаћим инвестицијама.

 Господине министре, није лако данас бити посланик СНС, не због већине, која је неспорна, у овом парламенту, већ због чињенице да ми морамо да бранимо и ваш предлог, предлог Владе, Фискални савет Републике Србије, ММФ, морамо да бранимо и Светску банку. Ми данас бранимо све то аргументацијом која је јасна и која каже, како год политички се разликовали, не постоји нико од кључних економских институција који не каже да Србија данас иде добрим путем.

 Овај закон и критеријуми о улагањима свакако су наставак целог тог економског тренда, а резултате ћемо сагледати врло брзо. Да ли ће стране инвестиције долазити или неће, да ли ће, оно што не смемо никако да заборавимо, домаћи, мали улагачи улагати више и добијати подстицајна средства која су обезбеђена овим законом, то је суштина раста и развоја српске економије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Благоје Брадић, по амандману.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Немам право на реплику?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Значи, да прво одговорим уваженом колеги зашто имамо различите амандмане? Па, зато што имамо различите ставове, а за разлику, немојте се вређати, од већине посланика, ја заступам интересе грађана Ниша. Сва срећа, програм моје странке се подудара са мојим промишљајем, а све се то подудара са захтевима грађана Ниша.

 Када говорите о инвестицијама, то што каже овај закон, све је то лепо када помаже Република, само не знам како ће локалне самоуправе које пуне буџет са 60%-65% моћи да изађу у сусрет инвеститорима, јер ту се мисли на инфраструктурно опремање, вероватно, и на неке олакшице локалних давања. То ће бити јако тешко у локалним самоуправама, па и у вашој локалној самоуправи, колега, из које ви долазите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. став 1, господине председавајући. О господину Брадићу заиста имам високо мишљење, али мислим и волео бих, заиста, да оно што је изрекао малопре, да је више ствар лапсуса и збрзаности, него да заиста мислим, а то је реченица којом је рекао – за разлику од многих посланика овде, ја заступам интересе грађана. Па, ваљда сви заступамо интересе грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рекао је – интересе грађана Ниша.

 ЗОРАН БАБИЋ: Па, добро, има овде још колега из Ниша, господине Арсићу. Ваљда и заступају. Уосталом, Србија је једна изборна јединица. Када буде било више изборних јединица и када Ниш или Врњачка Бања, Краљево, Суботица, буду посебне изборне јединице или окрузи, или ваш Пожаревац, господине Арсићу, онда ћемо говорити о тако парцијалним интересима, али ваљда сада заступамо интересе свих грађана Републике Србије.

 Ово говорим у име свих народних посланика и опозиције и власти и мислим да то својатање – ја заступам интересе грађана, а ви заступате ко зна чије, остављајући тај простор, није изрекао, али је оставио тај простор, мислим да је увредљив за све грађане, односно за све народне посланике. Верујем да је омашка, знајући колегу Брадића као веома коректног и активног народног посланика, верујем да не мисли на тај начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Брадићу, на повреду Пословника немате право на реплику. То правило нисам ја измислио, тако да ту не могу да вам помогнем. Могу само да одговорим колеги Бабићу да ћу водити о томе рачуна.

 Потпуно се слажем са вама да је Србија једна изборна јединица и као што желим добро Пожаревцу, из ког долазим, желим то исто и остатку Србије. Идемо даље.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колеге и колегинице, у циљу бољих законских решења у члану 12. у ставу 1. додајемо тачку 7) која би гласила: „Повећавање производне активности у земљи. Уколико већ разматрамо критеријуме кроз које дефинишемо начине улагања, сматрамо да донета тачка доприноси прецизности и помаже привредном развоју. Мишљења смо да би приоритет повећања природе, односно повећање производне активности у земљи самим тим могао довести до нових запошљавања, односно до нових радних места. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Да.) Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да ми причамо о истом правцу и у истом смислу о практично свих шест критеријума, односно пре свега првих пет дефинише управо ову позицију коју сте ви написали као повећање производне активности у земљи, али ми смо је због прецизности онога што нам је потребно, да бисмо касније ушли у квантитативне форме и прецизно образлагање услова за улагање, морали да напишемо и хтели да напишемо на овакав начин, али све јесте управо у овом правцу. Ја вам се захваљујем, али мислим да смо суштински на истом послу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Наиме, ми предлажемо да се Влади Републике Србије одузме ексклузивно право да одлучује о томе које су инвестиције од посебног значаја и да се оно или измести у савет за који ми предлажемо да изгледа другачије или да се уради законом, и то из неколико разлога.

 Прво, ви сте видите сами себи претходним чланом, на који нисте желели да прихватите наш амандман, дозволили да за те инвестиције за које ви процените да су од посебног значаја делите државну помоћ без објаве јавног позива, а даље у даљим члановима дозвољавате себи да за оне инвестиције за које ви процените да су од посебног значаја делите паре шаком и капом, како вам год падне на памет без консултације икаквих државних органа ове земље.

 Ви овде дајете некакве опште критеријуме, међутим, немојте се љутити, али ваша прошлост нам говори да баш нисте објективни у процењивању ко су ти ваши стратешки партнери, па кад се говори референца и кредибилитету улагача, којег сте ви навели као крунски доказ контроле тога кога ви проглашавате инвеститорима од посебног значаја, заборавили сте да кажете да сте ви за највећу инвестицију, коју сте ви прогласили инвестицијом века у овој земљи, гарант за извршење тог посла је фирма која је основана на рок од годину дана, а све фирме које изводе тај посао имају 100 динара оснивачког улога и то се види на сајту АПР-а.

 С друге стране може изазвати мало забуну, рецимо, кад имамо у виду стварне инвестиције у нашој земљи. Рецимо, у Новом Саду наш градоначелник отвара градилиште за семафоре. Рекао би човек да то није баш инвестиција од локалног значаја није ни од каквог значаја, неки би чак рекли да то није ни инвестиција, али ако се погледа, томе присуствује градоначелник, ми немамо који број запослених, која врста је износ улагања, докле траје.

 Без тога да се то дефинише законом, ви можете инвестицију градилишта за семафор заиста прогласити инвестицијом од посебног значаја, јер за Нови Сад таква инвестиција јесте велики догађај, јер већих инвестиција нема од тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јасмина Обрадовић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Господине председавајући, рекламирам члан 107 - говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 Изјаву коју смо чули малопре да градоначелник Новог Сада отвара семафор, не да није градилиште, мислим да је излишно уопште поменути реч „градилиште“ када је семафор у питању, јесте вређање достојанства Скупштине, али и свих грађана.

 Да се разумемо, у Новом Саду јесте постављен семафор на месту где су десет година грађани разним петицијама тражили да се постави, али због законске уредбе и надлежности радова на тој деоници семафор није био постављен. Док градоначелник није пресекао, дао налог да се семафор постави и само су неки чланови Градског већа обишли место да се увере да је посао у току. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да Пословник није прекршен ни у једном делу. Молио бих посланике да, барем у Народној скупштини, не причају о семафорима. Исто важи и за колегиницу Јерков. Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, господине председавајући. Када би се овај амандман односио на документ који важи за покрајинску администрацију, верујте да бих подигао обе руке и гласао за. Зашто? Одузети право Бојану Пајтићу да више не завлачи руку у џеп и у буџет грађана Србије који живе у Војводини је благодет. Учинили би велико и добро дело. Зашто?

 Зато што је од 2011. до 2013. године приликом реализације, камо среће да је реализован, али показаћу вам како то у режији Бојана Пајтића и предлагача амандмана гласи реализација пројекта за потребе смештаја и боравка деце ометене у развоју, показујући да им ништа није светиња, па ни болесна деца им нису светиња и нису брана да и њима не завуку руку дубоко у џеп, у општини Нови Бечеј адаптација дворца Хетерленд прибављена противправна имовинска корист привредном друштву „Гарди“, гле опет „Гарди“, поред оних не изграђених вртића и ко зна чега још, сада и деца ометена у развоју, из Новог Сада у износу од 61.722.724 динара, а Игору Реби, власнику и одговорном лицу привредног друштва „Гарди“ д.о.о. из Новог Сада, 12.877.000 динара, при чему је општина Нови Бечеј…

 Верујем да је то јако смешно предлагачима амандмана уназадити децу ометену у развоју и завући им руку у џеп, а онда доћи у Народну скупштини и тако се слатко смејати том лоповлуку Бојана Пајтића. То је додатно наружавање угледа и Народне скупштине и овог највишег представничком дома, али и свих грађана Републике Србије. Само се ви смејте, али погледајте се у огледало. Гледајте се у огледало пре него што се насмејете и погледајте ове податке.

 Тиме је Нови Бечеј директно оштећен, нанета је материјална штета, будући да пројекат, чија је вредност 112.075.000 динара, до данас није изграђен. Погледајте однос Бојана Пајтића. Погледајте однос Демократске странке. Погледајте какав су они дом за 112.000.000 динара наменили за децу ометену у развоју. Погледајте! Раскривено, разграђено, отето, али је отето проклето.

 Због тога да се овај амандман односи на покрајинску администрацију, на Бојана Пајтића, овде, не 250 народних посланика да би гласало за то, 500 руку би било подигнуто, само да му се одузме право да више краде и отима од оних који су болесни, а то је додатни грех.

 Такође, од 2009. године, стићи ћемо и до Ужица, од 2009. до 2011. године, приликом реализације пројекта изградње Дома младих, за потребе рада Ниже музичке школе „Филип Вишњић“ у општини Шид, прибављена је противправна имовинска корист, привредном друштву, замислите којем, „Гарди“ из Новог Сада у износу од 3. 300.000 динара, Игору Реби у износу од 26 милиона динара, при чему је Фонду за капитална улагања нанета материјална штета у износу од скоро 30 милиона динара, а општини Шид, јер до данас није изграђен објекат чија је вредност 98.243.000 динара.

 Није то све, Неко, деца ометена у развоју добију овакав дом, али зато господин Момчило Миловић, врли и високи функционер Фонда за капитална улагања, уз то кум и близак сарадник господина Елезовића, са сва она 34 стана, за све ове марифетлуке добио је још стан. Онако као додатно. Е, то су инвестиције, и то је инвестирање и то су улагачи у режији Бојана Пајтића и ДС.

 Али, да би додатно досолили и младима из музичке школе, и деци и родитељима деце ометене у развоју, ево сада добијамо буку, добијамо смех, од стране оних који подржавају такву политику ДС и Бојана Пајтића у АП Војводине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Балша Божовић, повреда Пословника.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо, господине Арсићу, прекршили сте члан 107. зато што, мислим да сте тога и сами свесни, дозволи сте господину који је говорио малопре да употребљава разне погрдне изразе за функционере ДС и мислим да ова наша расправа не треба да се претвори у то колико претходни говорник има станова у Београду за последње три или четири године.

 (Александар Мартиновић: Кажи где.)

 Неки који су у изградњи, нпр, а не константно да прича, ево већ четврту годину, како је неко неком нешто поклонио или обезбедио у Војводини.

 Уколико је господин који је малопре говорио свестан да је у питању кривично дело, ја га молим да оде у најближу полицијску станицу и да то пријави. Али, немојте да претворимо...

 (Зоран Бабић, Александар Мартиновић: Отишли смо.)

 Ево не могу ни да завршим од вике и дреке, али молим вас да не претворимо ово у бесомучно лагање и клеветање неких људи који немају ни једну једину пресуду, а многе од њих је суд правоснажно ослободио сваке могуће одговорности.

 Према томе, молим вас да реагујете убудуће када су овакви случајеви и примерци у питању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да одговорим на повреду Пословника. Сачекајте. Сачекајте, кажем.

 Прво, када је у питању начин изражавања и све остало, само могу да замолим посланике и бившег режима и садашњег режима, да се уздрже од тога.

 Као што је овде било речи да је пројекат „Београд на води“ неуставан, како ће господин министар Сертић да фаворизује неке фирме, зато што један од највећих улагача, како градоначелник Новог Сада иде на градилиште где се пушта у рад један семафор, отвара се градилиште за један семафор итд, будите спремни да добијете одговор са друге стране.

 Можда боли ударац, исто њих колико и вас, када ви ударите.

 Исто тако као када кажете да је закон неуставан, а Уставни суд се још није огласио о њему, а ја сам гласао за тај закон, и мени то смета, али прећутим.

 Тако да вас молим од нивоа дискусија и посланика владајуће већине и бившег режима зависи колико ћемо да идемо у овако екстремне случајеве.

 Право на реплику има народни посланик Горан Ћирић.

 (Маријан Ристичевић: Пословник.)

 Ви ћете по Пословнику, изволите.

 (Горан Ћирић: Већ сте ми дали реч.)

 Господине Ћирићу, ја сам касније приметио да се господин Ристичевић већ јавио.

 (Горан Ћирић: Већ сте ми дали реч.)

 Не. Нисам.

 (Горан Ћирић: Јуче нисте мени дали право на Пословник, јер сте другоме дали реч, будите фер.)

 Господине Ћирићу, ово ћу сада да сматрам као једну провокацију која вам није успела, јер ви јако добро знате како функционише Народна скупштина и да док сам одговарао колеги на повреду Пословника, да је могао да тражи господин Ристичевић реч. То се овде види на монитору.

 Хтео сам вама да дам реч, зато што сам док сам одговарао вама гледао у вас и знао сам из претходне дискусије да имате право реплику. У међувремену сам опоменут од колеге Ристичевића да тражи повреду Пословника, која има првенство у односу на право на реплику.

 Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, не бих имао ништа против, али би то било кршење Пословника да сам добио реч после колеге. Међутим пословник каже, члан 103, да се рекламација Пословника ради одмах по учињеној повреди.

 Ја сам се пријавио и подигао Пословник оног тренутка када је завршио свој говор господин Балша Божовић. С обзиром да рекламирам члан 103. став 8. сматрам да је господин Балша Божовић злоупотребио повреду Пословника и да је имао класичну реплику. Дакле, реплика је дефинисана чланом 104. ви му то право на реплику нисте дали, али је он искористио повреду Пословника да реплицира и тиме је прекршио Пословник, члан 103. став 8. С обзиром да је то учинио став 8. каже да се у таквим случајевима злоупотреба, односно време које је проведено у злоупотреби одузима у посланичкој групи од укупног времена.

 Стога вас молим, господине Арсићу, да ако овог пута не одузмете то време од посланичке групе ДС, да то урадите убудуће с обзиром да су повреде Пословника злоупотребљене од странке бившег режима често, као начин да реплицирају другим народним посланицима.

 Лично немам ништа против да се то користи на такав начин, али морамо имати неку меру и убудуће, ако не сад, водите рачуна да им то време одузмете од времена посланичке групе која је све тања и тања и личи на оне пензије до којих су они пензионере и довели. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можда сте и у праву, господине Ристичевићу, али ја ипак и поштујем молбу председника СНС да будемо благонаклони према представницима бившег режима. Реч има народни посланик Горан Ћирић, реплика.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Ево, имали смо прилике да чујемо поново реакцију на информацију о томе шта су највеће инвестиције у неким градовима и општинама у Србији, па реакцију на отварање рупе у Новом Саду за постављање семафора.

 Од самог министра смо на Одбору за привреду чули да 90% председника општина и скупштина градова у Србији не ради добро свој посао. И то је био став који смо сви ми чланови одбора чули. Знамо на који начин после локалних избора је конструисана власт у већем броју општина и градова у прекомпоновању многих градова и општина и оних људи који су успешно радили.

 Ако мислите да ће се заборавити то отварање рупе у Новом Саду, отварање тоалета у Лесковцу на локалном гробљу, отварање великог подухвата, то је црвено бели пешачки прелаз у Нишу или у многим другим градовима бесмислених представљања јавности великих захвата и великих инвестиција. Ако мислите да треба и Војводину претворити у такво поље инвестиција, подсетићу вас да је 2013. године премијер Пајтић добио награду као најуспешнија регија у привлачењу инвестиција и рећи ћу вам неке од тих инвестиција.

 Волео бих да и у читавој Србији имамо такву врсту инвестиција, „Карлсберг“ у Челареву, „Хемофарм“ Вршац, „Лафарж“, „Марбо“, „Сименс“ и многе друге инвестиције. Можете да се смејете, али укупна вредност тих инвестиција је око три милијарди и 900 милиона евра, у време мандата Покрајинске владе и премијера Пајтића.

 То је информација коју можете да проверите и сам министар да потврди, а ако мислите да треба и Војводину претворити у поље у коме ће се промовисати овакви пројекти и инвестиције од …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја сам сада размишљао да претходном говорнику уступим део времена СНС-а, како би имао довољно времена да наброји све те инвестиције Бојана Пајтића итд. Али, осим тога што је инвестиција Бојана Пајтића и „Хемофарм“, сада сам чуо први пут, а знам да „Хемофарм“ постоји много пре него што је Бојан Пајтић и почео да се бави политиком, да је среће да никада није тако нешто урадио, ево силне милијарде смо сада избројали.

 Али, како је код тих силних инвестиција, код тих силних милијарди 2008. године Влада Мирка Цветковића затекла незапосленост од 13%, а онда су дошли ти тако успешни, тако моћни, тако поштени, тако одговорни и направили за четири године незапосленост преко 26%? Па ваљда се инвестира да би се отворила нова радна и да би се људи запослили и да би се зарадило.

 Како сте то инвестирали, довели и улагаче, а губили радна места? То једна обична логика не дозвољава. Осим ако све то нисте инвестирали, али у своје џепове. То је већ нека друга врста инвестирања, а по овоме како изгледају инвестиције Бојана Пајтића, рекао бих да су деца ометана у развоју и породице деце ометане у развоју остале без ичега, са својом муком и са својим проблемима, а да су се џепови Гардија, Гарнија, Пајтића и осталих поприлично напунили.

 Што се тиче тих инвестиција и тих ствари према којима гледате подсмешљиво, са подсмехом, шта ћемо са силним оним инвестицијама којима сте се хвалили, а била су у сос макете и у јавне кухиње? Доведете прво људе до просјачког штапа, оставите их без игде ичега, а онда им отворите јавну кухињу и кажете – ево, решили смо вам проблем, оставили смо вас без посла, али сте добили јавну кухињу да можете да се храните тамо. Је ли то у те три милијарде инвестиција Бојана Пајтића? Је ли и то има неке везе са „Хемофармом“?

 Пазите људи, „Хемофарм“! Мој презимењак је правио тај „Хемофарм“, радили су многи људи. То нема никакве везе са Бојаном Пајтићем, јер да има везе са Бојаном Пајтићем, „Хемофарм“ би изгледао овако (показује фотографију). Као „Хетерленд“, без крова, без ичега, без прозора, без врата, а 112 милиона динара у џеповима Гардија и Бојана Пајтића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 13. се односи на подстицаје за улагања, где се каже које подстицаје могу да користе улагачи. Ту се онда набраја државна помоћ, царинске повластице, пореске повластице итд. Ми смо нашим амандманом сугерисали да се став 2. брише, јер сматрамо да је став 2. у члану 13. сувишан.

 Он гласи – корисници подстицаја из става 1. овог члана су физичка и правна лица која су обвезници пореза и доприноса и других јавних прихода у Републици Србији. Мислимо да је ово сувишно, јер се све ово види и из осталих одредби, да корисници подстицаја могу бити само порески обвезници.

 Затим смо предложили у ставу 5. измену. Став 5. предвиђа по предлогу предлагача да уговоре о додели подстицаја закључује министарство. Ми смо становишта да уговоре о додели подстицајних средстава обезбеђених из буџета Републике Србије са улагачем закључује министар надлежан за послове привреде, уз претходну сагласност Владе.

 Наравно, додали смо и нови став који каже – уговоре о додели подстицајних средстава обезбеђених из буџета АП, односно јединице локалне самоуправе, са улагачем закључује надлежни орган АП, односно локалне самоуправе. Дакле, понављамо, уговоре о додели средстава не може да закључи министарство, већ само и искључиво министар, имајући у виду одредбе прописа о министарствима и прописа који регулишу државну управу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, још када би обезбедили да министар буде у сали, било би боље, пошто су ово амандмани који се тичу његов предлог закона који овде доноси пред народне посланика, али ми можемо да разговарамо…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Желите да сачекате министра?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Било би јако пожељно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пауза до пет минута.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Хвала.

(После паузе – 16.40)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо са радом.

 Захваљујем се колеги Балши што је био забринут за министра.

 Да ли тражите реч? (Да) Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Даме и господо, ми смо се забринули истина за господина Сертића, па смо мислили да је због овако лошег закона на крају ипак побегао и да није сачекао гласање.

 На члан 13, и драго ми је што сте се охрабрили да сте ту, после става 4. додајемо нови став 5. Господине Сертићу било би јако пожељно да одговорите на овај наш предлог. Улагачи који остварују право на подстицаје морају део тих подстицаја усмерити ка коме? Ка онима који су најугроженије групе у нашем друштву. Дакле, подстицаји за запошљавање жена, млађих од 30 година и оних старијих од 45 година који су остали без посла и посао тешко могу да нађу.

 Ми мислимо да је у ситуацији да, када је преко 50% младих незапослено данас у Србији, када је сто хиљада људи међу којима су најмлађи најприсутнији, побегло из Србије за последње четири године. Мислимо да је овај наш амандман веома важан и да се управо на овај начин суштински односимо према највећем проблему Србији, а то је незапосленост, управо ових категорија лица.

 Мислимо да је веома битно да и ви разумете, да овде нема никакве лоше намере, никаквог надмудривања. Ово је политика, ово је живот. Молимо вас да прокоментаришете да ли сте и ви за то да највећи број младих људи данас у Србији може да добије посао тако што ћемо усмерити подстицаје на запошљавање ових група људи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић, подносилац амандмана. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. За образложење амандмана, само да поновим оно што ћемо годинама пред нама ко год био Влада и председник слушати, а то је да ће сваки улагач тражити неки део новца из буџета, тако је то у свим земљама, тако ће то бити и код нас. Тиме нисам задовољна, али то су последице експерата и кризе из 2008, односно 1999. године и лоших решења економске кризе, с половине 80-их.

 Дакле, улагач ће тражити новац из буџета. Тај новац из буџета сви ми пунимо са 84% од укупног износа буџета, он се пуни од ПДВ, до акциза, дакле ми потрошачи. Како отворимо очи, тако плаћамо неки ПДВ, ми који користимо цигарете плаћамо акцизу и чинимо Владу срећном, пунећи јој буџет са скоро 180 милиона евра.

 Наш предлог је, ако већ нећете јавну објаву, ако већ остављате врло разложно сумњу да овај закон служи за приватне договоре са инвеститорима, да онда бар тај новац, који је новац свих нас из буџета, буде новац који има боју.

 Образложење не можемо ми улагачу да говоримо за чега ће да троши подстицај, не стоји, пошто ја њему не говорим о томе каква треба да буде пословна политика, ја њему говорим овим законом шта да ради са новцем, јавним новцем из буџета који добија као подстицај.

 Да ли ће то баш бити запошљавање жена, ја сам наравно за, зато што су испод нивоа запослености. Ја сам за то и да жена буде 50% у свим скупштинама и у владама и у извршним саветима и свугде где је место одлучивања јер се одлучује о нашим животима, али и особе млађе од 30 година, јер тиме решавате један огроман проблем који је пред свима нама и о коме не водимо дијалог, који делимо са ЕУ, нажалост, само са ЕУ делимо проблеме, не делимо њихов стандард још увек и не делимо њихово знање о дијалогу, а могли би.

 И, особе старије од 45 година, била је дилема овде да ли да буду особе старије од 50 година или 45 година, јер су то категорије које чак и ви знате, и нама су доступни подаци колико је то укупно људи који живе у Србији, а за које посредно овај закон о улагањима треба да донесе бољитак.

 Када би усвојили овај амандман, он престаје да има име подносиоца, он постаје власништво Владе и свих нас. Имате у рукама најјачи аргумент, да о подстицајима или incentive или contrabution, или шта год или како год хоћете да зовете, државну помоћ све једно. Свака земља има различито име за то, али се ради о новцу из буџета који тражи улагач, свугде.

 Влада која гледа у будућност, гледа да има закон којима се може обратити свим људима у чије име обавља јавне послове и каже – ево, ми ћемо њему дати, њој све једно, то је наш заједнички новац, о томе не одлучује Скупштина, о томе Скупштина чак неће бити ни обавештена, о томе дискреционо одлучује Влада, али Влада вам шаље поруку да дискреционо одлучујемо тако да најугроженије групе које се најтеже запошљавају добију већу шансу за запошљавање.

 Тиме остављате себи могућност и то знате, сасвим сигурно, боље од мене, да у уговорима са инвеститором ову одредбу учинити уговорном обавезом на начин како одговара потписницима уговора. Али, то је најмањи могући корак који би морали сви да учинимо, да покажемо да разумемо и све тешкоће улагања у 21. веку, који ће тек бити веће, али да разумемо и обавезу прикупљања јавног новца и управљања јавног новца који припада свима.

 Њима, нама, свима који тај буџет пунимо, плаћајући ПДВ, акцизе, порезе на имовину, директно, у готовини, из свог џепа, то је онај порез који нико не воли, нико од нас, јер га у готовини морате платити, а то је новац којим располаже инвеститор.

 Ми знамо, мислим да министар то зна боље од мене, стране директне инвестиције се не претачу у радна места, када погледате све анализе, то је тема којом се баве и стручни кругови, баве се међународне организације, то се просто не дешава. Видите да имате раст и имате стране директне инвестиције све то не претаче у радна места. То је проблем којим се многи људи баве и у земљама које су са проблематичним, демографским развојем, али високим економским развојем, и у земљама које имају и добар демократски потенцијал, а имају и економски развој.

 Наш је предлог опет вама у корист. О овоме ћете ви причати у своје име и у своје владе, јер је то закон који важи за све. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да обавестим да је посланичкој групи ДС остало још десет секунди за дискусију. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ваш предлог има смисла и мислим да не постоји нико у овој сали нити у држави нашој ко се не би сложио са тим да на било који начин подстакнемо запошљавање младих, односно да помогнемо оним старијим, да ли је 45 или 50 или колико год година, неку границу направимо да она буде на неки начин афирмисана.

 Међутим, то свакако ће се радити неким другим политикама и подстицајима и ми смо у Стратегији развоја МСП сектора у јануару месецу која је доступна свима управо те политике истакли. Дакле, запошљавање младих и социјално предузетништво како бисмо помогли кроз различите друге норме да обезбедимо запошљавање тих људи.

 Не могу да се сложим и нисмо се сложили нити на Влади нити на Одбору да овај амандман усвојимо у оваквом облику и на овај начин. Оно што ћемо да урадимо, а то је свакако да у уредби која ће такође бити јавно доступна и јавни документ, у критеријумима којима будемо описивали ниво евентуалних подстицаја, а причамо сада о државној помоћи, дакле, не подстицајима оне три категорије, друге које немају везе са тим, можемо да ставимо и треба да ставимо да неки већи ниво подстицаја ће имате компаније које буду у овим категоријама запошљавале младе.

 Међутим, нама пре свега због и неравномерног регионалног развоја и због специфичности наше образовне радне снаге, не можемо да директно условимо овако у самом члану да то буде генерално за све улагаче. Јер, ви имате одређене делатности у којима, на пример, компаније улагачи искључиво траже младе људе до 30 година, што нама некада представља проблем како и где да им обезбедимо тај број људи.

 У сваком случају, понављам, ваша идеја и оно што се ради сваког дана и што је кроз многа друга законска решења јесте важно укупно повећање активности у земљи, донеће запошљавање већ и младима и старима али свакако ћемо подржати ову идеју само на другачији начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Па, господине Сертићу морам да признам, нећу се ни са вама у потпуности сложити, вероватно ни са већим делом своје посланичке групе. Значи, овде говоримо у своје лично име, значи, као Владимир Ђукановић, не као СНС нити то изражавам као став.

 Не слажем се са овом врстом демагогије која се овде просипа. Ми морамо коначно да се определимо јесмо ли ми друштво, а иначе господа која предлажу овај амандман су нам завели такав неолиберални капитализам овде да сада одједном су постали велике другарице и другови.

 Довели су земљу до потпуног хаоса, где се ви буквално борите да доведете неког инвеститора, а сад нам се тражи да ми условимо инвеститора колико ће људи да се запосли где. Па то нема нигде. Па нама је ваљда циљ да тај инвеститор ако дође и ако му да подстицај да он прошири своју производњу, па ће онда наравно и запослити додатне људе, а не да га ја условљавам да он мора жене или одређену категорију лица да запошљава. Па човек запошљава онолико људи колика му је економска рачуница, ваљда је то нека логика. А камо лепе среће да прошири своју производњу па да запосли много више људи, то би било супер.

 Али ви данас у целој Европи, у целом свету имате кризу, односно велики проблем да довучете инвеститора. Овде се од нас тражи да ми неког условљавамо како ће он да послује. Па дајте, определите се, ајде сад, рецимо и да се ово усвоји, и ми дамо подстицај да се запосли одређен број људи који се овде тражи, из овог амандмана. Хоћемо сваке године онда за те људе да дајемо онда новац из буџета, да им дајемо плате? Па извините, онда је то самоуправни социјализам, онда то није приватна компанија.

 Немојмо да се играмо заиста са овим стварима. Ја знам да је ово лепо и потпуно је фино да неко слуша у кампањи некој, или да води маркетинг на овакав начин, али извините, мора се народу рећи истина. И не могу они који су спроводили пљачкашку приватизацију и који су нам потпуно привреду уништили сад, одједном, и који су на крају крајева доносили онакав Закон о раду, да је послодавац могао да избаци човека кад год хоће на улицу, сад одједном да нам воде демагошку једну причу и да причају људима како се они залажу не знам за запошљавање одређене категорије људи, итд.

 Једноставно, схватите људи, то је просто привреда. Човек запошљава онолико људи колика му је економска рачуница. Извините што је то тако, на крају крајева, ви сте нас довели и ви сте срушили неки систем који је можда некада некоме ваљао. Данас, враћати се на тако нешто, извините нема нигде у Европи. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Ђукановићу. Господине Ћирићу, изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Дакле, ово је сигурно најбољи амандман који смо данас овде чули и мислим да би значајно поправио не тако сјајан закон који ћемо добити.

 Овде нема условљавања никаквих инвеститора, него је ово један од услова које је могуће успоставити, а свако ко је заинтересован за подстицаје државе Србије из државног буџета ће размишљати о томе и знати да ће имати веће шансе на подстицају уколико рачуна са тим да отвара могућност за запошљавање жена, девојака, оних који су најугроженији, који најређе добијају прилике за посао, и то оних до 30 година, без прве референце, тешке референце коју треба имати да бисте добили први посао и оних изнад 45 година који најтеже добијају послове.

 Знамо, говорили смо и о примерима и о начинима и о изазовима и самог министра из свих влада, и ове владе и претходних влада, а то је да они старији, а посебно жене изнад 45 година, тешко могу да добију послове, али како има интересовања и великих захтева, посебно у текстилној индустрији или неким другим индустријама, имамо читаве регије које имају ту врсту понуде радне снаге.

 Мислим да ово може да буде још један додатни мотив, да се компаније јављају са управо тим захтевима, а мислим да је ово један од најбољих амандмана, ако не и најбољи и мислим да би и сам министар показао макар 1% аутономије, али је неопходно показати макар 1% аутономије, јер није прихваћен ни један амандман посланика из опозиције, сем оних који су се поклапали са амандманом Омбудсмана и Повереника за јавне информације.

 Мислим да бисте тиме доказали да тај 1% аутономије можете да усвојите. Видим да размишљате о томе, јер нама нису потребне касније одлуке које ће успостављати критеријуме. Треба успоставити у закону тај критеријум који ће показати будућим инвеститорима који очекују овакву врсту подстицаја, а ближе ће се одредити накнадно.

 Мислим да би било врло важно и велики бисте искорак урадили уколико бисте прихватили овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, господине Ђукановићу, али то није довољно. Није поменуто ваше име. Тај принцип важи за све, тако и за вас. Реч има народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, сигурно да је намера била добра. Али, мислим да је амандман у оваквом облику потпуно непримењив. Па ево из ког разлога. Зато што ви имате инвеститоре који једноставно имају своја улагања у различите врсте делатности.

 Како поспешити запошљавање жена рецимо у топионици, у железари, кад је то једноставно немогуће. При томе, како наћи одређени број младих људи испод 30 година, ако они једноставно немају адекватну стручну спрему за такве врсте делатности. Данас инвеститори цене, пре свега, знање, значи стручну обученост и пре свега цене тржишне услове пословања.

 Када причате о страним директним инвестицијама и паду, то важи за западне економије. Тачно.

 Али, тамо се на инвестиције мисли на хартије од вредности, не на реална добра као у области као што су у западно развијеним земљама, када говоримо о производним делатностима, као што кад говоримо о западном Балкану, гринфилд и браунфилд инвестиције јесу у паду, али када говоримо у Србији, говоримо у реалним добрима. У отварање нових радних места, у стварање нове вредности.

 Значи, не говоримо о хартијама у вредности. А ако желите нова радна места, производњу, мора да саградите објекте, мора да запослите неке људе који ће то радити, који ће стварати ту нову вредност, мора да доведете машине, и мора да имате стручне људе који би то радили и стварали нову вредност.

 Према томе, јако ми је жао, али мислим да је концепт, уопште, запошљавања младих људи и запошљавања жена, потпуно на другачији начин сагледан него у односу на овај закон о улагању, због тога што они треба да отворе своје, да се форсира предузетништво, своје компаније које ће се практично појавити на тржишту које ће држава помоћи кроз друге видове финансирања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Госпођо Чомић, по ком основу? А десет секунди имате. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Када подстицај, заједнички новац, оваквим амандманом, односно чланом закона, то је или, или, или, и, и, жене изнад 45 и они који ступају на тржиште рада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, опет вам се захваљујем за ово „професор доктор“ иако ја још увек немам тај професорски статус, али видим да ви толико цените моје наступе у Скупштини да морате да ме ословите са „професоре“. Хвала вам, господине Бечићу.

 И поштовани господине Сертићу, ми смо поднели амандман на члан 14, поштована господо и господине Сертићу. Ово је сада прилика да устанете, да се јавите за реч и да кажете да сте погрешили што нисте прихватили овај амандман јер, у ставу 1. пише, господине Сертићу овако – увоз опреме који представља ја, улог страног улагача. Па не може представља ја, поштована господо.

 И ми смо онда предложили, господине Сертићу, да формулација буде оваква – увоз опреме који представља улог страног улагача, другим речима.

 Ми смо, као и много пута до сада, поштована господо, показујући приврженост правилима српског језика, показали и указали другим народним посланицима, па и представницима Владе на неопходност да уважавамо највеће начело нашег уставног система, поштована господо, али морам то да понављам, изгледа од седнице до седнице, од амандмана до амандмана, јер изгледа да се у овој већини слабо прима ово начело, а то начело се господине Бечићу зове начело владавине права.

 И, господине Сертићу, ја мислим да је немогуће, да заокружимо расправу о овом амандману, а да ви не кажете у овако укључени микрофон, да прихватате наш амандман упркос томе што посланици Напредне странке сигурно не би хтели да гласају ни за то и што је Влада на својој седници гласала против.

 Молим сада овде да се изјасните, да сви врло јасно чују да ли прихватате и овај наш језички амандман. Много вам хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да ли да наставим, господине Бечићу, пошто видим да ми је укључен микрофон?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, повлачим оно што сам рекао „уважени професоре“. Изволите, господине Сертићу.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: На задовољство поштованог посланика, могу да кажем да прихватам амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: Ја сам предлагач.)

 Изволите, имате два минута.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

 Ова два минута ћу да, пре свега, потрошим на то да се захвалим министру на уважавању, наравно да је ово грешка и да то није никаква намера и да то није суштина овог закона. Али, наравно да треба одати пажњу и томе што господин Павићевић и ја врло пажљиво читамо ове текстове и суштину, али и саму форму.

 Пошто имам још минут и по било би много да вас хвалим још минут и по, онда бих да кажем нешто друго, да квалитету овог закона сигурно неће допринети расправе које се воде о стварима које многе колеге не познају. Ту постоји фамозна прича о винограду.

 Ја сам већ неколико пута то нудио кога год интересује, било бизнис план за заснивање производње грожђа и вина, било неки стручни савети везани за избор сорте, било приступ како то представити надлежном фонду и добити субвенцију као што су сви винари добили од 2001. године на овамо, ја сам спреман да о томе говорим.

 Ако је прича о, али не наравно на седници, него то можемо да направимо једно јавно слушање или једно предавање заинтересованим колегама, а ако је прича о винограду, тај неки вековни, хиљадугодишњи страх од мотике, ако се то колеге плаше шта ће их сачекати када више не буду посланици или када више не буду на власти, ја их упозоравам да нема разлога да се плаше тога. Технологија је напредовала, мотике се врло мало користе у пољопривреди чак и у Србији, тако да немојте да се плашите тога. Ако имате неки други основани страх то је у реду, али немојте да се плашите мотика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, лепо је када се колеге посланици о једном овако важном закону које регулише улагање у Србији бенефите које прави Република, бави оваквим стварима.

 Ја сам се својевремено као народни посланик бавио читањем буџета, па сам, рецимо, у свим буџетима од 2001. до 2012. године прочитао да се износ од три и по милијарде динара троши по посебном програму Владе Републике Србије без икаквих критеријума, без икаквих законских ограничења.

 Зато смо и дошли докле смо и дошли. Потрошене је много новца за наводна страна улагања без икаквог ефекта. Овде је било приче, набрајале су се разне фабрике и погони, страна инвестиција, купљен Хемофарм из приватизације. Страна инвестиција, купљена пивара из приватизације. Продаја имовине за некога је страна инвестиција.

 О чему причате људи? Инвестиције које доносе новац су оне инвестиције које отварају нова радна места. То су праве инвестиције. Све остало, то већ имам, те раднике већ имам, ту производњу већ имам. Само се променили власнички односи. Али сада постављам питање где су били ти критеријуми када су се трошила буџетска средства који нису били предвиђени законом, а сада су предвиђени законом?

 Дискриминација мора да постоји ако желите да дођете до инвеститора који ће да вам отварају нова радна места. Само, за разлику од ваших дискриминација, ова је законом регулисана. Зна се тачно шта је дозвољено и колико је дозвољено и које су границе и не знам шта очекујете. Хоћете да Народна скупштина спроводи тај закон. Не може, па зашто имамо Владу?

 Кажете – дискреционо право Владе. Није дискреционо, тачно је регулисано законом, тачно су дата ограничења од-до за разлику од буџета који су нам доносили и Божидар Ђелић, једно време Млађан Динкић и Диана Драгутиновић и Цветковић.

 Тада нисте постављали питање по ком програму то Влада троши новац, али сте сад знали да се сетите тога. Да ли је то аутопројекција, не знам. У ову владу имам поверења зато што ради по закону, а ми смо тој влади одредили законски оквир који може да има.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Немате на ово право на реплику, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Могу да објасним?)

 Исто важи као и за господина Ђукановића који је такође мислио да је погрешно протумачен, али нема права на реплику.

 (Зоран Живковић: Директно је било упућено нама.)

 Мени је жао што сте се ви препознали, ја нисам могао да вас препознам.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Изволите, др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани министре, колегинице и колеге, члан 14. говори о ''царинском ослобађању предмета улога'' и каже да увоз опреме који представља улог страног улагача у смислу овог закона је слободан и ослобођен од плаћања царине и других увозних дажбина, осим путничких моторних возила и аутомата за забаву и игре на срећу.

 Затим каже да Влада ближе одређује поступак, висину и рок за остваривање олакшица и ослобађање од царинских и других дажбина на увоз страног улагача из става 12. овог члана. Ми смо додали да увезена опрема из става 1. овог члана може се користити само у сврхе због којих је увезена.

 Све би то било у реду да не постоји члан 3. тачка 5. под в), ја мислим, који каже да се под страним улагачем подразумева и грађанин Србије који има боравак у иностранству минимум годину дана и када он дође и улаже новац, вероватно из иностранства, онда је он ослобођен плаћања царине и ту смо се мало спорили господин министар и ја, јер ја сам питао како је то једнака права и могућности имају и домаћи и страни улагачи ако страни улагачи било да они имају, да су наши држављани који раде минимум годину дана у иностранству, не знам ко то за годину дана направи толике паре да инвестира, али добро да прихватимо као могуће.

 Има право да увезе опрему коју ће користити у производњи без царине, као и прави страни улагач, мислим на странца, а наши улагачи који конкуришу за подстицајна средства, немају права да буду ослобођени од царине и онда су они у неравноправном положају, а користимо буџетска средства Републике Србије.

 Господине министре, ви рекосте да ћете ви то неким подзаконским актом или уредбом Владе да решите, али зар нисте могли да кажете да сви они који користе подстицајна средства Владе за отварање нових радних места и погона су ослобођени царине на опрему и онда би стварно сви били изједначени.

 Овако ћемо имати домаће инвеститоре који конкуришу за подстицај иако улазе у неку производњу и треба им увозна опрема, платиће царину и све дажбине и имаћемо страног инвеститора који не плаћа царину за увоз те опреме у Србију којом ће да се производи и имаћемо грађане Србије који имају боравак годину дана преко границе и инвестирају средства да они могу да буду ослобођени царина и дажбина на увоз опреме.

 Питам какав је то закон који означава права домаћих и страних инвеститора? Ако то стварно желите, кажите онда да су сви они који користе подстицајна средства Републичке владе, тј. Републике Србије, која су обухваћена овим законом, ослобођени плаћања царине и дажбине на увоз опреме и онда ће стварно сви бити у једнаком такмичарском оном почетном статусу, да сви имају иста права и исте обавезе.

 Овако наши инвеститори ће бити подређени јер њихова инвестиција ће бити скупља за царину и порез, тако да ће и њихов производ бити скупљи и биће неконкурентнији за тих 20%.

 Мислим да је ово смислено и да то можете да интервенишете, јер ако стварно заговарате то и не фаворизујете некога, претпостављам да сте искрени у ономе што кажете, дајте да сви имају иста права и исте обавезе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: У буџету Републике Србије на економској класификацији 715 29.200.000.000 је по основу царина. Буџет Републике Србије износи 924 милијарде и први пут ће буџет Републике Србије после 30 година бити без обнове буџета, односно ребаланса.

 Питам вас - колико је царина на увоз опреме из земаља ЕУ, ЕФТА и других земаља које су на слободном практичном увозу у Републици Србији? Пошто је увоз и царина на 0%, онда домаћи произвођачи који купују опрему из земаља ЕУ, ЕФТА не плаћају уопште никакву царину. То је суштина целе приче коју је требало да препознате када погледате царински тарифник.

 Значи, ако купујете опрему из земаља ЕУ и ЕФТА, ви сте аутоматски ослобођени царина као и од земаља које имају специјалне трговинске односе са Србијом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Верујем да је министар до сада приметио да се ми противимо томе да Влада има широка дискрециона овлашћења у којима она сама одлучује, сама уређује, сама одређује, сама процењује, а да за то у закону не постоје никакви критеријуми. То је случај и са овим чланом који говори о царинским олакшицама и ослобађањима од царинских и других дажбина.

 То радимо зато што нам је Влада већ у претходном периоду показала као тамо у Орвеловој фарми да су све животиње једнаке, а свиње су једнакије од других животиња. Тако се и код вас сви инвеститори једнаки, а неки инвеститори су једнакији од других инвеститора.

 Ми седимо у сазиву у Скупштини у којој су исти ови посланици донели низ закона који су се мењали само због одређених инвеститора. Ви сте у овој скупштини прогласили за јавни интерес изградњу кафане, шопинг-мола и хотела и због тога ми Влади Републике Србије не верујемо да сама уређује ове критеријуме, а да они не стоје у закону.

 То је исто случај са инвестицијама од посебног значаја, где Влада сама одлучује о томе које су то инвестиције. За те инвестиције се даје државна помоћ без објаве јавног позива,. Кратко и јасно - не верујемо да ћете то радити тако да не буду фаворизовани и ваши пословни партнери и ваши пријатељи и то не зато што ми вас не волимо или вам не верујемо зато што смо из друге странке.

 Не, не верујемо зато што сте у овом сазиву Скупштине, ова већина, већ мењала законе тако да погодују искључиво појединим инвеститорима и мислимо да ће опет неки инвеститори бити једнакији од других.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко по амандману? (Не.)

 На назив главе 4, назив изнад члана и члан 15, амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим чланом се дефинишу субјекти подршке улагањима. Значи, имамо субјекте подршке улагањима, Савет за економски развој и министарство надлежно за послове привреде, развојна агенција и јединице по локалу. Ми тражимо амандманом да се не оснивају и да се скину из овог закона Савет за економки развој и развојна агенција Србије.

 Савет за економски развој је група министара, видећемо после, врло необично, пошто за једног министра се не зна који је, али то када дође та тачка, који би требало да оцењују које инвестиције су од примарног значаја, које од секундарног, које локалне, које глобалне. Ту има потенцијално неколико министара који би могли нешто да кажу о томе, присутни министар привреде, министар финансија. Шта би могао Вулин да прича о инвестицијама? То је овако велика мистика.

 Шта би могао овај председник Привредне коморе, који док то није постао, није три пута сам отишао ни да купи себи доручак, а камоли да је учествовао у привредним активностима, а услов за место председника је да је 20 година присутан у привредним активностима као признати привредник. Трећи је новоосновани шеф Развојне агенције Србије. Ко зна ко ће да нам се ту деси, да ли неки Мали, да ли неки „Асомакум“, да ли неки трећи. У сваком случају, једна врло мутна, тешка, компликована ситуација.

 Привреда Србије може уз подршку надлежног министарства, а то је Министарство привреде и јединица по локалу, апсолутно да има све могућности да не по овом закону, који је лош, него по законима који већ постоје, добија стимулансе за инвестиције, поштујући апсолутно сва начела економије, Фридманове, уз она ограничења која она носи и у најлибералнијим државама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, рекламирам члан 107, то је коришћење увредљивих израза. Не знам да ли сте, господине председавајући, слушали претходног говорника, верујем да је то напорно, да је такве економске величине тешко слушати са напором, али је он употребио неколико увредљивих израза на рачун министара у Влади Републике Србије.

 Пошто они нису ту, не могу да се бране, то је неприхватљивије него да је увреда упућена самим народним посланицима.

 Без обзира што он има бизнис план за винограде, за које верујем да су писали Родни и Дел Бој, мислим да овакву врсту увреде не треба трпети. Не тражим да се гласа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Немам коментар. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108. Није први пут да нас господин Живковић овде части увредљивим изразима. Ваљда у политичком слепилу и у немању аргумената једино што може да остане то су увреде.

 Не знам који бурек је њега квалификовао, али знам да је без икакве стручне спреме постао министар у Савезној влади. Не знам шта га је квалификовало за место председника Владе Републике Србије, а да ни 10, 12 године после тога не зна да постоји БДП, па је овде рекао – шта је то БДП, то не постоји, и тако неке ствари.

 Мислим да овде можемо да суочавамо аргументе, да овде можемо да суочавамо различите концепте и различите политике, али да се пређе онај праг и да се уђе у личну мржњу и измишљања и вређања, мислим да је то повреда и Народне скупштине и достојанства Народне скупштине и то се носи из домаћег васпитања, из куће.

 Знам да се то код господина Живковића неће променити, али мислим да је на вама, господине председавајући, да ипак на такве ствари сугеришете, указујете и бар да одузмете реч, а не да се Народна скупштина претвори у поприште суочавања веома ружних речи, непристојних за много лошија места, а камоли за Народну скупштину.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Бабићу, пошто сам много пута овде осетио ту мржњу, покушавам да не слушам пажљиво, тако да се извињавам. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министре Сертићу и поштоване гошће и гости из Министарства, видим стигла је подршка министру Сертићу и то је важно у оваквој врсти дијалога.

 Ја се мало чудим откуд интервенција на говор господина Живковића, које се тичу повреде Пословника, када је господин Живковић, ја мислим, и то видим сада и по реакцији господина Сертића, врло озбиљно, аргументовао наш амандман. Ми смо то записали у образложењу, поштована господо, фино смо записали да сматрамо да је сувишно оснивање две додатне институције које би се бавиле питањем државне помоћи улагачима.

 Плус, ми смо ставили овако, господине Сертићу, ја мислим да је то вредно пажње, нарочито када пишемо законе овде, уколико се пажљиво посматра пракса упоредних земаља, значи, упоредна пракса у државама, али и наше сопствено искуство, види се да по овом моделу који ви сада уводите, да се завршава у проблемима корупције, нарушавања конкуренције, господине Сертићу и у привредној стагнацији.

 Ја се онда питам – зар је примерено да се на овакву врсту опаске, која је озбиљна, тиче се разматрања последица неких решења, овде интервенише по Пословнику? Ми овде указујемо на две ствари које су начелне. Једна је - чини нам се да оснивањем два додатна тела овим поводом, да то, господине Сертићу, ствара услове за једну велику болест са којом се овде суочавамо, а то је страначко запошљавање, наравно, болест под знацима навода. Страначко запошљавање, нема особе овде која није рекла да је то нека врста пошасти.

 Друга ствар, будући да упоредна пракса показује на растење корупције оваквим моделом, ја вас онда враћам на наш почетни став да овај предлог закона и преко овог члана стимулише атмосферу за корупцију, па ваљда ћемо да се боримо против тога господо, а не да гласамо за закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу.

 Ви настављате тренд да не говорите о амандманима.

 (Владимир Павићевић: Ово је амандман.)

 Ако ви тако кажете, у реду је. Реч има министар у Влади Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви сте подобно објаснили свој предлог и своју идеју и то ништа није спорно, имате право као што сте поднели амандмане у којима тражите да се брише већи део чланова, негде потпуно како би се сам закон практично угасио, негде са неким одређеним смислом.

 Међутим, морам да вас подсетим на једну веома важну чињеницу када кажете – оснивање нових тела, да бисмо просто имали то врло јасно пред грађанима.

 Прво, тело Савет за економски развој је савет који формира Влада у коме сам већ набројао и по предлогу који стоји у самом закону. То су три министра, врло одговорна министра и покривају три важне области. Једно је привреда, друго су финансије, треће је запошљавање и радно право. Шта ћете важније од тога у овом делу, што се тиче закона о улагању? С једне стране, представник пословне заједнице, односно председник Привредне коморе Србије и најодговорнији човек из развојне агенције Србије.

 Развојна агенције Србије се ствара ради много бољег оперативног функционисања и рада, са једне стране, и са инвеститорима, домаћим и страним, са друге стране, ради синхронизације пословања и рада са локалном самоуправом, са треће стране, ради добрих односа и решавања свих оних проблема које смо у прошлости имали између различитих државних институција.

 Посебна ствар везана за оно, како сте ви истакли, додавање нових тела и нечега новог, што би неко ко није упућен, на најбољи начин, могао да схвати да сада ми нешто ново оснивамо. Не, ми гасимо две постојеће институције, гасимо СИЕПА, гасимо Националну агенцију за регионални развој и са готово 150 радних места у државној управи направићемо једну много модернију организацију, далеко ефикаснију, са потпуно другачијом пословном културом, са готово три пута мање радних места.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Још једна подршка речима министра Сертића, а то је смањење и рационализација радних места и управљачких места у тим агенцијама. Уколико се не варам, господине министре, СИЕПА има три члана Управног одбора. Национална агенција за регионални развој има пет. То је осам, онако како је било конципирано и како је изгледало до сада.

 Развојна агенција Србије ће убудуће, по систематизацији радних места и по управљачким актима, имати пет чланова Управног одбора. Значи, од две агенције, од осам чланова управних одбора, сводимо на пет чланова Управног одбора, па пута колико је то месечно за њихова примања, па пута годишње, па пута, пута, пута, ето су те уштеде плус што у Развојној агенцији Србије надокнада за чланство у управним одборима ће бити нула динара. То је и по броју ангажованих лица, али и по средствима ангажованим за њихово плаћање, далеко већа уштеда, него што је то било до сада. Због тога мислим да треба одбити овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Овим се чланом 16. регулише дужност органа власти и хитност у поступању. Ми смо амандманом извршили измену у ставу 1, тако што смо прописали обавезу органа јавне власти да контролишу извршавање обавеза улагача. Наиме, поставља се питање како се врши контрола остваривања права улагача од стране органа власти?

 С друге стране, сматрамо да је основна обавеза органа власти да контролишу и извршавање обавеза улагача, као и права и обавезе Републике, покрајине и локалне самоуправе, а у вези са улагањима, те тај став 1. члана 16, који ми предлажемо, гласи: „органи власти дужни су да у оквиру своје надлежности обезбеде услове за несметано улагање, као и да контролишу извршавање обавеза улагача, односно остваривање права и извршавање права и преузетих обавеза Републике Србије, АП, односно јединице локалне самоуправе, а у вези са улагањем“. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви сте само преформулисали члан, односно став 1. члана 16. какав већ постоји. Да бих разјаснио, ми смо ти који смо увели контролу. На прошлој седници сам врло јасно образложио какве су све преваре биле, шта се дешавало, каквим смо до сада правним лековима учинили све што можемо да санкционишемо, али и да обавежемо компаније на обавезну контролу, јер ако добијају одређена средства од државе, морају да имају обавезу и да буду контролисани.

 У сваком случају, без обзира што ми формално не прихватамо ваш амандман, суштина је једнака и то је веома важно свима нама да и ви посланици подржавате да све компаније, без обзира коју врсту подстицаја добиле, од оне четири које смо набројали, морају да дају приступ својим подацима, како бисмо могли као држава да утврдимо да ли се понашају у складу са уговорима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Управо овако како је уважени министар рекао, а када је у питању овај амандман, ја ћу прихватити чињеницу да се ради о доброј мотивацији предлагача и једној доброј потреби да се унапреди квалитет закона.

 Међутим, овде је то излишно. Излишно је из једноставног разлога што је контрола органа власти, а не само улагача, како се то амандманом предлаже, већ регулисана материјалноправним прописима који су из друге правне области.

 Конкретно, из Закона о управном поступку имамо такође дефинисана питања која се везују за контролу, и у другом степену и у вишим степенима одлучивања, односно доношења одговарајућих одлука.

 Процесноправним и материјалноправним прописима ми већ имамо дефинисано питање када се говори о контроли органа власти, а када се говори о контроли улагача, то је већ у начелној расправи, од стране предлагача, односно министра, истакнуто. Било би потпуно непотребно, осим саме преформулације, која у суштини говори о истом решењу, истом законском решењу, радити било какву измену у овом правцу. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем. Желите ли реч, господине Веселиновићу?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Подразумевам, председавајући, да вам концентрација опада, али одмах сам се пријавио за реч.

 Очекујем да ће овог пута министар прихватити овај амандман Покрета за преокрет, иако до сада није прихватио амандман којим се забрањује продаја пољопривредног земљишта, којим се омогућава јаснија примена без коруптивних елемената овог закона. Дакле, суштина овог амандмана јесте да се прецизира рок у коме се издаје јавна исправа коју захтева улагач.

 У дефиницији коју сте дали у члану 16. предложеног закона каже се да ће она бити издата у најкраћем могућем року. То је, господине Сертићу, релативно. Најкраћи могући рок за неке земље је можда пет, 10 дана. За вас и вашу владу најкраћи могући рок се рачуна у годинама. Ви неке ствари које сте обећали пре четири године или три и по још нисте урадили.

 Дакле, вама најкраћи рок може значити три и по године и због тога сам предложио да се дода реч, односно речи: „а најкасније у року од 15 дана“. То би било сасвим прецизно и знало би се да јавна исправа, када су испуњени услови, треба да буде издата најкасније у року од 15 дана. То би значило да ви прихватате ефикасност фактички, а не само начелно. Ове речи, овако како су овде постављене, не морају да значе ништа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, уважени господине министре, даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије овај амандман, дакле, амандман на члан 16.

 И овај амандман, као и неколико претходних амандмана од истог предлагача, можемо да оценимо као потпуно непотребне амандмане. То је једна врло блага формулација коју сам сада употребио.

 Зашто су непотребни? Из образложења Владе Републике Србије можемо да видимо одговор на то питање. Дакле, амандман се не прихвата из разлога што је овим чланом дефинисана хитност поступка у вези са улагањима, односно обавеза свих ималаца јавних овлашћења да такве предмете решавају одмах, дакле без одлагања, као предмете са правом првенства. Онда се, чак, додаје још једно појашњење, па каже – што би у сваком случају подразумевало чак и краћи рок од 15 дана. Дакле, предлагач овог амандмана тражи да ми нешто уврстимо у закон што већ постоји. Зато сам га окарактерисао као непотребним.

 То није први пут данас. Дакле, цео дан предлаже сличне амандмане. И амандман који се односио на део закона који уопште не третира овај закон, заправо, већ Закон о пољопривредном земљишту и амандман где је тражио да се укине заштита стечених права улагача, што је, опет, на најбољи начин илустровало какав је његов однос према заштити права улагача, односно правној заштити и правној сигурности инвеститора.

 То све говори у прилог тези да сам био у праву када сам рекао да је у њихово време, дакле, да су они терали инвеститоре, односно својим присуством овој теми, својим односом према томе су допринели да инвеститори не дођу у нашу земљу.

 Дакле, из свих ових разлога, предлажем да одбијемо овај амандман. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Имајући у виду да се у поступцима приликом издавања исправа улагачима примењују одредбе Закона о управном поступку, Закон о управном поступку изричито јасно прописује и рокове, изричито јасно прописује процедуру, јер је у питању процесно-правни закон.

 Имајући у виду да управо у том закону су садржане и све оне радње процесно-правне радње које се морају преузимати од момента подношења предлога па до доношења коначне одлуке, увек везане роковима, онда би усвајањем предложеног амандмана дошло до тога да се дерогирају поједине одредбе Закона о управном поступку, а подсећања ради у Закону о управном поступку се рокови везују углавном за осам дана, а не за 15 дана.

 Према томе, мислим да би на овај начин, наравно да сам сагласан да се не прихвати амандман, да би се на овај начин увела нормирања која одступају од суштине ЗУП-а односно Закона о управном поступку и то би требало да се зна, барем са становишта струке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Посланик Неђо Јовановић је на најбољи правнички начин описао зашто не може да буде прихваћен ваш амандман и то нећу понављати.

 Поновићу суштину члана који смо поставили, а то је да се за улагаче по најхитнијем, најбржем поступку издају дозволе, решења и све остале ствари у управном поступку. То је предност и велика разлика у односу на онај период раније, када је то могло да стоји негде у ладицама, фиокама свих осталих, месец дана, два месеца, годину дана или колико год. Да ли треба да спомињемо чувену „Икеу“ о којој смо причали већ неколико пута, колико дуго времена је чекала грађевинску дозволу и решење. И добила је у року од неколико недеља, по најновијем закону.

 Такав објекат који има велики број својих елемената који мора да буде усаглашен. Тако да ми не можемо ових законом ни на који начин да утичемо на решавање рокова о управним стварима, које су дефинисане другим законима, али можемо да натерамо све органе власти да поступају хитно и да излазе у сусрет инвеститорима на најбољи могући начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, ви сте управо сада дали једно детаљно и исцрпно образложење. Ја ћу само рећи да предложени амандман не треба прихватити управо из разлога што се предложеним амандманом продужава рок за одлучивање.

 Наиме, чланом 16. предвиђено је да надлежни орган поступају по хитном поступку, јер Влада односно надлежно министарство и те како сматра да су поступци којима се излази у сусрет инвеститорима, било да су они домаћи или страни, треба реаговати по хитном поступку.

 У складу са Законом о општем управном поступку, хитност поступка обавезује надлежне имаоце јавних овлашћења, односно државне органе да одређена своја акта донесу у року од осам дана, што је свакако краће од онога што предлагач амандмана овим тражим, а он тражи рок од 15 дана. Значи, то хитно поступање рок од осам дана, може бити и краће од осам дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Само једна мала допуна у односу на оно што је већ речено, а то је да Закон о управном поступку или Закон о општем управном поступку садржи поглавље које се односи на тзв. хитна поступања.

 Дакле, управо те норме које су садржане у ЗУП-у указују на то како и у којим роковима ће се одлучити, односно донети одговарајућа исправа, решење, закључак или оно што подразумева процесноправну одлуку по одредбама тог процесноправног закона.

 То је само додатно објашњење због чега би продужењем рокова довели до тога да се дерогира једна норма која је већ садржана у закону, а потпуно се са разлогом подржава оно што је у овом предлогу члана новог закона о улагањима, кажем новог пошто га тек сада уводимо, унето као једна врста бенефита. Бенефита улагачу као предлагачу уз сходно одредбама Закона о општем управном поступку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 На чије излагање, господине Веселиновићу?

 (Јанко Веселиновић: Био је нетачан.)

 Ниједног тренутка и у својим реченицама које је изговорио ниједног тренутка није вас споменуо.

 Да сте пажљиво слушали данашњу расправу, то јављање као погрешно протумачен нема довољну могућност за реплику.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народна посланица Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, господине председавајући. Предложеним амандманом се јединицама локалне самоуправе даје већа аутономија када су у питању мере за подстицање конкурентности, те им се поред могућности да прописују локалне олакшице и подстицаје на основу локалних стратешких докумената даје могућност и одобравања истих.

 С обзиром да је Србија изразито централизована држава, а у циљу децентрализације, потребно је у овом сегменту локалним самоуправама омогућити самосталније одлучивање, а поготово када се ради о питањима која су важна пре свега за развој територије на којој се локална самоуправа налази. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић и народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

 Господине Ћирићу, ја се извињавам, пошто су се залепили листови, па нисам прочитао претходни амандман, мораћу само да прочитам претходни амандман.

 На члан 17. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли неко жели речи? (Не.)

 Враћамо се на амандман који сам прочитао. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: За члан 17. став 3. наш амандман гласи да се став 3. мења и гласи – стандарде повољног пословног окружења прописује Савет за економски развој. Дакле, овим амандманом се децентрализује Савет за економски развој, где се одлука са терена политичког волунтаризма министра и бирократске самовоље запослених чиновника у министарству дислоцирају у сада делимично децентрализован Савет за економски развој у областима стандарда, критеријума и додељивања субвенција.

 Мислим да је дух овог амандмана сличан овом који је малопре Сабина представила, а то је жеља да се децентрализује одлучивање о овако важним темама, а то је питање подстицаја.

 Ми ћемо касније у члану у коме се дефинише састав Савета за економски развој предложити проширење представницима локалних самоуправа, јер мислим да је то важно узимајући у обзир да неће бити плаћање, јер смо чули да ће бити накнада за рад у том Савету нула динара. Мислим да је важно децентрализовати га и прихватити предлоге Сталне конференције градова и општина и проширити га са четири представника локалних самоуправа, који најбоље знају шта је оно што је потребно локалним самоуправама.

 Ја сам вама, господине министре, и у расправи у пленуму предложио ефикасније коришћење постојећих механизама. Мислим да има и те како способних људи на локалу, али мислим да су лимитирани због одлука које је ова скупштина доносила и због лимитираних средстава и све мањих трансфера и све већих проблема у локалним буџетима.

 Посебно ће бити тешко стање ако ни на који начин не могу да утичу на локални економски развој кроз рад и овог Савета за економски развој. Због тога подржавам и овај претходни амандман.

 Нажалост, нисте га прихватили, али надам се да ћете овај прихватити, јер ћете тиме дати шансу многим способним људима који воде локалне самоуправе да кроз своју националну институцију, Сталну конференцију градова и општина добију поверење, буду предложени.

 Још једном понављам, то не доноси нове трошкове, али доноси могућности да се ослободите тог права које није добро ни за вас, али ни за узак круг министара или људи који су запослени у министарствима и доносе такву врсту одлука.

 Дајте простора већем броју људи из градова Србије да допринесу бољем одлучивању, уз коришћење, опет ћу поменути базу СЛАП, на којој су радили и Стална конференција градова и општина Србије заједно са европским институцијама, у подршци и дефинисању најбољих пројеката који у овом тренутку постоје у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ћирићу. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Господине Ћирићу, потпуно се слажем са вашим предлогом и прихватио бих ово, једино што је питање је да ли правно Савет може да донесе нормативни акт као што је стандард пословног окружења? Уколико то правно јесте изводљиво, немам ништа против да се са места министра привреде који доноси овакав један акт ово пренесе на Савет.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Катарина Ракић, Милисав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, добар је овај предлог и добро је што је министар исказао жељу и вољу да се ова ингеренција пребаци са министра на Савет.

 Ја ћу само подсетити да у савременом пословању и дефинисању доброг пословног амбијента постоје модели сертификације и ми их имамо овде у Србији. Неке од општина и градова у Србији поседују те сертификате. На томе се већ у последњих неколико година ради у партнерству са општинама и градовима и у Хрватској, Босни и Херцеговини, Македонији и окружењу.

 Није лоше да уз помоћ Наледа и таквих организација, наравно Министарства, али и локалних самоуправа, дођемо до тог унифицираног аспекта и модела шта то треба општина или град, односно локална самоуправа да испуни како би добила сертификат добре општине или града који има повољно пословно окружење и који има све услове за то.

 Имамо јако добре примере и у Србији, али имамо и јако добре примере у Хрватској. Ја ћу само напоменути град Иванец са 16.000 становника. Мој колега потпредседник хрватског сабора је председник те општине. Они имају само 12 запослених, али веома добро и квалитетно раде свој посао у складу са буџетом који имају. Имају и инвестиција тако да је могуће уз једну добру организацију посла дефинисати добре стандарде и сертификат за добро пословно окружење.

 Што се тиче нашег амандмана, мислим да смо ту, господине министре, помогли да просто не морате да се бавите прописивањем стандарда и квалификација за запослене у канцеларијама за локални економски развој. То треба да буде на локалној самоуправи. Ту сте, по мени, добро поступили, отворили сте простор да они међусобно буду конкурентни, да се утркују у томе.

 То кога ће и какве кадрове запослити у тим канцеларијама, да ли ће направити партнерство са привредним коморама и доћи до најбољих могућих решења у инвестицијама, зависи на крају крајева само од њих, а на министарству и Влади и на нама као представницима парламента остаје да направимо најбољи могући оквир, што овај закон који сте ви предложили и јесте, тако да направимо амбијент да се они утркују и у привлачењу инвестиција на слободном тржишту.

 Ово иде у прилог томе да ми хоћемо да отворимо једну тржишну утакмицу и између локалних самоуправа, градова, општина у региону, а и овде код нас између појединаца. Мој предлог би био да, у сарадњи са Министарством за државну управу и локалну самоуправу, сугеришемо да одабир тих кадрова буде у складу са најбољом праксом управљања људским ресурсима, процедурама регрутовања, селекције, мотивације, перформанс менаџмента и, на крају крајева, видећемо како ће се показати функционисање „Delivery Unit“, да спустимо то потенцијално и на локални ниво, пошто сам дубоко убеђен да нешто што функционише и у Светској банци и у Канади и у многим другим развијеним земљама, а кренуло је и код нас, да ће то функционисати и када се спусти на нижи ниво, на локални ниво.

 Захваљујем се још једном и мислим да је ово једно праведно растерећење вас као министра да се бавите стратешким стварима и да отворите простор да се локалне самоуправе утркују да ли ће најбоље кадрове ангажовати у њиховим канцеларијама за локални економски развој. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Маринковићу.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ …

 (Горан Ћирић: Јавио сам се за реч по овом амандману.)

 Господине Ћирићу, овог секунда сте били у систему, овог секунда сада. Касно је, прешао сам већ на следећи амандман. Морате пажљиво да слушате, молим вас.

 (Горан Ћирић: Јавио сам се на време.)

 Да сте се јавили били бисте у систему. У моменту када сам прешао на следећи амандман нико није био у систему.

 (Горан Ћирић: Добро, да ли можете да ми дате реч. Не знам што ми не дате реч.)

 Па, нисам ни очекивао да ћете се јавити на амандман који је усвојен, тако да не разумем сада. И, сад тражите од мене да се вратим на стари амандман.

 (Горан Ћирић: Дајте ми реч и биће вам јасно.)

 Не могу да направим сада у овом тренутку.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Дакле, члан 18. говори о притужбама на рад органа власти, и он каже – ако орган власти не поступи у складу са чланом 16. овог закона, улагач може развојној агенцији Србији поднети притужбу.

 Развојна агенција Србије је дужна да одмах по пријему притужбе испита наводе из притужбе и предузме мере из своје надлежности у циљу отклањања притужбе на рад органа власти.

 Развојна агенција Србије је дужна да о радњама из става 2. овог члана обавести улагача у року од 15 дана од дана кад је притужба поднета. Одредба овог члана не примењује се у поступцима из надлежности Народне банке Србије који се односе на оснивање и пословање банака и других финансијских институција.

 Ми смо предложили да се овај члан брише. Сад ћу вам дати образложење. Рад органа јавне власти као надзор над радом органа власти уређен је Законом о управном поступку и Законом о управном спору.

 Контрола органа јавне власти подразумева контролу и законитост њиховог поступања и контролу целисходности њиховог поступања. У оквиру управног надзора, контролу законитости и целисходности врши непосредно виши орган управе, а контролу законитости може вршити суд у управном спору, на пример.

 Према томе, ексклузивна норма коју даје предлагач закона у супротности је са правним системом Републике Србије. Наиме, Развојна агенција Србија није државни орган, те у том смислу не може вршити контролу, односно надзор над радом органа власти. Агенција се формира за обављање развојних, стручних и оперативних послова итд. и надзор над њеним радом врши министарство. Дакле, њој се не може дати улога органа управе.

 Члан 18. Предлога закона дерогира цео систем државне управе и на мала врата уводи незакониту контролу органа јавне власти. Уколико би се евентуално и поверили као јавно овлашћење послови државне управе, што је иначе према закону о јавним агенцијама и могуће, као такви послови могли би да се повере послови доношења прописа за извршавање закона и других општих аката Народне скупштине и Владе издавање и јавних исправа и вођење евиденције, као и решавање у првом степену у управним стварима.

 Дакле, никакво вршење надзора. Те вас молим да прихватите наш амандман, јер и оно што су ми правници рекли да институција притужбе у нашем правном систему још није адекватно овако као што ви предлажете уведено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадић. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Не можемо никако прихватити брисање члана 18. јер њиме смо управо желели да иницирамо право улагачима за брзо, ефикасно спровођење поступака у којима се појављују испред државних органа.

 Дакле, Развојна агенција Србије не може да преузме решавање посла, али може да иницира надзор над одређеним органом. Нама је суштина да изађемо у сусрет инвеститорима како би у случају да неки државни орган не уради свој посао у времену који је предвиђен, не мора да иде на управни спор, па да се тужи са државом, јер од тога немамо ништа.

 Нама је важно да компанија почне да ради што пре, да људи добију своја радна места и у том правцу смо као неку врсту медијације дали право Развојној агенцији Србије да одмах покрене разговоре са свим учесницима у процесу који није завршен до краја и уколико утврди оправдане разлоге након тога видећете у другим члановима како је дефинисано даје надлежном министарству предлог да покрене надзор над радом одређеног органа управе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући.

 Господине министре, мислим да нисте у праву и мислим да је много боље и целисходније да министарство ради свој посао, али ви предлажете овај закон, ви ћете за њега да одговарате, тако да све ово што ми предлажемо, ми знамо да гро нећете прихватити, али имате своје политичке ставове и своју политичку визију, али ово предлажемо и дискутујемо у овоме као могућој алтернативи онога како сте ви замислили овај закон. Те дајте нам само могућност да ми образлажемо наше ставове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да вама нико није онемогућио да ви образложите ваше политичке ставове, али моји политички став и став СНС чији сам члан, јесте да омогућимо улагачима најбрже, најефикасније, најбоље процесе код нас. Искључиво из тог разлога је члан 18. и написан. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министре Сертићу и поштоване гошће из Министарства, мислим да ће ово бити још један прихваћени амандман народних посланика Нове странке и то четврти током данашње расправе иако је јутрос, на почетку нашег заседања деловало као да неће бити прихваћен ниједан наш амандман.

 Ево, шта смо ми предложили у члану 18. министар Сертић одбио, а ја гарантујем сада да ће након овог говора министар Сертић прихватити и овај амандман.

 Ми предлажемо да се у члану 18. након речи „овог закона“ уметне једна запета, поштована господо. Ми смо приметили једну ствар, да на овом месту постоје иначе два празна словна места, што значи да је сигурно постојала идеја да неко и поштује правила српског језика. Неким стицајем околности или намером, ја сада не знам, запета је нестала, остала су два празна словна места, од којих једно ми кандидујемо господине Сертићу, за знак интерпункције запета.

 Хтео бих овде да кажем још једну ствар поводом овог амандмана на члан 18. Пре свега народним посланицима својим колегама и колегиницама овде, поштована господо, стално овде понављамо да је Народна скупштина место дијалога.

 Место расправе, да је то у том смислу и наша централна политичка институција, а ова расправа данас током које смо убедили министра Сертића да прихвати сада, ја мислим четири амандмана, а на почетку је рекао да неће да прихвати ниједан, показује једну ствар, да дијалог вреди, поштована господо, да наша расправа овде вреди и да треба што више да користимо време за дијалог у нашој Народној скупштини, да се усмеримо ка општем добру, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, драго ми је да могу да вам кажем да ћемо прихватити ваш амандман и биће то четврти који прихватамо ваш. Нажалост више је тих тачака, запета и осталог, али добро и то јесте ваш допринос овоме. Оно што ми је још драже да сте ви изменом овог става један на овакав начин утврдили добру идеју члана 18. дакле, нисте желели да дерогирате идеју члана 18. а тиме потврдили све добре намере Владе Србије са предлогом овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала министру на разумевању потребе за овим амандманом запета, запета. Ми тај члан нисмо сматрали тако лошим да бисмо на њега интервенисали на неки другачији начин као на многе остале. Тачно је да овде има неколико чланова закона који су подношљиви, благо речено добри, могли би да прођу.

 Генерално цео закон је непотребан. Али ако је то као неки декларативни став Владе према улагањима, можемо тако да га схватимо Генерално да ће он променити пуно шта на добро, мислим да ћемо се сложити да ту нема пуно шанси и због општег економског стања у окружењу у Европи, око нас.

 Свуда су инвестиције пале, овде не постоје неки специјални мотиви инвеститора да улажу у Србију, нити у цели регион, без обзира на то што постоје државе где је то стимулисано.

 Али, пропуштена су нека боља времена за инвестиције и око тога ћемо се сложити сигурно. Ту пре свега мислим на 2004, 2005. година, и 2008, 2009, 2010. када је економски процват обележавао, пре свега Европу, и цео свет, и када је било више шанси да неко од великих инвеститора инвестира и код нас.

 Две хиљаде четврта и пета су потрошене за трагање за аветима из прве три године приватизације, што се наравно, завршило потпуним поразом јер ту није било ничега што би било потребно истраживати и судити, или тако нешто, а нема оправдања за 2008, 2009, 2010. годину, зашто су инвестиције биле мање. Без обзира што је тада почела економска криза многи су обећавали да ће та криза бити стимуланс за Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Изволите, господине Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала вам, господине Бечићу. Господин Павићевић не пропушта прилику да упућује овако да кажем, „отровне политичке стрелице“ на рачун посланичке групе СНС.

 Ево, ја сам у трећем мандату народни посланик и верујте ми, господине министре, први пут чујем да неко подноси амандман на словна места. Али, ево, изгледа да је и то могуће. То подношење амандмана на словна места ме је подсетило на једног арапског филозофа који се звао Ал Фараби, за кога кажу да је био велики заљубљених у Аристотелову филозофију и у Аристотелова дела, кажу да је тај Ал Фараби Аристотелову поетику прочитао 40 пута, а чувено Аристотелово дело „Политика“ 200 пута, и да при томе није осетио никакву презасићеност.

 Онда је чувени немачки филозоф Хегел из 19. века у свом стилу написао једну лаконску реченицу за тог арапског филозофа која каже: „Мора да је имао добар желудац“.

 Верујте ми за овакве амандмане где се подносе амандмани на словна места верујем да моје колеге из посланичке групе СНС, а и ви господине министре, морате да имате добар желудац.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нажалост не, господине Павићевићу. Не разумем те отровне стрелице.

 Констатујем да је представник Владе прихватио овај амандман и у дану за гласање ћемо се изјаснити.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део предлога закона.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Захваљујем.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Овај члан се односи на поступање јединица за локални и економски развој и подршку улагањима и ја ћу прочитати, зарад колега и зарад јавности.

 Значи, у првом ставу овог члана каже се – јединица за локални економски развој и подршку улагањима пружа стручну помоћ и подршку улагачу у реализацији улагања, ако за то затражи улагач у складу са чланом 16. овог закона.

 Став 2. који је по нама споран – уговоре о додели подстицајних средстава, обезбеђених из буџета АП са улагачем закључује орган АП. Ми немамо ништа против садржине става 2, али мислимо да му овде није место.

 Ја бих само подсетила да је назив изнад члана 19 – поступање јединица за локални економски развој и подршка улагањима, те предлажемо брисање става 2. обзиром да је очигледно да је погрешно лоциран.

 Осим тога, ми смо амандманом на члан 13. предложили решење да уговоре о додели подстицајних средстава обезбеђених из буџета АП, са улагачем закључује надлежни орган АП. Дакле, правилно лоциран за ову норму. Ми смо пратили неку нашу логику и зато мислимо да овом ставу овде није место. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Овде је очигледно опет присутно правно тумачење, а не суштинска ствар и ви сте то сами рекли. И захваљујем се на томе. Првобитни текст закона јесте био постављен такав да у тачки 13, односно у члану 13. да буде дефинисано да органи АП потписују уговоре за средства која они дају, међутим законодавство нам је приликом корекције текста и давања мишљења тражило да овај члан убацимо, односно тај став убацимо у постојећи члан 19.

 Важно је да суштински ми имамо дефинисано да покрајински органи могу да закључују своје уговоре, да су они и овде у самом закону дефинисани и просто остајемо при нашем ставу, с обзиром на став законодавства Владе Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 20. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 20. дефинише послове јединице за локални и економски развој и то већ постоји. Постоје регионалне развојне агенције и раде тај исти посао, с тим што се овде додатно допуњава са оним што се ми посебно не слажемо, а то је одвајање, разликовање инвестиција од оних које су важне, мање важне и неважне.

 Опет имамо, ово није само језички, ово је стварно велики проблем. Сада ћу да вам читам први став.

 Дакле – послове јединице за локални економски развој и подршку улагањима за улагања од локалног значаја обавља јединица за локални економски развој. Значи – послове јединице за локални економски развој обавља јединица, па наравно, па ко ће други? То је потпуно бесмислена конструкција, а онда иде још годи део.

 Даље – која преко својих запослених и именованих лица. наравно да неко треба да буде запослен или именован да то ради, под условом да знањем и искуством може да пружи стручну помоћ улагачу.

 Ко одређује те услове? Како можемо да знамо ко има знање и искуство које може да се прући улагачу и то не сваком, него оном ко је од посебног интереса.

 Сада већ имамо те локалне илити регионалне агенције за развој и оне раде, неке раде добро, а неке раде лоше, неке само троше паре, а неке раде нешто озбиљно, као што је зајечарска и, чини ми се, да она ради добро, а ова нишка, покушава нешто, а неке постоје само да би трошиле паре.

 Овим, посебно са оваквом дефиницијом, да посао јединице за то ради јединица, постаје потпуно бесмислено, тако да је цео овај члан вишак и дефинише нешто што је или логички већ дефинисано на природан начин или оваквом дефиницијом постаје компликовано.

 Према томе, молим да размислите о укидању овог става и о једној драматичној промени онога што овај члан треба да допринесе самом закону.

 Ми смо дали амандмане – брише се на све следеће чланове, зато што је сваки од њих по истом систему, а о томе ћу касније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем се. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, аргументација коју је саопштио господин Живковић, ја бих хтео да додам још две ствари.

 Једно је, пазите како имамо данас једну расправу која проистиче из једног виђења система идеја вредновања вредности које заговарају људи који наступају у име једне странке.

 Ми нпр, заговарамо господо и то се у овом амандману јасно види такву државу која ће имати јасно одређене надлежности, мале, али и у тим областима где има неке надлежности, господине Сертићу, да буде страшно снажна и јака држава.

 Онда смо приметили да ви такође хоћете да саопштите да је то можда и ваш поглед, али да делујете потпуно контра томе.

 Ево, господине Сертићу да покажем у тржишним процесима, на пример, проистиче из овог нашег погледа на свет из нашег система идеја, веровање и вредности у тржишним процесима, држава треба да буде неутрална, а по овоме није.

 Плус господине Сертићу, уколико држава расподељује државну помоћ она мора бити једнако доступна свим привредним субјектима, не везано од њихове привредне снаге.

 Онда се садржина оваквог амандмана може третирати ја мислим, као једно доследно деловање политичара у једном савременом схватању политике. Па ваљда и ми тежимо некој савремености, поштована господо.

 Ту долазим до другог аргумента, где не разумем на пример господина Мартиновића који, колико сам разумео, каже да је читао Аристотелову политику више пута него и сам Ал Фараби, али не може сада овде да се сети тога да је баш Аристотел, на пример, и у политици тврдио да је кључно мерило за усмерење ка општем добру управо поштовање закона, поштована господо, а у овом предлогу закона имамо проблем са владавином закона, господине Мартиновићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви сте једну тему веома важну покренули у овом вашем амандману да се цео члан 20. брише и причали сте о конкуренцији, о тржишту, о потреби да се и државна управа понаша на исти начин, али сте самим предлогом амандмана демантовали сами себе. Сада ћу вам објаснити зашто.

 Пре свега, немају све локалне јединице, дакле, на локалу ми немамо свуда локалну јединицу за економски развој. Немамо свуда ни Привредну комору, немамо свуда ни Регионалну развојну агенцију, немамо негде ни људе довољно обучене и стручне да то раде, а за нас је од круцијалне важности да имамо у свакој локалној самоуправи име и презиме одговорне особе која ће бити одговорна за реализацију пројеката од значаја за Републику Србију, али исто тако и пројеката од локалног значаја када говоримо о инвестицијама.

 Као резултат свега тога смо направили малу тржишну утакмицу између актера на локалу, дакле, овлашћујући или тражећи од локалне самоуправе у складу са законом по којима послују и раде, не намећући нова правила нити нова запослења, нити било какве нове трошкове, само да нам дефинишу ко је то ко ће њиховој локалној самоуправи да обавља тај посао.

 Дакле, тај посао може да буде на мандатски период од шест месеци, две године, три године, како локална самоуправа одреди. Нама је само важно да је у оквиру целог институционалног система привлачење инвестиција имамо на локалу у свакој локалној самоуправи одговорно лице или одговорно тело које ће вршити послове на начин који је предвиђен позитивним законским прописима.

 И на тај начин увођењем и тржишног елемента, правићемо такмичење, па уколико негде постоји локална канцеларија, а не уради свој посао добро, јединица локалне самоуправе ће то да замени, а не као што сада смо имали ситуацију да одреде некога и тај неко када добије сва права може да ради у недоглед своје ствари.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Војислав Вујић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић и Александар Сенић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, када је у питању наш амандман који смо поднели на члан 20 Предлог закона, ја ћу само да истакнем подршку министру Сертићу и ово јесте једна од основних интенција овог закона да се развије тржишна утакмица.

 Тачно је да немамо у свакој општини, свакој локалној самоуправи Канцеларију за локално-економски развој, немамо нажалост привредну комору. Тамо где постоје услови радиће Канцеларија за локални економски развој, негде ће радити привредне коморе или њихове јединице, што је добро, то нису државне институције, али на тај начин стварамо једно додатно поверење и дајемо могућност институцијама као што су привредне коморе и пословне асоцијације, зашто не или Унија послодаваца ако има своју филијалу или нека друга пословна асоцијација, која има капацитет, која има знање или људе који имају стручност да раде са инвеститорима и да спроводе закон.

 Тако да, пуна подршка, на овај начин се укључују сви актери који су потребни како би се инвестиције реализовале и како би се привлачиле у оном пуном капацитету.

 Што се тиче Аристотела, он је само рекао да држава може да тежи највећем добру, али само ако сви људи теже том највећем добру, зато и очекујем да све колеге посланици, сви посланици подрже нешто што је овако добро и овај закон који ће у сваком случају допринети да пословни амбијент у нашој земљи буде што бољи, што квалитетнији, да привучемо што више, али наравно најбољих и најквалитетнијих инвестиција, инвестиција са преливајућим ефектом. Чуо сам малопре да стране директне инвестиције не креирају радна места.

 Ако то не креирају Џонсон електрик, Џенерал електрик, велике најбоље компаније које доносе нове технологије, ново знање, нови менаџмент приступ, које управо стварају услове да се наши млади људи најквалификованији, наједукованији запосле, онда не знам, онда смо ми промашили и науку и време у којем живимо и можда они који инсистирају на томе, а подсетићу вас да велике развијене земље управо базирају свој раст и развојне стране директним инвестицијама.

 Једна велика Кина их базира на инвестицијама из САД, Кореја исто тако, тако да помињали сте малопре Сингапур. Ако то нису примери за нас, онда не знам који јесу, али мислим да сте ви и да смо ми сви заједно на добром путу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Маринковићу. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Користим време овлашћеног посланичке групе. Пошто прошли пут нисам добио реч на амандман који је прихватио министар, ево имамо још један прихваћени амандман, али мислим да треба интегрисано посматрати и онај претходни амандман који сте најавили да ћете прихватити у том покушају да децентрализујемо приступ у смислу развоја.

 Мислим да је изузетно важно, а тек нам долази тај члан у коме ће се формирати или говорити о формирању савета за економски развој да се прошири са, ми смо предложили четворицом председника или четворо представника локалних самоуправа на предлог сталне конференције градова и општина.

 Мислим да је изузетно важно направити приступ по коме ћете инвестирати у способности, пре свега градоначелника и председника општина. Чини се да усвајамо нека решења која прате ситуацију на терену и стално говоримо о недовољним капацитетима појединих локалних самоуправа, недостатку агенције за локални економски развој или недовољно стручних људи у локалним самоуправама.

 Мислим да ту грешимо и те како, да се греши у приступу. Мислим да је важно инсистирати на добрим праксама и форсирати учешће људи, градоначелника који су направили успехе у својим срединама. Треба поћи од тих успеха и дати прилику тим људима. Такав пример је локална самоуправа у Ужицу коју је водио Јован Марковић од 2008. године или Инђија са Гораном Јешићем или Параћин, Шабац, Свилајнац и неки други градови који могу да се похвале, наравно да их има још, али могу да се похвале добрим праксама.

 Зато говорим о свим ресурсима и базама података које треба искористити и треба инвестирати у локалне самоуправе који немају довољно капацитета, а не тако да прилагођавамо институције које ће подржати овај развој, јер, забога, имамо лоше стање у 90% локалних самоуправа у овом тренутку.

 Ја се слажем да је лоше стање, али мислим да је обрнут приступ много логичнији. Због тога заиста предлажем да онај претходни амандман усвојите, а и будући амандман у проширењу савета са представницима локалних самоуправа. Овај амандман сте прихватили, али мислим да је врло важно имати ту врсту погледа да не прилагођавамо решења, још једном кажем, лошим локалним самоуправама и лошем вођењу локалних самоуправа, јер из тога ћемо проширити само лоше праксе.

 Дајте да направимо решења која ће уважити добре праксе, па макар их било 10%. Ја сам уверен смо у овој ситуацији сада, управо због недовољне компетенције људи који се често нису ни освестили у шта су ушли, прихватајући вођење локалних самоуправа као председници општина или градоначелници.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштовани министре, поштоване колеге посланици, овај члан 20. у свом првом ставу, колеге су покушале да образложе о чему се овде говори, али да само још једном кажем кратак осврт. Каже – послове јединице за локални и економски развој и подршку улагањима за улагања од локалног значаја обавља јединица за локални и економски развој. Даље се каже – преко својих запослених или именованих лица, односно комора, асоцијација или удружења.

 Мој предлог је да овде ставимо тачку. Ваш наставак реченице иде даље, и каже се – под условом да знањем и искуством, још једном кажем знањем и искуством, та особа може да пружи стручну помоћ улагачу.

 Значи, мислим да ова формулација јесте јако спорна. Мој мотив, уважени министре, да предложим овај амандман јесте управо везан за вашу дискусију и на Одбору, донекле и у начелној расправи, рећи ћу вам само на примеру Ужица, где смо имали Канцеларију за локални и економски развој, која је имала три запослена, која је у периоду од 2008. до 2012. године радила на око 40 пројеката, депонија Дубоко, топловод, улице, базен, стадион, слободна зона, царина и многи други послови. Са доласком прекомпоноване екипе власти 2012. године, у ту канцеларију је запослено 15 људи, а отпуштени су они који су радили до тог дана.

 (Председавајући: Време.)

 Овде се поставља питање – ко прописује знања и искуства?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Немате више времена. Не можете преко два минута да говорите, немате времена. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да поново причамо о истом делу, само што ви мало више одлазите у политику, с обзиром да сте имали своја искуства и на локалу, али за нас је веома важно да овај став остане овакав какав јесте, јер он дефинише оно што ви тражите да се избрише – под условом да знањем и искуством може да пружи стручну помоћ улагачу. Како другачије да пружимо стручну помоћ ако не дефинишемо да та лица која буду радила имају те компетенције и та знања?

 У случају да се деси да нека општина из различитих, потпуно небитних, сада овог момента, разлога, не може то да обезбеди, ми смо предвидели и у другом ставу могућност да две и више јединица локалне самоуправе могу заједнички да формирају своју локалну канцеларију за економски развој.

 Дакле, отворили смо потпуно простор, не улазећи уопште у наредбодавни однос према локалној самоуправи, дакле, на основу закона који већ постоји и компетенција које локална самоуправа ради, да из својих запослених или удружења, асоцијација, комора, лепо сте све набројали, могу да обезбеде лица која хоће радити.

 Поново понављам, ми имамо проблем са ефикасношћу администрације, администрација од републичког нивоа па до локалног нивоа. Дакле, једнако критикујем све и једнако се привредници жале на све.

 Мој задатак је да заштитим привреду и да омогућим такве услове да привредници имају пуни сервис у сваком моменту и у сваком случају. Због тога смо ставили овај члан и због тога инсистирамо на томе да људи који раде у јединицама локалне самоуправе, а обављају ове послове који су нама веома важни овде, имају одређена знања и компетенције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, нема основа да вам дам реплику. Ниједном нисте поменути.

 (Јован Марковић: Погрешно сам протумачен.)

 Ако сте пратили данашњу расправу, то није довољно. Не могу вам дати реч. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: По амандману. Само да истакнем задовољство, јер дуго у парламенту и јавном животу нисам чуо овакву реченицу да је задатак министра да заштити привреду. То је управо тај нови приступ који заједно желимо да направимо и када је у питању понашање Министарства привреде, и када су у питању улагачи, да ли домаћи или страни, и када је у питању инспекцијски надзор.

 И ту се види да потпуно мењамо приступ ка привредницима и ово што смо рекли, да кроз ову реченицу, где је можда господин Марковић на неки начин у праву, да би то требало да се подразумева да се на те позиције постављају најбољи, најквалитетнији људи, али у сваком случају, једноставно смо у ситуацији да то морамо да прецизирамо и да стално напомињемо представницима локалних самоуправа, како би на та места која су кључна дошли најбољи, најквалитетнији људи, јер се ради о опстанку неких локалних самоуправа и општина у нашој земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите сада, господине Марковићу, господин Маринковић вам је омогућио реплику, пошто је поменуо ваше име и презиме.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Није суштина да ли је господин Маринковић то поменуо или није. Ја сам вама у уводном делу свог излагања рекао да имам добру намеру да можда помогнем и министру да се размисли о овој идеји.

 Наравно да сам ја за тај принцип да се успостави знање и искуство као један од кључних параметара зашто ће неко почети да ради на том месту где треба да ради, поготово на овако важним пословима.

 Али, овде се поставља питање – како, министре, очекујете да у локалним управама, за које и ви и премијер и многи други људи у овој држави кажу да се лоше воде, да имате јако мало пројеката, да имате људе који нису схватили своје улоге и који сада треба да одређују некоме који је тај ниво знања или искуства да би водили неке послове?

 Значи, ја отварам тему да ово померите из закона зато што ћете доћи у позицију или да отпустите стотине или можда хиљаду људи са неких послова на којима сада тренутно раде или ће вам овај концепт пасти. Значи, ако се залажемо за овај принцип, онда морамо отворити питање да ли ће председници општина, за које тврдимо да су лоши, одређивати и кадрове који ће бити запослени у тим канцеларијама?

 Да ли је онда то могуће очекивати да буде успешно? Па, наравно да није. Да ли можемо да очекујемо да људи који су три године показали колико нису стручни и кадри да носе одређене послове, сада одређују и дају на управљање вођење неких пројеката на свом локалном нивоу? То је тема о којој треба да причамо.

 Ако 90% председника општина и градоначелника у последњих три године својим радом, ако су потврдили да не знају да воде локалне управе, онда је немогуће очекивати од њих да одређују ко је то ко зна или који је искусан да води одређене послове и пројекте. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ви морате да ме разумете да, без обзира што ви имате добру намеру, неко други нема. Не могу да по томе рангирам народне посланике и правило Пословника важи за све. Али, врло радо ћу вам када се испуњавају услови дати право на реплику. Реч има народни посланик др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени министре, зарад истине треба рећи да када смо говорили уопште о председницима општина и градова, односно људи који воде локалне самоуправе, и када је изнесено једно мишљење господина министра да ти представници нису кадри да се баве привредом на онај начин на који би требало, суштина тога је била да већина тих председника општина нема свест о томе колико је важно да се они баве довођењем инвеститора, односно улагача.

 Ту се огледала та, како да кажем, неспособност њихова да имају свест о томе, јер сигурно да половина њих сматра да треба да се баве управом и да кажу да то није њихов посао, да тим послом треба да се бави министарство, Фонд за развој, садашње агенције које су до сада постојале, СИЕПА, НАР и управо због тога је било то становиште министра када је говорио о неспособности.

 Сада, један концепт који треба суштински уводити, а мислим да у последње три године се уводи, резултати показују шта су радили председници општина и градоначелници. Резултати се огледају кроз буџет, кроз отварање нових радних места, кроз способност да брзо реформишете локалну самоуправу са запосленима, да буду спремни да се баве оваквим послом.

 Због тога, можда је и намера господина Марковића била најбоља, мислим да у самој формулацији негде није добро урађена. Ако ви избришете овим амандманом, као што желите, под условом да знањем и искуством може да пружи стручну помоћ улагачу, ви практично се сечете могућност да у неким неразвијеним општинама, а има их 40 које држава препознаје као неразвијене, немате човека који ће моћи да да адекватне информације и да уради нешто са улагачима, без обзира да ли су домаћи или страни.

 Ви једноставно онда само упућујете да то мора искључиво да буду асоцијације или искључиво комора, да једноставно локална самоуправа неће имати било какав маневарски простор да разговара са тим улагачима. Где се онда улагачи природно се јављају? Јављају се Развојној агенцији, министарству, Влади, пишу, као и до сада. Они се јављају локалним самоуправама, али пишу и републичком нивоу. Сада негде, тај први контакт се дозвољава да буду са локалном самоуправом и тако треба да буде.

 Због тога мислим да овај амандман није прихватљив у том делу, али мислим да вам је намера била заиста добра. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Господине Марковићу, само ми реците на основу чега?

 (Јован Марковић: Поменут сам.)

 Да ли сте поменули господина Марковића?

 (Александра Томић: Јесам у позитивном контексту.)

 У реду је. Имате право на реплику. Изволите.

 (Александра Томић: У позитивном контексту.)

 Без обзира, довољно је да сте га поменули. Има право на реплику. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, заиста вас позивам прво да се укључите и мислим да је у реду да пратите овај део дискусије, тема је јако важна. Ја сам са овим питањем хтео да суштински отворимо овај концепт који се тиче везе између регионалне агенције, локалних управа, канцеларије итд.

 Госпођа Томић је добро разумела моју намеру, али је мислим био погрешан њен приступ, односно покушај да она образложи мишљење министра и она је својим тврдњама просто потврдила оно што сам говорио у претходном периоду и прихватила и признала чињеницу, како она каже, да је већина председника општина и градоначелника у претходне три године била потпуно у погрешној процени, да нису знали своје послове, да нису радили, осим послова на управљању својим локалним управама, ништа на довођењу инвестиција.

 Ми смо то тврдили већ три године. Ми сматрамо да је тај концепт који се тиче прекомпоновања власти у Србији био јако лош и ово што је било у овој дискусији, практично потврђује ту идеју.

 Мој предлог је био да се са овим амандманом, на неки начин, избегне могућност да људи који нису ништа у претходне три године урадили, као председници општина и градоначелници, сада одређују ниво знања и искуства оних који би требали да воде пројекте. То просто није добро и није могуће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не знам када је у реду. Сада када вам изађем у сусрет и, да ми је довољно да је поменуто ваше име и презиме, иако није у негативном контексту, дам вам реплику и ви се опет буните. Не разумем шта треба да радим. Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Александра Томић. Поменути сте од стране господина Марковића. Имате право на реплику, два минута.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Господине председавајући, мислим да је потребно да заиста увек разјасните неке дилеме које постоје, а очито постоје дилеме и злоупотреба извлачења речи и реченица из контекста.

 Резултати ће показати ко је колико радио и на који начин је радио. Сигурно да параћинска Стаклара није пример који показује правило да тамо где су били неки представници опозиције, да је то модел како треба радити у Србији, зато што једноставно задужите комплетан буџет Србије са великим дуговањима и онда сте неки успешан градоначелник или председник општине.

 Значи, то није модел са којим треба уопште да функционишемо и то је министар Сертић хтео данас да покаже. Не постоји уопште начин на који ћете ви рећи да је господин Сертић на одбору навео да су сви отприлике неспособни, у том делу када причамо о страним директним инвестицијама. Једноставно је говорио о свести политичких актера о томе шта је потребно да бисмо развили привреду, а коначан суд даће грађани Србије. Имаће локалне изборе, рећи ће какву власт су имали до сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Имам ли право на реплику?)

 Сада немате, нажалост.

 На назив члана 21. и члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Откривамо зашто се оснивају те јединице локалне. У 21. члану се каже да је јединица за локални економски развој и подршку улагањима дужна да води евиденцију улагања од локалног значаја и да о сваком новом улагања обавештава развојну агенцију Србије.

 Ви стварно мислите да има смисла у 21. веку да се то тако ради? Вероватно знате да постоји АПР – Агенција за привредне регистре. Мислим да вам је то познато и да свака нова фирма, а то је последица улагања, или промене неке статусне у фирми, власника, евидентирају се у АПР-у. Пошто нема 58 улагања дневно, него у неким општинама нема већ пар година никаквог улагања, постоји други нормалан начин да се то уради.

 Друго, шта би са оним чувеним канцеларијама за брзе одговоре? Зар то није основано? То је било једно од предизборних обећања још 2012, 2014. године, па мајке ми, па ево, па први пут у историји. Од тога нема ништа. Сада ће те јединице да се сведу на ситуацију да у некој несрећној канцеларији тамо, полумрачној седи, рецимо у Краљеву, нека Јелена или у Трстенику или у Нишу нека Маја или неки Петар у Житишту и да удара рецке ко ће кад да дође са неким улагањем.

 То је развојна мисија овог закона. Од тога мислите да направите много повољнију атмосферу у Србији за страна улагања, тако што ће неко да евидентира улагања на нивоу локалне заједнице, па вероватно још да их разврстава у оне који су од националног значаја, регионалног значаја или локалног значаја.

 Цео један члан закона је посвећен томе. То говори о бесмислености овог закона. Све то већ постоји. Све се то већ евидентира. Није проблем у евиденцији, проблем је у недостатку инвестиција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, мислим да је господин Живковић добро образложио наш амандман на члан 21, али ја сада имам један додатак који смо осмишљавали заједнички, а везано за овај амандман.

 Пазите, ни на локалном нивоу, поштована господо, не постоји улагање које треба да ужива повлашћени статус. То је наш став, министре Сертићу.

 Мислим да је данашња расправа, колико год да траје, и до зоре ако треба, добра, јер мислим да грађанима и нама овде показује како бисмо различито осмишљавали заједнички живот у заједници када имамо прилику то да радимо.

 На пример, министре Сертићу, и овим чланом овог Предлога закона ви кажете да економска снага инвеститора треба да утиче на третман и инвеститора и инвестиције, а ми сматрамо да економска снага инвеститора не сме да утиче на третман ни инвеститора, ни инвестиције.

 Друга ствар, ви сматрате да треба да се фаворизују велике компаније у односу на мале које остају незаштићене, господине Сертићу, а ми сматрамо да не треба тако да буде. Последица вашег приступа господине Сертићу је да ћете да помажете и оне лоше и горе, а заборављате господине Сертићу да филозофија, економија испред политике подразумева да економија напредује тако што лоши и гори пропадају, министре Сертићу, а напред иду они који су успешни.

 Мислим да је, ево након, колико, седам-осам сати расправе данас јасно који су то страшни недостаци вашег приступа који су очигледни ако хоћемо примерено да тумачимо садржину овог предлога закона. Па, немојмо на то да пристајемо министре Сертићу, још има времена. Не само за она четири амандмана, сви амандмани наши да се прихвате господине Сертићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Као прво, Агенција за привредне регистре не евидентира улагања. Агенција за привредне регистре евидентира новоосноване компаније, промене статусне и све остало.

 Ја сам међу првим реченицама пре два дана овде у Скупштини, пред свим посланицима рекао шта сам тражио оног дана када сам постао министар. Од првог дана, тражио сам дајте ми листинг инвестиција у држави.

 Требало ми је три месеца да стручне службе раде осам сати дневно да утврде где се налазе уговори, шта је дефинисано у уговорима, да се сваки уговор који смо нашли ишчита, па онда неке које смо тражили по сефовима, по буџацима Сиепе, министарстава итд, да нађемо зато што није постојало. Није постојала евиденција, није постојала обавезност нити једног државног органа да нешто уради. Ви сада нас критикујете што уводимо ред. Ја се поносим тиме што уводимо ред.

 Друга ствар, шта се до сада дешавало да инвеститор, сада причамо о заштити државе, дође у локалну самоуправу, локална самоуправа му да земљиште или му да неку другу врсту подстицаја, а онда он паралелно дође у Владу Републике Србије па тражи неке подстицаје, а не каже да је добио већ земљиште од локалне самоуправе. То се све дешавало у свим годинама уназад.

 А ми кажемо хоћемо да идемо у ЕУ, а ЕУ веома јасно и прецизно дефинише шта значи државна помоћ. Државна помоћ подразумева акумулацију свих подстицаја које добијате у одређеној земљи, дакле и од локала и од покрајине и од републичких органа власти. Како бисмо то могли да имамо све на једном месту, морамо да имамо прецизне и јасне евиденције.

 Дакле, нису проблем евиденције развојне агенције Србије, проблем су евиденције на локалу и управо то дефинише. Како би то пластично описао? То би значило као у једној компанији када би менаџмент сада донео одлуку и каже – више магационер који прима улазну робу не мора да броји робу, ни колико има шрафова, ни колико има неких точкова, ни било чега, па шта има везе некако ћемо ми саставити наш производ на крају и некоме продати.

 То је недопустиво и ми се трудимо да у најбољим праксама менаџерских и светских норми учинимо пословање и локалних јединица самоуправе, али и републичких органа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Сертићу.

 Поштовани народни посланици, да вас обавестим да од овог тренутка нисмо више у директном преносу. Одложено ће бити преношено вечерас.

 Господине Живковићу, желите реплику?

 (Зоран Живковић: Да.)

 Покушавам, али не могу да нађем основ. Ево, трудим се, али не вреди. Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени господине Бечићу.

 Поштовани министре, колеге народни посланици, желим само да разјаснимо то шта је то Канцеларија за локално економски развој и чиме се она бави.

 Ово што је предвиђено у закону о улагањима о којем данас разговарамо је секундарна делатност Канцеларије за локални економски развој. Примарна делатност су постојећи привредници и улагачи који већ постоје у тим општинама и градовима, и наравно промоција улагања, промоција потенцијала и капацитета у тим локалним самоуправама и управљање потенцијалним пројектима.

 Оно што би ја желео да подржим и зашто подржавамо то да се оснаже те канцеларије за локално економски развој и да преузму терет овог посла, зато што нема довољно, и то стварно нема, дефицитарни су људи који имају пун капацитет да раде у овим канцеларијама за локално економски развој.

 И то треба напоменути и оно што је јако битно, причали смо о сертификацији за добар пословни амбијент, ако немате канцеларију и ако немате најбоље могуће људе у тој канцеларији за локално економски развој запослене губите сертификат. И то је суштина зашто и министарство, зашто и ми подржавамо сертификацију општина, али на један квалитетан, транспарентан начин у складу са моделом који функционише, не само овде у Србији, него функционише у региону, у земљама ЕУ и зато је то важно.

 И апсолутно је битно ко седи у тим канцеларијама и то нису људи који пописују да ли је неко купио земљиште, да ли је инвеститор из САД или ЕУ данас тамо улагао или је поделио плату. Не ради се о томе. живот тече, инвестиција има у претходних неколико година, тиме неко треба да се бави, наравно уз интенцију да промовише на најбољи могући начин ту локалну самоуправу и њене потенцијале, али напомињем да је то секундарна делатност канцеларија за локално економски развој и ми треба заједнички да радимо да ти људи који раде у канцеларијама, да се оспособе и да имају сталне тренинге, како би били компетитивни у односу на друге локалне самоуправе, поготово на локалне самоуправе у региону које се исто тако како и ми боре за инвестиције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Шаип Камбери.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? Изволите. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 21. сматрамо да овако треба да гласи члан закона – Развојна агенција Србије дужна је да води евиденцију о новом улагању и улагању од локалног значаја.

 По нама је евиденција пре свега обавеза Развојне агенције Србије, а не локалне самоуправе и у оваквој форми и обавези се пребацује на страну локалних самоуправа које немају начин да обезбеде финансијска средства за вођење евиденције. Сигуран да ће им то донети нове административно техничке трошкове, без могућности приходовања.

 Мислим да би о овоме ипак требали да размислите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Оног момента када будемо имали тако велики број инвестиција на локалном нивоу да ћемо тиме повећати трошкове локалне самоуправе, будите сигурни да ја или било ко, ко буде седео на мом месту ће вероватно доћи са предлогом измене закона.

 Овог момента ви од нас тражите да Развојна агенција Србије води све те послове, она ће и водити Централни регистар, али уз неопходну помоћ локалне самоуправе. Тако да одбијамо ваш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик мр Дејан Раденковић.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Уважени министре, јављам се као овлашћени испред посланичке групе СПС да подржим амандман колегинице Сузане Спасојевић и мислим да је она потпуно била јасна у свом амандману.

 Она тражи да се дода нови став 2. који гласи – јединица за локални економски развој и подршку улагањима, дужна је да на крају сваке календарске године надлежном министарству подноси извештај о врсти, висини и обиму датих подстицаја инвеститорима.

 У образложењу које је Влада дала због чега се одбија предложени амандман, каже се да се амандман не прихвата јер је формулација члана 21. предлога закона већ обухватила предложени амандман.

 Ако би се онда вратили на члан 21. који гласи – јединица за локални економски развој и подршку улагањима дужна је да води евиденцију улагања од локалног значаја и да о сваком новом улагању обавести Развојну агенцију Србије.

 Значи, мислим да је ту можда био „копи-пејст“, да није можда служба добро обратила пажњу, па вас молим да можда ипак не би било на одмет да ово прихватите, јер се у амандману јасно каже шта би требало та агенција да ради. Значи, да подноси извештај о врсти, висини и обиму датих подстицаја инвеститорима.

 Можда би могао и технички да се поправи или допуни, било би добро да то предвидимо, да ипак није само поента у евиденцији, него да има и других.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Надовезаћу се само на дискусију овлашћеног представника Социјалистичке партије Србије, нашег друга Дејана Раденковића.

 Имајући у виду да је заиста овим амандманом дата једна доста прецизна формулација, а вас, министре, молим да имате у виду чињеницу да се ради о императивној норми, та императивна норма указује на дужност јединце за локални економски развој да уради ово што је предвиђено у амандману којим ми афирмишемо нешто што подразумева несумњиво већи степен квалитета закона, а нарочито кад је у питању однос јединица за локални и економски развој према надлежном министарству, јер без овакве формулације долазимо у једну апстрактну ситуацију, прилично паушалну, у којој се једноставно јединица за локални и економски развој понаша онако како би сама желела.

 Дакле, то не може да се прихвати, јер она нема ту врсту аутономије нити слободе да било на који други начин делује, осим да поштује оно што се нормом тражи, а то је дужност да извештава управо о подстицајима који се односе на инвестиције и то на крају сваке календарске године, а наравно, коме другом, него ресорном министарству. Зато вас молим да имате ово у виду и да заиста овај амандман прихватите као једну заиста крајње квалитетну норму која ће побољшати текст закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ми смо ове активности и послове локалних јединица, односно јединица за локални и економски развој, предвидели њихову контролу преко Развојне агенције Србије. Дакле, они ће достављати и кроз евиденције које води Развојна агенције Србије.

 Немам ништа против да уведемо додатну контролу уколико ово није у супротности са неком од правних норми које дефинишу рад локалне самоуправе. Може то да нам служи у крајњој линији и као контрола Развојне агенције Србије, која је обавезна да нама доставља извештаје и Савету за економски развој. Тако да, уколико немамо правни проблем око прихватања овог амандмана, да се дода став 2. у значењу и тексту који сте ви додали, ја као министар вољан сам да га прихватим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Врло кратко. Уважени министре, захваљујем се на разумевању. Не постоји правни проблем из једноставног разлога што је Министарство овде нешто што подразумева врх пирамиде.

 Ако говоримо о неком кровном правном устројству, онда је Министарство правде то које треба да прихвати оно што су јединице за локални и економски развој дужне, а то је да прихвати све информације како би на основу тих информација имало јасан у све економске и остале подстицаје када су у питању инвеститори. Ко би то други требао него Министарство, без обзира на Агенцију, без обзира на нека друга тела?

 Не правимо овде никакав паралелизам и овде не дуплирамо никакве контроле, овде само појачавамо оно што подразумева обавезност или дужност јединице за локални и економски развој. Боље је да има директан пут као Министарство, него као неким другим телима, у сваком случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Дејан Раденковић.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Да не испадне да стрељамо министре, него да не останемо недоречени само. Значи, или се прихвата, или се не прихвата. Једноставно, или да дамо неку паузу па да се обаве консултације о томе да ли је технички ово исправно, па да га министар прихвати, или да га не прихвати. Ми немамо други начин. Ако пређемо на други амандман, то је готово и амандман се не прихвата.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине министре, изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Тешко ми је да одговорим директно на ваше питање управо због тога што нисам правник и не могу да дам своје тумачење тога. Уколико ви гарантујете да то јесте тако и да немамо правни проблем, ја сам вам рекао, вољан сам да прихватим, али то може у правнотехничкој редакцији да се пре свега провери и да онда након тога буде укључено у закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Уважени министре, поштујем чињеницу да ви нисте стручно верзирани за оцену оваквог нашег амандмана и правне прихватљивости амандмана, али немојте очекивати од нас гаранцију. Гаранција је у закону. На крају крајева, гаранција је у Закону о Влади. На крају крајева, гаранција је у Закону о министарствима.

 Управо те норме, управо та системска решења која се везују за нечије надлежности и за нечија овлашћења дају гаранцију да ли ће неко негде погрешити или неће. Овде нема грешке. Овде је у питању само нормирање једне нове обавезе, нормирање једне нове дужности која се везује за јединицу за локални и економски развој. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да ту и јесте једини проблем који евентуално можемо да имамо - како ће правна струка посматрати локалну јединицу за економски развој, да ли је саставни део локалне самоуправе? Ако она јесте и у том смислу се посматра, онда ми не можемо императивном нормом да им поставимо одређену обавезу.

 (Неђо Јовановић: Само још кратко.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви имате времена ваше посланичке групе, тако да можете да га потрошите. Изволите. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Наравно да не желимо да ову скупштинску расправу претворимо у полемику која не води ничему, него да се суштински вежемо за нешто што може да буде добро конструктивно решење. Стоји тај ваш коментар, не можемо ни ми да избегнемо да сте ви у праву када је у питању статус јединице за локални и економски развој, али имамо и један сасвим други фокус посматрања.

 Овде је дужност обавештавања, дужност давања одређених информација, дужност давања одређених података. То апсолутно нема никакве везе са статусом јединице за локални и економски развој у односу на локалну самоуправу, тако да те две ствари не можемо изједначавати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Марковићу, али немате никакав, баш никакав основ, јер нисте поменути на било који начин од стране ни господина Јовановића, ни господина Раденковића, а поготово не од господина министра. Реч има министар Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: С обзиром да смо већ у члану предвидели вођење евиденција и давање информација Развојној агенцији Србије, по тој аналогији онда претпостављам да можемо и да дамо обавезу да информације прослеђују и ресорном министарству, тако да прихватам ваш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Изволите, господине Раденковићу.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Само ми реците колико времена имамо од овлашћеног представника, а колико као посланичка група, чисто ради подсећања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате довољно.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Колико имамо времена, потпредседниче?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате довољно времена, господине Раденковићу.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Ја вас молим, ја сам врло прецизно питао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тридесетак минута, тако да имате довољно времена.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Молим вас тачно да ми кажете колико имамо времена овлашћеног представника и колико имамо времена као посланичка група.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате 22 минута и 45 секунди.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Као овлашћени?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као посланичка група.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: А као овлашћени?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: А као овлашћени, да познајете Пословник, знали бисте да не може да буде 22 минута, јер као овлашћени укупно имате 15 минута.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Нисам пратио, потпредседниче. Само користим прилику да се захвалим министру Сертићу, ништа више. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло сте духовити. Захваљујем. Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и у дану за гласање посланици ће се изјаснити о овом амандману.

 На назив члана и члан 22. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Даљи наставак компликације без потребе, а то је образовање пројектног тима. Каже – јединице локалне самоуправе могу на захтев улагача да за одређена улагања од локалног значаја образују пројектни тим којим руководи лице које одреде јединице локалне самоуправе итд.

 Поново стварамо неке ад хок тимове који би требало већ да постоје, а њихов циљ је кроз ту канцеларију за брзе одговоре, која нам се обећава јако дуго, а њихов циљ је да натерају органе локалне самоуправе да раде свој посао. Да ли то пише овде. Значи, да обезбеде инвеститорима, улагачима информације, документа, дозволе.

 Па, зашто они то већ не раде? Постоје закони који су обавезујући за органе локалне самоуправе, за органе покрајинске аутономије и за државне органе, постоје рокови, постоји институт ћутања администрације, постоје инспекције које могу да утврђују да ли неко ради свој посао како ваља или не. Нема никаквог разлога да измишљамо опет топлу воду и да правимо један утисак о томе да се ето нешто поново улаже и да се једна нова мобилизација ствара око тога да се доведу инвеститори.

 Пошто сте три месеца скупљали податке о инвестицијама кад сте преузели портфељ, било би јако интересантно да нам кажете, колико је било инвестиција, рецимо, у протеклих годину дана, како су оне биле распоређене територијално, да ли постоји 120 општина где никада није било ни једне инвестиције, не никада, али у последњих пет, шест година, да ли је тачно да су оне сконцентрисане пре свега у Београду и поред коридора. Наравно да је тако, то је природно стање инвестиције, оне тако освајају тржиште.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани господине Бечићу, поштовани министре Сертићу и поштоване гошће из Министарства, као што је и ред увек имамо једну подробну аргументацију за наше амандмане, па ћу ја о аргументацији који је понудио народни посланик господин Живковић додати још један део аргументације, господине Сертићу.

 Најпре, чини ми се, као што смо и вас убедили да усвојите неки амандман да убеђујемо полако и народне посланике СНС да можда гласају против овога. Нема их у сали поштована господо. Као што видите господин Живковић и ја представљамо овде Нову странку у пуном саставу, 100%, јутрос од 10 сати, девет пуних сати радимо овде, а овде нема ни четвртине народних посланика СНС господине Сертићу. Да сам ја министар мени би то био неки знак, али драго ми је што нисам министар у тој Влади, морам одмах да вам кажем.

 Друга ствар, министре Сертићу, ви овако нама поручујете. Ево, да мало расправљамо. Ви нама поручујете овако, морамо да обезбедимо да неко ради неки одређени посао, али за тај одређени посао већ постоји неко ко би требало да га ради и шта ви онда нама кажете министре Сертићу. Ви нама кажете ко не ради, нека настави да не ради, а ми ћемо запослити још по некога да можда почне да раде, е то није филозофија господине Сертићу коју ја овде могу да подржим.

 Или, министре Сертићу, морам да кажем, делањем и својим, а узимам за пример овај предлог закона директно се потапа пословање неких фирми, па и наших које успешно послују. Ја могу сада овде да вам наведем један пример деловања такве фирме. На пример, господине Сертићу, Аеродром „Никола Тесла“, знам да ви сад тачно знате на који начин се врши једно благо потапање те фирме, немојмо то да радимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да уопште нисте разумели суштину члана 22. Влада Републике Србије га је одбила, Одбор га је одбио, и ја никако не могу да прихватим сада, не због тога што то није била могућност, јер сам неке чланове који су имали смисла и ваше предложене прихватио, али формирање и образовање пројектног тима на захтев улагача и још једна гаранција да ће државни органи урадити свој посао.

 На нама је да направимо систем у коме ћемо терати и локалну самоуправу и комплетну државну администрацију и све државне агенције и све институције ове државе које су формиране да би чиниле добро грађанима Србије, да ураде свој посао на најбољи могући начин. Ми некога не можемо да терамо бичем, али можемо законским нормама да поспешимо њихово деловање и овај члан управо то чини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се не бих јављао за реч да није изречена једна неистина од стране предлагача амандмана.

 Тренутно из посланичке групе СНС је присутно преко 20 посланика, док код предлагача амандмана, са његове изборне листе тренутно укупно има четири народна посланика. Тако да морам да обавестим грађане да они слабовиди посланици их обмањују, а да ја стварно не обраћам превише пажњу кад претходни колега говори, јер демократија није само да кажеш шта хоћеш, већ и да слушаш кога хоћеш. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 22. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштовани министре, поштоване колеге посланици, значи, у члану 22. први став о коме се већ колеге говориле, прича се, односно одређује се прецизније управо оно што смо у претходним члановима говорили и оно што смо указивали да је проблем у примени овог закона и у тој линији управљања коју сте имали овде намеру да успоставите између Министарства, Регионалних агенција и локалне управе. Ви у овом првом ставу кажете, поштовани министре, да се формирају пројектни тимови, што ми наравно подржавамо са вашом добром намером, и тако то буде.

 Сматрали смо да овај задњи део реченице треба да се избрише, значи, овај део који каже, за лица која испуњавају услове за подршку улагањима. Опет, формулација је недовољно прецизна и опет се враћамо на то, ја ћу покушати да вам кажем на примеру Ужица како се то отприлике мора спровести. После усвајања овог закона нормално је да градоначелници, председници општина поступају по овом закону, да сазову своје тимове, да сазову своје сараднике.

 Ви сте лепо рекли да ако немају тимове могу да буду и појединци и то је што се тиче мене у реду, али рецимо у овом случају на примеру Ужица, градоначелник би требао да позове све оне људе који су у претходном периоду показали да ништа нису урадили за град.

 Значи, после екипе људи која је направила огромне искораке, који се пре свега огледају у томе да смо завршили послове око гасовода, око депонија, око топловода, око улица, око стадиона, око базена и многих других ствари, запослен је огроман број људи на овим пословима који се тичу локалног и економског развоја и који три године нису радили ништа. Опет, постављам питање и отварам ту дилему, како ће градоначелник…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло вам је време, господине Марковићу.

 На назив члана и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 23. односи се на инвестициони програм, међутим, из садржине члана 23. овог предлога закона произилази да улагач и јединица локалне самоуправе, односно надлежни орган аутономне покрајине утврђују рокове за подношење исправа и података као и потписивање докумената ради спровођења процедура.

 Дакле, члан 23. не одговара називу само члана јер о инвестиционом програму овде нема нити једне једине речи, а са друге стране инвестициони програм по својој суштини треба да садржи програм инвестиција, права и обавеза уговорних страна, висину улагања, динамику и рокове извршавања обавеза, ефекте улагања, мерљивост ефеката улагања и тако даље.

 У члану 23. међутим, нема нити једне једине одредбе која би индиректно указивала на елементе инвестиционог програма. Према томе, осим што је овај члан сувишан он је лишен било какво суштинског садржаја те посланичка група Борис Тадић СДС – ЗЗС –ЗС предложила брисање и назива изнад члана и сам члан 23. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Веома је познато у пословном свету и у правничком речнику шта значи инвестициони програм, за разлику од овога свега што сте рекли, набројали, апсолутно подразумева то. Једино што мислим да приликом читања је дошло до неразумевања, јер овде у првом, другом, трећем пасусу пише – програм садржи и.

 Дакле, ми смо на све то што сте рекли од самог програма, од бизнис плана, од свих обавеза које постоје, ставили смо да у програму морају да буду уписани и планирани рокови инвеститора када ће да преда своје захтеве, да се дефинишу рокови када ће органи власти издати дозволе, одобрења итд. и да буду пописани сви они учесници у том процесу.

 Заоштравамо ситуацију управо како бисмо добили један документ који би био обавезујући за све учеснике у томе, а резултат свега тога повољно по пословно окружење, односно задовољне инвеститоре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, позивам вас да добро обратите пажњу на овај предлог који смо овде дали, јер мислим да ћете разумети нашу добру поруку да се побољша овај предлог закона, односно овај члан.

 Предлажемо да се брише овај почетак који каже – на предлог улагача, па онда се даље каже како ће се успоставити процедуре, припрема документације итд. Мислим да је ово вишак, из више разлога. Значи, мислим да се неће променити суштина овог члана ако би се брисао овај почетак и ово о чему причамо.

 Наиме, знате да има доста начина на које ће се улагати у локалне управе. Да ли је то министарство, да ли су то партнери, да ли је то донација, да ли је у питању ово на шта сте ви вероватно мислили, а то је неки партнер.

 У сваком случају, мислим да је недопустиво да улагач, који по било ком основу долази у локалну управу, уређује процедуре и овде, како кажете, да се на основу његовог предлога утврђују процедуре.

 Мислим да је то донекле у супротности са чланом 17. или неким деловима тог члана. Пре свега, мислим ту на улагања државе, рецимо, у инфраструктуру или неке друге области.

 Ако на такав начин поставимо овај члан онда ћемо доћи до тога да веома често неће бити испоштована комплетна процедура, односно неће бити до краја примењен овај члан. Односно, неће бити могуће применити до краја овај члан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Инвестициони програм је нешто што се са обе стране реализује. Дакле, никако не постоји могућност да инвеститор сам поставља услове, нити локалној самоуправи, нити државним органима.

 Инвестициони програм се потписује слободном вољом свих учесника у свему томе и нигде није дефинисано и нисам могао да нађем како је то нека предност дата. Ми смо само дали гаранције инвеститору да оног момента када потпише документ у коме ће учествовати сви учесници који треба да дају одређене дозволе и да ураде своје послове, да то што је написано, да ће да буде и спроведено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Захваљујем.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: У члану 23. став 6. наш је предлог, речи „може предузети“ замењују се речју „предузима“. Прочитаћу тај став члана 23. Ако надлежни орган власти не достави у року исправу на коју се обавезао програмом, након што му је улагач благовремено поднео уредну и потпуну документацију, улагач може поднети притужбу развојној агенцији Србије која може, опет може, предузети мере у складу са овим законом.

 Дакле, ако улагач поднесе и може поднети притужбу развојној агенцији, мислим да није довољно рећи да агенција може предузети, него је обавезна да предузме.

 Агенција предузима, у сваком случају, мере, јер наравно да није логично, уколико је неко урадио и припремио читаву инвестицију, уколико је валидну документацију донео, уколико жели да гради велики ветропарк, а онда нема документације, нема одговора на то и наравно да оваква дефиниција оставља простор да неко може или не мора да одговори.

 Мислим да је логично да прихватите овај амандман и то јесте врло важно и формално и суштински.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем се на конкретном предлогу и прихватам ваш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се и констатујем да је представник Владе прихватио амандман и да ће се посланици у дану за гласање изјаснити о амандману.

 Народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић, поднели су заједно амандман којим предлажу да се после члана 23. дода наслов и нови члан 23а. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 24. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Захваљујем.

 На члан 24. амандмане у истоветном тексту поднели су Заштитник грађана, заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић и заједно народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

 Представник предлагача и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је тај амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем се. Господине министре, ево прочитаћу само зарад јавности која прати ову седницу о чему се ради. Влада је предложила члан 24. који гласи – на податке о улагањима, као и информације које су органи државне власти сазнали у току преговора и вођења поступка, примењују се одредбе закона којим се уређују информације од јавног значаја, с тим што по захтеву за давање информација у вези са улагањима поступа Влада.

 Ми смо предложили амандман који гласи да се члан 24. мења и гласи: „Приступ информацијама од јавног значаја у области улагања остварује се у складу са законом којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја“.

 Испоштован је наш предлог и ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 24. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прихваћен је амандман Заштитника грађана и то је добро и око тога се дигла мало велика галама, тако да је очигледно да у Србији само на притисак нешто може да се уради и то је за знање свима који желе да нешто промене у Србији, вршите притисак на Владу Србије и свако на начин који зна и који је легитиман и легалан. Свако коме треба нека помоћ, посао, исплата пензија, пред Владу Србије, па то тамо тражите.

 Што се тиче овог амандмана на члан 24. који смо поднели колега Павићевић и ја, он садржи онај текст који је усвојен кроз ваш амандман, али има и додатни део, који каже – сви уговори о додели подстицајних средстава обезбеђених из буџета Републике Србије закључени између улагача и надлежног министарства, уз претходну сагласност Владе, морају бити објављени на интернет страници надлежног министарства и Владе Републике Србије у року од седам дана од дана закључивања уговора“.

 За Владу која се хвали да својом наводном демократичношћу и транспарентношћу, да нема тајни, да је све по закону, да нема никаквих жеља да се било шта скрива, мислим да је помоћ са наше стране да вам дамо могућност да усвојите један овакав амандман, чиме је већ обухваћено и ово што је већ усвојено пре тога, али и проширено једном новом обавезом Владе да тим објављивањем спречи било какву могућност, било какве приче, па да не морају после да се ваде да је неко украо личну карту, да је неко фалсификован, да је некоме испало негде нешто, па га нашао, па због тога урадио, него све што је извршено, сваки подстицај да се види за седам дана и мислим да је то добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Главе V и члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, колеге посланици, поштовани грађани, члан 25. се налази у делу где се, како рече министар, ту политички разликује, имамо различите ставове.

 Конкретно се ради о Савету за економски развој и Влада и министарство су предложили следеће: ''Образује се Савет за економски развој. Председника и чланове Савета именује Влада у складу са овим законом.

 Савет чине министар, министар надлежан за послове финансија, министар надлежан за послове рада и запошљавања, председник Привредне коморе Србије и директор Развојне агенције Србије.

 Председник Савета је министар надлежан за послове привреде. Савет може, на предлог председника Савета, на своје седнице позвати и друге министре, ако се по процени Савета за тим укаже потреба везано за конкретно питање и у зависности од области која је предмет разматрања Савета, с тим да ти министри немају право гласа у Савету.

 Административне и стручно-техничке послове Савета обавља Развојна агенција Србије.''

 Ми смо предложили да се овај члан закона брише и ево ја ћу вам сада прочитати образложење зато што је стручно, правно, па да не бих нешто пропустио.

 Сматрамо да формирање Савета за економски развој је непотребно из неколико разлога. Имајући у виду надлежности Савета, јасно је да су то у суштини надлежности Владе, односно појединих министарстава у овој области и није јасно због чега би се формирало тело које чине министри привреде, финансија и рада, да би обављали послове који су иначе дужни да обављају у складу са Законом о министарствима и другим законима.

 Уколико је разлог за формирање овог савета евентуално одређена координација рада ових министарстава, подсећамо на члан 12. Закона о Влади који каже, цитирам: „Председник Владе води и усмерава Владу, стара се о јединству политичког деловања. Влада усклађује рад чланова Владе. Председник Владе може осталим члановима Владе давати обавезна упутства и посебна задужења, сходно програму и политици Владе“.

 Члан 14. истог закона предвиђа да је министар дужан да обавештава Владу о свему што је битно за вођење политике и одлучивање Владе и да је одговоран за спровођење програма и политике Владе за одлуке и мере које је донео или пропустио да донесе или предузме и за извршење обавезних упутстава и посебна задужења која му је одредио председник Владе.

 Имајући у виду цитиране одредбе Закона о Влади, није јасно због чега се овај савет формира и још је нејасније ко би био одговоран ако Савет не би извршио послове из своје надлежности, поготово што у састав Савета поред министра улази и председник Привредне коморе Србије и директор Развојне агенције Србије?

 Подсећамо и на то да надзор над радом Агенције, чији је директор и члан Савета, врши министарство на чијем челу је министар који је такође члан Савета.

 Дакле, Савет је школски пример за неоперативно, нефункционално и неодговорно тело.

 Из наведених разлога, подносим овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има предлагач амандмана, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 25, још једна тачка прелома у овом закону. Већ смо причали о члану 11, члану 24, а ево га сада и члан 25. којим се образује Савет за економски развој.

 Каже, председника и чланове Савета именује Влада итд. и сада ова чувена реченица за коју вас молим да је сами поправите, пошто је ми нисмо поправили амандманом, али је зато тражено да се брише, па зато и није био амандман, каже – Савет чине министар, па онда министар надлежан за послове финансија, министар надлежан за послове рада и запошљавања, председник Привредне коморе и директор Развојне агенције Србије.

 Ко је овај први министар? Чега министар? За борове шуме? За родну равноправност? Не знамо ко је тај министар, то је неко мистериозно биће које се појављује. Да ли је то министар за корупцију? Шта?

 У наредном ставу се појављује одговор на питање ко би могао да буде тај министар који се у ставу 2. не види, то је председник Савета је министар надлежан за послове привреде, кога нема у другом ставу. Он сада као „спиритус мовенс“, као човек који рашчишћава све дилеме у античкој трагедији, пада на сцену и решава, ето га, то је човек који то спроводи.

 Шалу на страну, поред ове очигледне грешке, за коју нећу да кажем да има злу намеру, проблем са овим саветом је што тај савет има такве надлежности, толику концентрацију моћи да је то центар корупције, биће центар корупције у Србији чак ако неки од ових министара, посебно мислим на актуелне, покуша да се одбрани од тога, верујем да ће попустити под притиском других, а могу да вам кажем и којих.

 Према томе, обришите ово, ви сте министар за привреду, ваш је посао да се бавите овим послом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: У претходним члановима овог закона је дефинисано скраћено да министар који обавља послове привреде је министар, па у том смислу је овде направљено, може да се исправи кроз правнотехничку редакцију, свакако то није спорно.

 Свакако не прихватамо брисање члана 25, јер он је један од најважнијих чланова који дефинише овај закон и рад и целу конструкцију институционалну. Решавање проблема привреде у Србији је један од кључних елемената за њега, управо Савет за економски развој. Хвала.

 (Зоран Живковић: Вулина мислите?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Ево прилике да министар исправи и суштински, али и ову формалну грешку око министра за кога не знамо шта је његова надлежност, а ми у овом амандману предлажемо да Савет, дакле у члану 25. став 3. гласи – Савет има укупно девет чланова и чине га министар надлежан за послове привреде; дакле, ту исправљамо непрецизност, даље – министар надлежан за послове финансија, министар надлежан за послове рада и запошљавања, председник Привредне коморе Србије, директор Развојне агенције Србије и четири представника јединице локалних самоуправа предложених од стране Сталне конференције градова и општина Србије.

 Дакле, мислим да је то прихватљив и по вашој реакцији и најави на оном претходном амандману, предложеном амандману, јер је суштински важно децентрализовати све оне снаге које могу да лоцирају и користе ресурсе локалне самоуправе.

 Мислим да није логично да министри у Влади знају шта је потребно и у Суботици и у Врању, шта су најбољи пројекти у свакој локалној самоуправи од Неготина, Ужица, Бора, Ниша или неких других градова, јер је битно да локалне самоуправе буду заступљене кроз оне које имају најбоље праксе и најбоља искуства и који су успели да у више мандата и уз поверење грађана покажу на који начин се организују ефикасне локалне самоуправе, које креирају повољан инвестициони амбијент.

 Дакле, овде нема пуно препрека, јер нису потребна додатна средства. Чули смо да ће накнада за рад у Савету бити нула динара. Примедба која је могла да се очекује, сада проширујемо тај Савет са пет на деветоро чланова, мислим да не стоји нити представља проблем, тако да не видим разлога да се одбије један овакав предлог и мислим да може да допринесе и одговорности и креативности и бољем раду Савета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви сте видели да у петом ставу чак нисмо предвидели ни министри сви да седе у Савету.

 Дефинисано је да уколико се укаже потреба везано за конкретно питање и у зависности од области која је предмет разматрања савета, можемо да позовемо и министре. У истом том смислу ће бити позивани и многи други актери, дакле, и Стална конференција градова и општина и Национална алијанса за локални и економски развој и друге коморе и друге асоцијације које функционишу овде на територији Републике Србије.

 Али, не могу да се сложим са тим да четири члана само једне од тих организација буду присутна, јер онда бисмо направили одређену дискриминацију према другима.

 Дакле, ми смо ставили једно оперативно тело које ће предлагати решавање различитих питања из области инвестиција, што никако не ограничава да у том телу неће учествовати и друге заинтересоване стране. Тако да и Влада и Одбор не прихватају овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Горан Ћирић: По амандману желим да говорим.)

 Нажалост, немате више времена. Све време сте истрошили.

 (Горан Ћирић: Користим време овлашћеног представника.)

 Чак сте преко минут више потрошили, значи, минус 29 од времена овлашћеног и минус 25 од времена посланичке групе. Значи, потрошили сте и минут више него што сте имали времена. Ако желите можете да дођете да се уверите. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Додатни аргумент, господине Сертићу, за одбијање овог амандмана, односно додатни аргументи су следећи.

 Као што смо сви ми народни посланици једне изборне јединице која се зове Србија и дужност нам је и обавеза да не заступамо ставове и интересе само локалних самоуправа из којих долазимо, а има пуно локалних самоуправа које немају своје представнике у Народној скупштини и обавезни смо да заступамо и њихове интересе, тако је обавеза Владе Републике Србије, тако је обавеза министара, свих министара, и оних који ће бити у савету и они који неће бити у овом савету, да заступају ставове и интересе свих локалних самоуправа.

 Други аргумент је практичнији. Које четири локалне самоуправе ће имати своје место у савету - по величини, по броју становника? По којем критеријуму ћемо одредити које су то четири локалне самоуправе? Да ли ће од 170 и нешто локалних самоуправа све бити подједнако заступљене? Не, неће. Да ли ће неко ко је из Ниша, рецимо, заступати ставове моје Врњачке бање? Не, неће. На тај начин и са тим начином размишљања неће.

 Ја сам неко ко долази из унутрашњости Србије, неко ко жели да се Србија децентрализује, али на суштински прави начин, не формално. Ништа нама не значи ако ће седети четири председника општина или четири градоначелника, а неће радити суштински на децентрализацији и да те инвестиције буду равномерније распоређене.

 Да ли ће то што је предлагач амандмана рекао како ће неки министар знати шта је потребно у Врању или у Суботици, а како ће Нишлија, градоначелник Ниша, мој пријатељ Зоран Перишић знати шта је потребно Врању, а још мање Суботици? Али, министру је то у обавези. Сваком од министара који је предвиђен да буде члан савета је обавеза да се с подједнаком пажњом односи према свакој локалној самоуправи, да се односи и према грађанима који су гласали и који нису гласали и за оне који су гласали за ову владу и оне који нису гласали за ову владу.

 Мислим да је то вредност Владе Александра Вучића, који са подједнаким жаром и посвећеношћу бори и за оне људе који су изашли на бирачка места пре годину дана и они који нису и они који су гласали за листу коју је предводио и коју предводи, и они који нису гласали за ту листу, радимо у интересу и да се Србија запосли. Ма за кога гласала, ма како политички размишљала, будућност је у запосленој, уређеној и бољој Србији.

 Због тога не видим како ће суштински да такву слику Србије направи то што ће неке четири локалне самоуправе ни по каквом кључу имати своје представнике, ништа осим задовољавања форме. Форма ме не интересује. Суштина је оно што чека и овај савет и овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 25. амандман је поднео народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

 На члан 25. амандман је поднела народни посланик Адриана Анастасов. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На чланове 25. и 31. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Злата Ђерић и Велимир Станојевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део закона.

 На назив члана и члан 26. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај савет у својим надлежностима и дефинише шта је поента тог оснивања, тако да ће, како смо већ рекли, министри за привреду, финансије, Вулин, овај из Привредне коморе и не зна се ко ће бити из РАС-а, да доносе одлуке о додели подстицаја за улагања, у складу са овим законом који је написан као од гуме, тако да може да се развлачи и законом којим се уређује контрола и додела државне помоћи.

 Да подсетим, стимулације, односно како овде пише подстицаји могу да се дају без јавног огласа, позива, могу потпуно одокативно, без утврђених критеријума, тако што ће неко да процени да ли је то инвестиција од националног, регионалног, покрајинског, локалног или сеоског значаја.

 Ту се нарушавају многи принципи владавине права, али и многи економски принципи о којима смо говорили, јер у здравој економији не можете да одређујете приоритете по томе ко где улаже, ко како улаже и ко колико улаже. Већ сам говорио о дугорочности инвестиције и о томе колико та инвестиција може да траје и каква ће бити њена судбина.

 То је питање тржишне економије, која је артикулисана, која није Дивљи запад, али која мора да садржи тај висок ниво слободе пословања који се овим законом угрожава, а чим се то ради, онда се стварају услови за коруптивне радње.

 Таквих радњи је било и до сада, не само у овој власти, наравно, ту постоје јасни докази не 24, него 224 приватизације које су урађене на криминалан начин, али то неће бити промењено овим законом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 26. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Поштовани министре, колегинице и колеге, предложили смо брисање овог члана јер он говори о надлежностима савета, за који смо предложили у члану 25. да се брише, јер сматрамо да, имајући у виду надлежност савета, јасно је да је то у суштини надлежност Владе, односно појединих министарстава у овој области, те нам није јасно због чега би се формирало тело које чине министри привреде, финансија и рада, да би обављали послове које ионако обављају у својој делатности.

 Није нам јасна тачка 4. члана 26. где кажете да се подноси и Влади једном годишње извештај о свом раду, када су министри перманентно на седницама Владе и то могу да раде дневно по јављању проблема, сваком који се јави у њиховом раду. Стога сматрамо да Савет за економски развој нема потребе формирати, јер не видимо шта то ради савет што не ради Влада. Оно што је обавеза министра привреде, нема потребе да се разводњава и да о томе одлучују други министри.

 Значи, ваша одговорност је искључиво у оквиру вашег министарства и то би требало да радите у оквиру Владе, а ако требају ови други министри у раду којим се бавите и проблематиком коју ћете решавати овим законом, то можете и на састанцима Владе. Нема потребе да ту присуствује председник Привредне коморе Србије и Агенције, када су они тела, прво, једно је струковно, цеховско, а друго је под вашом директном ингеренцијом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 26. амандман је поднео народни посланика академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: У члану 26. додају се нове тачке 2), 3), 4), 5) које гласе: после тачке 1) долази тачка 2) ближе уређује критеријуме којима се одређује значај улагања; 3) утврђује посебне субвенције за пројекте који отварају радна места, а користе технологију која штити животну средину, grеen jobs, јер то јесу добре европске праксе, јер свака земља подстиче ту врсту улагања и ту врсту инвестирања која брине о екологији и одрживом развоју и заиста је врло важно да усвојите ове амандмане, јер нисмо тражили брисање овог члана, него допуну, ово јесте један од најважнијих критеријума који није смео да буде испуштен; 4) утврђује стандарде повољног пословног окружења; 5) утврђује препоруку јединицама локалне самоуправе, а у вези критеријума и мерила у погледу стручне оспособљености и радног искуства која морају испуњавати лица из члана 20. став 1. овог закона.

 Досадашњи тачке 2), 3), 4), 5), постају тачке 6), 7), 8) и 9). Дакле, сви наведени и предложени критеријуми остају уз ову допуну и мислим да је посебно важна ова тачка 2), јер ово свакако недостаје овом закону.

 Сматрамо да критеријуми и мерила у погледу стручне оспособљености и радног искуства морају испуњавати лица која раде у локалном, економском развоју и подршку улагањима. Дакле, јединице локалне самоуправе одлучују, а централни ниво треба да препоручује.

 Што се тиче разумевања улоге Сталне конференције градова и општина и локалних самоуправа, мислим да није примерено поредити важност и стављати у исту раван Националну организацију локалних самоуправа, Сталну конференцију са НАЛЕД-ом или било којом другом асоцијацијом, без потцењивања било кога. Дакле, ово јесте Национална асоцијација локалних самоуправа које морају да буду равноправни партнери у овом послу.

 Други аргумент који смо чули, а то је на који начин ћемо бирати представнике (Председавајући: Време.)… у савет. Дакле, бира самостална конференција, сами градоначелници који знају на који начин ће подржати ове послове.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Сви инвеститори који долазе у Србију, као и сва привреда која већ послује, мора да прати све параметре, животну средину и да поштује законе који дефинишу ту област.

 Не слажем се са тим да на овакав начин дефинишемо неке посебне субвенције које би то пратиле, али то можемо у критеријумима у којима будемо дефинисали уредбу, као што смо вам дали и објашњење везано за запошљавање младих и запошљавање људи преко 45 година, да може да буде један од критеријума детаљнијих, који ће у некој нијанси правити разлику у висини подстицаја, тако да ћемо у том смислу то свакако имплементирати у такву уредбу, али то не можемо да прихватимо на овакав начин кроз амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив Главе 6, назив члана и члан 27. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај члан и наслов дефинишу Развојну агенцију Србије, оснивање Развојне агенције којој се дају преамбициозна овлашћења и циљеви. То тешко да неко биће са ове планете, а богами и група људи, може да уради. Каже: „За обављање развојних, стручних и оперативних послова подстицања и реализације директних улагања, промоције и повећања извоза, развоја и унапређења конкурентности привредних субјеката, али и угледа и развоја Републике Србије у области приведе и регионалног развоја, оснива се агенција. Надзор над том агенцијом врши министарство.“

 Врло необично. Зашто надзор не врши овај савет који смо основали у члану 26, односно 25, а надлежности у 26?

 Још једно питање – ко врши надзор над радом Савета? Да ли је то Влада или је било природније да ако се формира посебно тело Владе, Савет, да онда тај извештај буде доступан и парламенту? Сигуран сам да и дан-данас, барем је некада постојало, у Влади постоји Одбор за економију и привреду, Комисија. Све што иде ка Влади од министарства мора да прође, не знам да ли се сада зове одбор или комисија. То је то исто тело.

 Сада сте га подигли на виши ниво, па хајде онда да му дамо контролу, не инспекцијску контролу, него надзор над тим као начином за бољи проток информација према парламенту и према јавности, наравно. Можда неко од посланика може да вам помогне, можда неко од посланика, не од владајуће већине, али можда неко од посланика са ове стране може да вам помогне у томе да нађете неке инвеститоре за нека добра места.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, у начелној расправи сам покушао да добро и пажљиво пратим ваше излагање и посебно сам био заинтересован за тај део који се тиче укидања агенција које су постојале. Значи, у овом случају, Национална агенција за регионални развој и Агенција за страна улагања.

 Било ми је логично да у новом концепту, који сте понудили, задржите бар једну од ових агенција. У овом случају, по мени, пре свега, ову Националну агенцију за регионални развој. Мислим да је разлог управо био у тој вези коју сте ви покушали да објасните, што се тиче сарадње са регионалним агенцијама и са овим покушајем да у овај концепт укључите и канцеларије за локални економски развој.

 Мислим да је остало недоречено на какав ће начин та сарадња бити успостављена. Овај део који се тиче броја запослених у наредном периоду, везано за ову агенцију, да ли ови људи који су радили у овим поменутим агенцијама остају да раде или остају без посла?

 Мислим да је било добро да због свих ових дилема које имамо, а има их много, у наредним члановима оне се отварају, да се задржи тај концепт рада Националне агенције за регионални развој, а не да се оснива нова агенција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 27. став 2. ми смо предложили неко друго решење за које мислимо да је релевантно заједно са тим представницима који су предложени. Оно би гласило овако: „Надзор над радом агенције врши надзорни орган кога чине по један представник Привредне коморе, један представник Министарства привреде, један представник Сталне конференције општина и градова“.

 Мислим да је потребно проширити то тело које би вршило надзор, поготово над самом реализацијом улагања, јер се баш у том сегменту дешавају највеће неправилности. Такође, мислим да ће оваква формулација помоћи доста у стручној дефиницији овог предлога закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Од члана 27 па надаље, цео закон је посвећен агенцији и овде се каже да је то правно лице са правима и обавезама које су логичне, да послује у складу са законом којим се уређују јавне агенције и да има рачун. То је један технички члан који мора да постоји свуда, али то је разлог више да се не формира ова агенција.

 Ако већ мора да се гасе две агенције, то сте дали у образложењу, тамо пише на једном месту да анализом рада агенција закључујете да побољшање њиховог рада може да се оствари гашењем и оснивањем нове. То је стварно јако интересантна ствар. То је као један страствени пушач који гаси једну цигарету и пали одмах другу.

 Да вас не подсећам на бајке, басне, и остале примере из лепе дечије литературе о томе да ће нова влада, која је наравно први пут у историји, ова влада коју ја зовем „Влада на нервној бази“, да укине масу агенција, да ће да рашчисти све ствари. Шта је укинуто? Шта сте укинули? Ове две да направите једну која ће бити скуп ове две.

 Значи, две онако, да кажем „твиги“, ће постати један „буца“, агенција и она се зове РАС. Видећемо после да је седиште у Београду, толико о децентрализацији, о бризи за равномеран развој, о било чему, него, хајде да ми направимо, хајде да има она рачун, наравно ту нема никакве сумње, хајде да кажемо да послује у складу са законом. Наравно да послује у складу са законом, јер то дефинише неки други закон.

 Према томе, ево то је члан 28. Имате још 20 прилика да се дозовете интересима Србије и да повучете овај закон и да радите свој посао као министар привреде. Ваш посао су инвестиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе.

 ЗОРАН БАБИЋ: Улазимо у једну фазу амандмана на нервној бази, а то су ови амандмани брише се.

 (Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, да не добацујете.)

 Пошто сам приметио да је код предлагача амандмана настао раскол, раскол, ево напустио га је идеолог амандмана „брише се“, и сада је подршка предлагачима амандмана пала на 50% од оних 0,35%, тако да већ улазимо у ону сферу промила подршке, али морам да приметим, да човек који је малопре испрозивао већински део парламента како нисмо присутни ту, једва је дочекао да се угаси микрофон, да покупи своје ствари и да оде из Народне скупштине.

 Вероватно да је имао прече обавезе по београдским кафићима, ресторанима, или ко зна где, ипак је слободно време, и београдске ноћи, овако нарочито четвртком увече су врло интересантне.

 Зашто не треба прихватити амандман, користићу речи предлагача амандмана. Ово је технички члан који мора да постоји свуда. Значи, мора да постоји свуда, осим што га он предлаже да се брише. Ја не разумем предлагача, то је технички члан који мора да постоји свуда, а он предлаже да се брише. Ево, молим вас, објасните ми шта је поента и шта је песник ту хтео да каже?

 С друге стране да ли је „буца“ или је „твиги“, две агенције се гасе, једна нова се формира са овлашћењима која постоје, са осам чланова управних одбора у једној и другој агенцији који су у време ових амандмана на нервној бази били плаћени и то жестоко плаћени, сада ће бити пет чланова управног одбора који неће имати надокнаду.

 Мислим да је то „твиги“ у односу на буџет Републике Србије. Видим нервозу да ли ће ти људи остати на радном месту. Зашто је та нервоза? Зато што су то људи који су по партијском кључу запослени и у Агенцији Сиепа и у Националној агенцији за регионални развој. Због тога иде та дискретна брига, како ћемо, шта ћемо, шта ћемо са тим људима, са тим теткама, стринама и шурњајама и кумовима које смо испозапошљавали у време док смо вршили власт. То је размишљање предлагача амандмана и оних који седе, односно стелт седе у клупама које су испред.

 У жаргону предлагача амандмана, који је у тоталном расколу, јер га је напустило 50% чланства, јер је господин Павићевић отишао још пре сат времена. Пошто нисам никада видео човека који пуши две цигарете, па да кажемо једну је бацио, али неко ко пуши две паклице цигарета, сада је свео на једну, и то неку лајт, то су оне неке тање цигарете које су за пушача, да, да, коштају, али много мање него у време ове раскол странке амандмана на нервној бази.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 (Зоран Живковић: Реплика. Да му се објасни шта је песник хтео да каже.)

 Господине Живковићу, ја сам мислио да сте желели да добијете право на реплику да би се извинули због добацивања.

 (Зоран Живковић: Не каже се извинули него извинио. )

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У праву сте, у праву сте. Значи, не желите о томе да говорите. Право на реплику би имао само господин Павићевић јер је поменут.

 Прелазимо на амандман на члан 28. који су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, мислим да је добро да се укључите и да одговорите на нека питања која смо поставили у претходној дискусији а која се тичу статуса запослених у агенцијама које се укидају.

 (Зоран Бабић: Значи, тетка ти тамо ради.)

 Овај тривијални покушај господина Бабића да то сведе само на лични ниво и да прича о неким теткицама које остају без посла, говори о њему и говори о приступу који има везано за овај закон и за ово што ми говоримо.

 Значи суштинско питање није….

 Јел' ово у реду?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, допустите да господин Марковић у миру образложи поднети амандман.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господин Бабић можда јесте нервозан и можда и он има неке планове за вечерас, с обзиром да прича о интересантним београдским ноћима у четвртак, али је јако важно да се концентришемо на ово што ми отварамо као теме, јер је везано за статус људи који су тамо запослени.

 Тамо је било негде око 120 запослених. По овом предлогу који овде имамо, негде ће бити око 150 запослених, али ја још увек инсистирам на томе и није ми јасно какав ће бити …

 (Зоран Бабић: Где пише?)

 Сам министар је то рекао, не знам зашто је смешно да ће бити 150 запослених. То и суштински није важно.

 Инсистирам на тој вези, на томе што се по мени одступа од једног концепта који је био по мени добро решење, а то је национална развојна агенција која је постојала, због чега се она укида и какав је даљи статус регионалних развојних агенција и њихова веза за овим концептом? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: У овом закону у члану 47, уколико будете остали до краја, прочитаћете каква је судбина запослених, а тек смо на 28. члану.

 Овим законом се не утиче на статус регионалних развојних агенција, њих ћемо решавати по закону којима су оне дефинисане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, члан 28. говори о томе да агенција има својство правног лица са правима, обавезама и одговорностима утврђеним овим законом и статутом. Следећи став каже – агенција послује у складу са законом којим се уређују јавне агенције. Потпуно се слажемо са тим.

 На крају реченица – агенција има рачун. Мислимо да је непотребно да садржи норму која је прописана законом да агенција која је формирана треба да има рачун. Требало би да напишемо да има печат, да има лого и мислим да треба да уважите наш амандман да реченицу – агенција има рачун скинете као непотребну, јер нема потребе када је другим актима регулисано шта агенција треба да има када се формира.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив члана и члан 29. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Агенција има седиште у Београду, а могло је да се нађе неко креативније решење. Агенција може имати своје јединице и ван свог седишта, али питање је чему оне служе и наравно те јединице неће имати својство правног лица.

 Због интересовања које је исказано за запослене у садашњим агенцијама, стварно не могу да покажем бригу према запосленима у тим агенцијама на начин који је овде представљен, пошто нико ко је био са мном у Влади није никада тражио било какве бенефите. Изашли су из Владе када сам и ја изашао, марта 2004. године. То можете да проверите. Ови што су сада код вас, а тада су се мували у неким другим странкама, ови незаменљиви, то нема никакве везе са мном и то наравно свако ко зна бар сва велика слова може да сам закључи.

 Ваше интересовање за господина Павићевића, он је на једној трибини пошто је заказана пре 15 дана, јер наравно, нема никакве потребе да се ради у пола ноћи или касно навече у парламенту и то без преноса, осим ако нису неке нечасне намере, да се нешто провуче…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да се мало вратите на амандман господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја сам на амандману, наравно, све време. Дакле, малопре је исто било чуђење како тражимо брисање члана, па и овог који је технички, који постоји свуда. Да, постоји свуда у сваком закону који има смисла. Пошто овај закон нема смисла, онда ни ови чланови технички овог закона не могу да имају смисла.

 Према томе, логично је како ја и колега наступамо у парламенту, указујемо на очигледне грешке и лоше намере, са хуманим покушајем да вас спасимо од греха и да вас даље битисање на овом свету не претвори у ђавола српске прљаве политике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Коначно сте постали и побожни. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Занимљиво је када се то све поведе са собом, а заборави се неко ко је прво доведен у Републички секретаријат за законодавство Владе, па се смести још и у РИК, па се одатле на волшебан начин пребаци у Републичко тужилаштво за ратне злочине. Мислим да ће предлагач амандмана да схвати о коме је реч.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, наравно да знам да је у члану 47. предвиђено да сви људи који су радили у агенцијама остају без посла. Ја сам очекивао да ћете ви имати прилику да можда управо са једним озбиљним приступом свима нама кажете, а и грађанима Србије и тим људима који су забринути, да уважавате да је ипак у овим агенцијама у претходном периоду радио неки народ који је направио неке резултате, да ће ти људи који су радили добро, који су стручни, у које је држава уложила велики новац, који су едуковани и који имају иза себе одређене резултате, да остану. Немогуће да баш свих 120 људи ништа није радило, да ништа не знају и да треба да остану без посла. Мислим да то није у реду.

 Што се тиче овог амандмана, такође сматрамо да није у реду да седиште Агенције буде у Београду. То не говори суштински о намерама да се децентрализује систем у Србији, односно потврђује управо намеру да се и даље настави са дубоком централизацијом у Србији.

 Што се тиче вашег става да ће питање регионалних развојних агенција бити дефинисано посебним законом, опет се враћамо на овај концепт. Ја сам заиста очекивао да ћете некако у овом предлогу који сте дали ипак уважити и то што су радили људи у регионалним развојним агенцијама, јер држим до тога да сте остали на концепту националне агенције која је постојала, да би и они нашли свој неки простор за деловање у том концепту. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: У праву сте по питању одређеног броја запослених и заиста када дођемо до члана 49. даћу тачну и прецизну информацију какав нам је план са постојећим запосленима.

 Али, морам само да вас испратим, Национална агенција за регионални развој није у директној вези, нити су запослени у регионалним развојним агенцијама директно везани за Националну агенцију. То је дефинисано Законом о регионалном развоју. Када будемо тај закон мењали, онда ћемо дефинисати статусе регионалних агенција. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив члана и члан 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један технички члан који треба брисати, посебно то да се Статут Агенције објављује у „Службеном гласнику Републике Србије“. Па наравно, то пише у Закону о агенцијама, нема потребе да се пише поново. Тако да ту нема ништа ново, то је серија чланова које треба обрисати.

 Што се тиче интересовања једног ранијег говорника за неке људе који раде у Тужилаштву за ратне зличине, а пре тога су били у Секретаријату за законодавство, то се очигледно ради о мојој супрузи, која није доведена у Републички секретаријат за законодавство, него је тамо била у Влади Зорана Ђинђића. Након неколико година, 2007. или 2008. године, почела је да ради у Тужилаштву за ратне зличине, а то питајте тамо где треба, ако смете, зашто. То можете да питате и сад, као и шта препоручује некога да тамо ради.

 И коначно, том претходном говорнику мислим да не би ишло на руку да се дискусија у овом парламенту претвори, њему би најмање ишло на руку да се дискусија у овом парламенту претвори о дискусији о супругама политичарима. Мислим да је то један добар савет, тако да око тога да не улазимо.

 Овај члан је, наравно, као што сам рекао, технички…

 (Галама.)

 Довиђења, ако идете, срећан пут!

 (Председавајући: Молим вас, господине Живковићу.)

 Па упозорите колегу који добацује, немојте мене да упозоравате.

 (Председавајући: Нисам приметио, господине Живковићу, да вам било ко добацује.)

 Морате мало да се потрудите да приметите, јер треба да будете много сензитивнији.

 (Председавајући: Ја сам видео само двојицу колега који су разговарали међусобно, али нико вама није добацио.)

 Па и то је ометање, и међусобни разговор, читајте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прихватам да је ометање да неко разговара у сали међусобно, али нико није вама добацивао, господине Живковићу. Захваљујем, истекло је време. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Овим је само потврђена истинитост мојих речи и лажно представљање – када сам отишао, ја сам све повео са собом. Све осим оног најближег окружења, о којем нисам желео директно да говорим, али је зато господин предлагач амандмана поменуо чланове породице и то се не либи да помене чланове породице других народних посланика.

 Моја супруга је дипломирани педагог, са радним односом у основној школи, са дневником који ће држати у руци до краја свог радног односа. Радни однос који је стекла после завршеног факултета, без политике, без утицаја, без амбиције да постане и председник савета учитеља или не знам чега већ, баш зато што је супруга некога ко се бави политиком. То је разлика између мене и вас.

 То је разлика зато што ја моје најближе сроднике не заборављам у тако важним институцијама, са веома високим платама, плус што се на исте те људе, ето заборављено, пред Агенцијом за борбу против корупције воде и одређене катастарске парцеле са по неколико хектара на којима су и лажно формирана нека сеоска домаћинства или не знам шта. Тако да толико о томе колико би требало причати о приватним стварима и о члановима породице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Горан Ћирић, по Пословнику. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, нисте ви председавали седницом када је повређен Пословник, али сте сада на том месту и рекламирам повреду Пословника, члан 107. Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица. По ко зна који пут чујемо од господина Бабића управо ту врсту дисквалификација или начина да се уђе у туђе личне животе оног тренутка када му се не свиди аргументација, а посебно у вези и са политиком, али и са законима. Овде говоримо о закону, говоримо о амандманима, а онда када уђемо у сукоб и различито мишљење, наравно да се посеже са те стране и улази у личне животе.

 Дакле, молим да ово ставите на разматрање, желим да се Скупштина изјасни о недвосмислено јасном кршењу члана 107.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ћирићу, ја сам разумео да сте рекламирали члан 107, овај део који се односи на приватан живот. Колега Бабић, колико сам разумео, од када ја водим седницу, говорио је о свом приватном животу.

 (Горан Ћирић: Говорио је о приватном животу другог посланика и лично се обраћао.)

 Тражили сте већ да се Скупштина изјасни.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108, господине председавајући. Знам да смо у овој сали више од 10 сати. Ја сам присутан у Народној скупштини јутрос од осам, нешто пре осам и знам да колеги Ћирићу је опала концентрација и да не може у десетом сату можда да, са пуном пажњом, уосталом као и већина колега из његове посланичке групе, који нису ту, не само после десет сати расправе, него и целог дана нису били присутни овде, вероватно да имају преча посла, али пре него што рекламира Пословник морао би да се информише ко је шта и у којем тренутку помињао било шта.

 Ни у једном тренутку нисам помињао ниједног члана породице било кога у овој сали. Али то није сметало господину Живковићу да помене чланове моје породице и то није засметало никоме. То тада господину Ћирићу није засметало. Вероватно да је аплаудирао. Рекао је, тако мајсторе, још јаче, још жешће, треба, него шта.

 Ти дупли аршини нас коштају. То што затварамо очи и уши онако како нам одговара и кад нам одговара. Немогуће је да ми стављате туђе речи у моја уста. Немогуће је да ми стављате на терет оно што нисам урадио, оно што никада не бих урадио. О породици, о члановима породице су говорили људи и за вас, и ако је неко требало и некада је господин Ћирић требало да рекламира повреду Пословника, морао је да рекламира повреду Пословника после говора господина Живковића, а не сада јер свачију породицу поштујем, али очекујем и да се поштује моја породица.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бабићу, колико сам разумео члан 108, неизрицање опомене. Знам да…

 (Зоран Бабић: Став 1.)

 Став 1. У реду.

 Право на реплику народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Двоструки аршини су присутни овде одавно. Врло је лако бити јунак који се дрзне да говори неистину само зато што има неколико пута више времена за дискусију него што то има неко други.

 Наравно, тај пословични покушај да се неко прави глуп и да не схвата шта је сам рекао, чак и када то неко ради врло успешно није нешто што је достојно овог дома. Наравно да је била прича о мојој супрузи. Наравно да ја немам чега ту да се стидим. Наравно, поносан, наравно, нема никакве везе, значи три или четири године она није радила ни у каквом државном органу.

 Наравно да је своју правничку каријеру почела тако што је хватала неке преваранте у изборним крађама. Наравно да је тада помагала и странци у којој сте ви тада били, односно председавајући. Наравно да је то квалификовало, то правничко знање за многе послове које успешно обављала без било какве критике и без било каквог лошег односа према њој без обзира што сам јој ја био супруг. Значи, чак и то оптерећење што сам ја био супруг није било довољно.

 Према томе, ту немам никаквог разлога да се стидим, тог дела свог живота и своје супруге, али то наравно није начин да се дискутује у парламенту. Наравно да постоји чак и члан Пословника који то дефинише и не можете ту да ме увредите, али мислим да је добро да се клоните таквих ствари, јер онда се деси да ја одговорим, па онда тај одговор може да буде мало мање софистициран него што иначе радим, а то није добро за вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Живковићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Почећу оним што сам малопре завршио, поштујем свачију породицу и не мислим да ико овде у сали треба да се стиди, наравно не своје породице.

 Али оно што, и због чега сам то рекао што се у излагању после колеге потврдило као истинито је реченица коју је рекао – ја сам све те који су дошли са мном, ја сам их 2003. године повео са собом, а заборавио је некога кога је оставио у Републичком секретаријату за законодавство, а после и у Републичком тужилаштву за ратне злочине.

 Не говорим о правници, не говорим о супружнику, уз максимално поштовање, то што није имала добар укус није крива жена због тога, али говорим о ономе што је овде изречено, а то је да је повео све са собом, па није повео све са собом. И овде се не ради о супрузи, која, опет кажем није имала добар укус, шта да радимо, говорим о ономе што је овде изречено, а није истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто видим да ова дискусија иде у оном правцу где не би требало никако и поред мојих молби да се вратите на тему дневног реда и поред тога што су реплике биле у питању, мораћу да искористим право по члану 112. пословника о раду Народне скупштине и да одредим паузу у трајању од пет минута, односно десет минута.

(После паузе – 20.20)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо са радом.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 31. амандмане су у истоветном тексту поднели народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Пошто нема министра ни његових сарадника, имам две опције. Или да их сачекамо, или да ја кажем нешто што нема везе са овим чланом. Вама је свеједно.

 (Председавајући: Ако инсистирате, сачекаћемо.)

 Инсистирам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим службу да обавести министра да смо почели са наставком седнице.

 (Министар Жељко Сертић улази у салу.)

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Што се тиче члана 31, овде се ради о томе да се органима агенције сматра да су органи Агенције управни одбор и директор.

 Дакле, каже се да има управни одбор и директор, да управни одбор има пет чланова, да су чланови ти и ти, и то се овде представља као једно велико достигнуће, било их је осам, сад је петорица. То може да буде добро ако гледамо у ситна цревца, па каже, можда ће дневнице бити нешто мало мање, или накнаде, колике год су биле, али генерално се и ту смањује ниво људи који су упознати са тим шта се ради, а то, као што знамо, доводи до чега смо научили, до корупције. Тако да је то још један разлог да се и овај члан брише као и сви они чланови који су иза њега.

 Овде ћемо сигурно поновити још једном ону формулацију, односно ја ћу је поновити да је ово технички члан да га и због тога треба брисати. И да генерално управни одбор, нити директор, нити сама та Развојна агенција Србије неће ништа променити.

 За улагање у једну државу, као што министар јако добро зна, је потребан цео један спектар добрих могућности, који ће наравно бити законит, који неће бити ни неморалан, ни против било ком позитивном праву, ни домаћем ни страном.

 Чули смо малопре да се некад омогућавало да страни инвеститори буду неки против којих се води неки поступак у иностранству, то је нетачно. Међународна правна помоћ то спречава, а постоји и комисија, бар је постојала, да кажем у моје време за спречавање прања новца која је пре свега била формирана због тога.

 И коначно, на крају, због јавности, а не због неких који се успешно праве глупи, дакле, кад сам постао председник Владе, моја супруга је истог тренутка дала оставку на место републичког секретара за законодавство, то је била 2003. година, а почела је поново да ради у правосуђу 2008. године. Тако да је то један мали период од пет година, због јавности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Живковићу. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, као и за друге чланове и у предлогу овог закона и за овај члан сматрамо да треба да се брише због тога што нису прихваћени многи предлози које је ДС у току предлагања амандмана давала.

 Нису испоштовани многи предлози који се тичу јавне расправе, нису испоштовани предлози из ове расправе. Тако да, сматрамо да и ова ваша намера која је очигледна да се преслика, на неки начин, рад савета кроз рад овог управног одбора неће ништа добро донети у примени овог закона.

 Значи, ми сматрамо да је концепт погрешан, сматрамо да је лоше што се још једна агенција оснива. У образложењу које смо дали везано за овај амандман, ми смо рекли да суштински оснивање још једне агенције није у складу са предизборним обећањима која су постојала испред СНС пред ове изборе који су иза нас, није ни у складу са експозеом премијера Вучића, није ни у складу са, чини ми се, мерама штедње о којима се причало. Тако да је ово на мала врата увођење још једне агенције која суштински неће дати никакве резултате у свом раду.

 Када даље анализирамо и рад управног одбора и савета и уопште рад агенције имаћемо прилику да уочимо низ недостатака, јер мислим да је суштински овде пропуштена прилика да тај концепт који сте понудили у укључивању локалних управа буде квалитетније одрађен и да ће ту имати највише проблема у примени у овом закону.

 Ја сам мислио да ће бар у овом делу који се односи на управни одбор бити испоштован предлог ДС да се суштински изврши децентрализација кроз укључивање људи из локалних управа у рад управног одбора. Сматрамо да је то јако важно и за развој локалних управа, али је и јако важно за процес децентрализације о коме смо причали, али то није испоштовано и то је још један од разлога због чега мислимо да овај члан треба да се брише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Марковићу. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, имате право на ваше мишљење и учествовали сте у данашњој расправи, дали негде предлоге, неке чак које смо усвојили итд, али заиста не могу да прихватим да говорите неистину.

 Ово што ви причате је класична обмана јавности када кажете – ово је још једна агенција; а премијер Вучић је у свом експозеу рекао да ћемо да смањимо агенције итд.

 Ми управо на овај начин вршимо функцију и на тону смо онога што је и премијер говорио, али и оно што сам ја као министар у претходном периоду јавно изјављивао да ћемо радити на томе да направимо ефикаснију управу, да смањимо број агенција, а да резултат свега тога буде конкретнији и много бољи рад.

 Тако да вас молим да само се држимо онога што јесте, а то је истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 31. амандман је поднео народни посланик академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Адријана Анастасов. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Милорад Стошић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, магистар Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Наш је предлог да се у члану 31. став 3. мења и да гласи – чланове управног одбора на предлог министра надлежног за послове привреде именује и разрешава Влада, онако како је и у самом члану предложено, од којих један члан из редова државних службеника уместо три предложена или из реда државних службеника на положају у министарству. Затим, два члана из реда пословне заједнице и два члана из реда представника јединица локалних самоуправа које предлаже стална конференција општине и градова као национално удружење општина и градова.

 После става 3. додаје се став 4. који гласи – председник и чланови управног одбора морају да имају високу стручну спрему и седам година искуства у области привреде.

 Дакле, разлози за подношење оваквог амандмана су жеља да опет инсистирамо на децентрализацији, посебно у алокацији и релокацији тих ресурса, јер мислим да је важно укључити људе из локалне заједнице.

 То је стално питање, на који начин развијати економију и подстицати тај развој и инвестиције, да ли је то поглед само одозго и са нивоа министарстава и погледа из нивоа централне власти или ћемо имати поглед и одозго и одоздо са представницима из локалних самоуправа и наравно представницима пословне заједнице, јер мислим да је важно да изађемо из тог зачараног круга, јер овај предлог закона управо показује да смо у том зачараном кругу искључивог администрирања са нивоа централне власти.

 Овом променом и овим усвајањем овог амандмана ми смо учинили искорак у том смислу. И што се критеријума тиче ваљда је јасно да је потребно успоставити критеријуме за могућност учешћа у овом управном одбору тако важном, висока стручна спрема али са правом дипломом и искуство од седам година да нам не би долазили приправници и водили овако важне ресоре у развоју читаве државе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Колега Живковићу, по ком основу?

 (Зоран Живковић: Чекам следећи члан.)

 Чекате следећи члан.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Наравно да немам ништа против високе стручне спреме, јер је и сам имам и стекао сам је на Машинском факултету Универзитета у Београду. Наравно да немам ништа ни против искуства у области привреде зашто седам, зашто не пет или девет, или 15, или не знам колико година. Али, не могу да прихватим овај амандман због чисте недоследности.

 Ако имамо у посланичким клупама бивше министре који су студирали, не ових седам година како је предлагач амандмана предвидео, него су студирали 12 година исти Машински факултет и прво радно место им је било државни секретар, па после тога и министар и то веома значајан министар, министар одбране, шта је било тада?

 Зашто тада предлагач амандмана није тражио струку, стручна спрема, колико година, колико искуства, какав просек на факултету, колико година студирања? Није било тога и тада није постојао таква врста репера за једног министра, а сада за управни одбор мора седам година и малте не још само да ставимо сличице оних који одговарају ту за управни одбор саме агенције.

 Недоследност. Да је такав принцип био уважен када су формиране неке Владе и 2007. и 2008. године па бих могао да разумем, па да кажем – људи су доследни, траже одређене квалитете, свака част; али тада вам није било битно што је човек студирао 12 година, што је пет испита положио после петооктобарских промена у 15 дана.

 Не знам да ли је стигао толико пута да оде до Машинског факултета и назад и одмах прво радно место у државној управи и одмах државни секретар и одмах министар и одмах не знам ти какав стручњак и професионалац.

 Дајте, молим вас, немојте сада да измишљате неке ствари које сами нисте били спремни да их примените.

 (Јован Марковић: Јављам се за реч.)

 (Горан Ћирић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво да видим, мр Јован Марковић, по ком основу?

 (Јован Марковић: Пословник.)

 Повреда пословника.

 (Горан Ћирић: Реплика на излагање…)

 Чекајте, у реду је. Колега иза вас је затражио повреду Пословника. По Пословнику прво њему морам да дам реч. Изволите колега Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 108. Пословника који у првом ставу каже да се о реду на седници Народне скупштине брине председавајући и ми смо управо изашли из паузе која је трајала пет, па 10, па 15 минута и управо овакве дискусије колеге Бабића су довеле до тога да се прекине рад Скупштине и на овако важној теми да се направи пауза, а после те паузе се поново банализују неке ствари.

 (Зоран Бабић: Шта?)

 Поново овде слушамо навијање, господине Бабићу, док ви говорите навијање које је вама можда подршка (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)… али је директно вређање људи који нису овде…

 (Зоран Бабић: Вређање?)

 И та ваша прича о испитима и 12 година студирања о министрима је…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Марковићу, морам да вам кажем…

 (Јован Марковић: Шта значи ово „него“? Све време причам, а он добацује.)

 Молим вас, прво, морам да вам кажем, замолио сам да се лично не обраћате колеги посланику. То сам вас прво замолио.

 Члан 108, који сте рекламирали, дефинише изрицање опомене ко се стара о реду на седници. Сад, увреде, могу да разумем да се неко сматра увређеним уколико је нешто грубо речено о његовој политичкој странци, нека ствар која је изнета из приватног живота народних посланика, а господин Бабић је причао о министру, бившем, без спомињања имена, министру одбране. Имали смо их пет, шест у последњих петнаестак година. Ви због тога сматрате да је то неко из редова ДС.

 Не могу то да оквалификујем да сам морао господина Бабића да прекинем.

 (Јован Марковић: Онда морам да поновим још једном шта сам рекао.)

 Изволите. Имате минут времена.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, управо због опште галаме која долази са друге стране вероватно нисте чули моје образложење. Ја сам вам управо скренуо пажњу на тај део који се тиче навијања посланика СНС док њихов шеф посланичке групе вређа неке посланике и људе који нису овде. То вређање, навијање и бука која све време траје је предмет мог приговора.

 У наставку, у тренутку док ја говорим, поменути колега добацује, прекида ме и ја опет указујем да то што се у претходном периоду чинило, да се понавља, а ви не реагујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли сте завршили?

 Ја сам покушао да вам објасним. Господин Бабић, колико сам разумео његово излагање, не слаже се са тим да неко без дана радног искуства буде државни секретар или министар одбране. Шта је ту увредљиво? Објасните ми шта је увредљиво. Волео бих да то чујем. Ево, даћу вам реч само да ми објасните то.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, рекламирао сам повреду члана 108. пословника о раду Народне скупштине, који каже у ставу 1. да се о реду на седници стара председавајући. Управо сам говорио о томе да нисте реаговали када је с друге стране одређена група посланика викала, добацивала, прекидала ме у излагању итд.

 Ако је то вама у реду, ако ви не видите да вашим деловањем или нечињењем стварате врло лошу атмосферу овде у Скупштини, онда је то ваш проблем, односно проблем свих нас, односно проблем грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опет, господине Марковићу, знате шта, себе не сматрам глупим човеком. Можда неко тако мисли, али ја себе не сматрам.

 Значи, ви сте тражили повреду Пословника и онда ми говорите да је повреда Пословника настала по вашој пријави за реч за повреду Пословника. Управо то сте ми рекли. Значи, ви сте тражили да умирим колегу Бабића и позивали се на члан 108. Пословника пре него што је он вама било шта добацио. Немојте, не иде.

 Могу да кажем да сам се у овој скупштини свега и свачега нагледао, рецимо, и министра у Влади Републике Србије који је постао министар, уписао је факултет када сам ја проходао, у међувремену сам ја постао посланик, он још није завршио факултет. Шта је сада ту увредљиво? Да ли сматрате да је ту нешто увредљиво? То га квалификује да ли да буде министар или не, ништа више. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, не знам да ли ви управо избегавате да се суочите са оним што је грешка у вашем поступању или не. Не сматрам да сте глупи, али не сматрам ни да сам ја глуп.

 Мислим да је довољно, без обзира на умор који је очигледан и код вас и код осталих, ако вам два пута говорим да је проблем настао оног тренутка када је господин Бабић користио увредљиве изразе и када је кренула салва навијања на оно што он говори. То је проблем, та атмосфера која се ствара зато што се ви смешкате, што прећутно дајете прилику и њему и другима да вређају друге људе, а ви не реагујете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих волео коначно, колега Бабићу, пре него што вам дам реч, да донесете тај кодекс о понашању у Народној скупштини.

 Не видим шта је увредљиво када је неко рекао да је неко студирао 12 година, а да му је прво радно место било државни секретар и министар. Маните ме више.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 (Горан Ћирић: Реплика. Пре тога сам се јавио.)

 Морам да вам кажем да прво по Пословнику увек иду повреде Пословника, без обзира када сте се јавили за реплику.

 Изволите, колега Бабићу, 20 секунди сам вам одузео.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем. Рекламирам повреду Пословника, члан 107. став 1. достојанство Народне скупштине је повређено зато што један или група народних посланика упорно увредама, рекламирањем Пословника и разним другим механизмима покушавају да ставе фластер на уста и да ућуте народне посланике СНС. Не знам где у Србији, где у свету је истина увреда?

 Што се тиче оних предвиђања када ће бити повреда Пословника, Тарабићи су из једног златиборског села које се зове Кремна. Кремна је близу Ужица, тако да ту видим ту везу предвиђања шта ће се десити, како ће се десити, али оно што ниједан Пословник, што ниједна бука овде у Народној скупштини не може да прикрије то је, бићу експлицитан сада, да је Драган Шутановац студирао 12 година машински факултет, да га је завршио након петооктобарских промена на волшебан и веома брз начин и да толико дуго студирање није увреда, већ истина.

 Увреда је то што сте без икаквих других референци предложили и гласали за најважније државне функције. Шта је у томе увреда? Да ли је био државни секретар? Јесте. Да ли је био министар одбране? Јесте. Да ли је студирао 12 година? Јесте. Да ли је завршио после 5. октобра? Јесте. Па, шта је у томе увреда?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Видим да ћемо морати још једну паузу да одредимо. Одређујем паузу до 21.00 час.

(После паузе – 21.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 (Горан Ћирић и Јован Марковић: По Пословнику.)

 На назив члана и члан 32. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не можете да игноришете посланике који хоће нешто да вам кажу и позивају се на повреду Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, да ли желите да се јавите за реч?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја сам се јавио за реч.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, 20 секунди је прошло, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То вама, не мени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, када заврши излагање господин Живковић, онда ћу да упитам зашто се јављате по повреди Пословника, а нисмо ни кренули са расправом.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Молим вас да ми вратите време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 32. је, наравно, брише се, као што треба обрисати све што је лоше у једној држави и учинити све да се не понови никада. Наравно, то је управни одбор који одлучује о многим важним стварима, толико важним да нема министра да чује ово што ћу да кажем, али нећу да инсистирам, то је и тако губљење… Ево министра, да се не секирам за његово здравље.

 Управни одбор, као још један део овог лошег закона усваја годишњи програм рада, финансијски план, финансијски извештај, надзире пословање агенције, усмерава рад директора, доноси пословник о раду итд. Значи, још један технички члан који би требало да унапреди инвестициону климу у нашој држави и да буде боље.

 Питам како је било могуће да, рецимо, 2001, 2002, 2003, 2004. године инвестиције буду неколико пута, пет-шест пута веће него што је то у последње две-три године, а да није било оваквог закона и да није било никаквог подстицаја за радно место, нити за било шта, него су долазиле озбиљне светске компаније да улажу у Србију.

 Вероватно је то тај општи амбијент који је био тада повољан за инвестирање, и то не само у процесу приватизације, него су највеће гринфилд инвестиције уговорене и започете у то време. Према томе, нећете оваквим законом ништа променити, него се потрудите да створите Србију која ће бити достојна својих предака.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има мр Јован Марковић, повреда Пословника.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 103. став 4. пословника о раду Народне скупштине, који каже да народни посланик мора да наведе који је члан Пословника повређен када рекламира Пословник. То се односи на дискусију господина Бабића, која је била пре ове паузе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу. Ја сам сада председавајући и не знам шта се дешавало пре паузе. Сматрам да нисам прекршио Пословник у давању речи господину Живковићу, тако да прелазимо на члан 32.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На назив члана и члан 33. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

 (Јован Марковић: Заиста нема смисла. Јавио сам се за реч.)

 Господине Марковићу, молим вас да пратите седницу, да се јављате, јер ја у 21.00 нећу дозвољавати да на овакав начин ружите достојанство Народне скупштине.

 Господине Живковићу, изволите, имате реч.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја ћу рећи шта имам о члану 33. уз моје неслагање са начином како се односите према колегама, али они ће имати прилику да се изборе са вама, то је више него сигурно.

 Ово је још један интересантан члан. Став 4. бави се тиме како се бира директор, шта ради итд. Јавни конкурс, то је добро, нешто личи да је то добро, али само када би закон генерално имао смисла. Нажалост, онда увек има али које срећу квари – министар може одредити критеријуме и мерила у погледу стручне оспособљености и радног искуства које морају испуњавати кандидати за директора.

 Министар „може“. То је иначе једна формулација којој није место у закону, у било ком закону. „Може“, или то ради или не ради. То „може“ је потпуно арбитрарност. Хајде рецимо да кажемо да министар одлучи да неће, шта онда имамо, ко онда може да конкурише за место директора агенције? Свако.

 Значи, то могу да буду и држављани других држава, могу да буду људи који су пословно неспособни, могу да буду људи који су у пензији, да не причам о стручној спреми и искуству. Не могу да верујем да је оваква формулација последица неопрезности у писању текста и читању и анализи. Него, бојим се да је ту намерно остављена та могућност да све може, па и да се кроз стимулацију развија туризам у Бугарској преко 24 апартмана, или да се…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Да не буде да ни око чега не можемо да се сложимо, али мислим да се иза овог става 4. члана 33. у ствари предвиђа да министар одређује подзаконска акта, односно министарство одређује подзаконска акта која дефинишу све услове и критеријуме. Слажем се да би евентуална та формулација могла да буде да министар одређује критеријуме и остало. Истина, то не може да се извуче из овог амандмана, јер ово је амандман – брише се, али неком правном редакцијом или како већ, каква је могућност да се таква ствар одради.

 Да ли је туризам у Бугарској, не знам, али чуо сам данас да постоје и неки станови, 35 станова у Новом Саду и не знам шта се тиме развија, осим што се развија имовинска карта неких функционера бившег режима.

 Али, што се тиче овог става 4, мислим да може да се добије срећнија формулација, а то је да министар одређује критеријуме и мерила и да ово све остало остаје како треба.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Изволите, реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, пошто нисам имао прилику да се обратим по претходна два члана, а били су јако важни, покушаћу да сад будем концизан и да се вратим поново на тему.

 Мој концепт јесте био за све ове амандмане да агенција, или формирање неке нове институције, у ствари решава на нивоу националне агенције која је раније постојала за развој и сматрам да су све ове мере које сте предузели даље погрешне и да неће бити у складу са циљевима које сте одредили.

 Оно што је посебно важно у овом мом обраћању јесте то што сте рекли да не говорим истину у претходном неком обраћању, када сам причао о агенцијама. Не знам зашто сте то рекли и шта није истина ако сам рекао да оснивате нову агенцију? Зар није тачно да овом одлуком и овим законом оснивате још једну агенцију?

 Зар није тачно да је одлука Владе била и да је предизборно обећање СНС било да ће се укидати агенције? И зар није тачно да ћете управо са овом агенцијом ви примити око 150 нових људи? И зар није тачно да ћете отпустити неке људе који су годинама радили у ове друге две агенције?

 (Жељко Сертић: Није истина.)

 (Председавајући: Молим вас, господине министре, добићете реч.)

 Ви сте рекли у претходном излагању да ће бити запослено око 150 људи. И управо се позивам на оно што сте ви рекли пре три сата. И не знам шта није истина у томе што сам рекао да ви оснивате још једну агенцију, а обећање СНС је било да ће укинути све, малтене 142 агенције, а укинули су само три? Шта није тачно у мом обраћању? Тачно је да ви укидате две, али је тачно то да оснивате још једну.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ми од две агенције које гасимо и које нису испуниле своје задатке које су им и до сада законска решења давала, правимо једну нову, модерну. Био сам врло прецизан – од готово 150 запослених, са оним додатним уговорима, дакле, 110 или 115 редовно запослених плус осталих на уговорима, ми ћемо имати једну агенцију са готово три пута мање запослених.

 Дакле, никада нисам рекао да ћемо имати 150 запослених, него сам ограничио на број отприлике око 50 радних места која ће бити систематизована. Можете да прегледате цео записник, све транскрипте наших разговора и мог обраћања Скупштини и посланицима, и у понедељак и данас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Изволите, реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: У члану 33. став 4. мења се амандманом и гласи: „Директор Агенције мора да испуњава следеће услове: 1) за директора може да буде изабрано лице које испуњава опште услове за рад у државним органима, да има завршен факултет и најмање девет година радног искуства и да није осуђивано за кривично дело које га чини недостојним за вршење функције директора; 2) директор не може да буде члан политичке странке, односно политичког субјекта.“

 Дакле, неопходно је ближе одредити услове за избор директора, као и у прошлом члану. Ако је кључни одговор и кључни аргумент који смо чули од господина Бабића то да је Шутановац студирао 12 година и да нисте спремни да прихватите макар минималне критеријуме да неко води тако важно тело и да има факултет и високу стручну спрему и да има у оном претходном седам година, сада девет година предлог јер је одговорнија функција, онда ја не разумем о чему причамо?

 Причамо о 12 година за Шутановца, тако сам препознао. Завршио је државни факултет. Нисам био у старту начисто да ли мислите о актуелном министру војном? Када је Гашић завршио: 2012. године. То је његов успех. Али, то уопште не даје никакве аргументе за то да се не усвоји било какав критеријум.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, све уважавам, али вас молим да се вратите на тему.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Имам два минута. Ви сте поставили питање. Нисте ми дали реч. Нисте поставили питање….

 (Искључен микрофон)

 Колико је студирао председник државе. То је право свих људи. Овде говоримо само о условима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, господине председавајући. А замолићу вас да подносиоца амандмана подсетите на члан 33. на који се овај амандман односи, али на став 4, који гласи, надам се после редакције: „Министар одређује критеријуме и мерила у погледу стручне оспособљености и радног искуства које морају испуњавати кандидати за директора Агенције“.

 Где и у којем закону се одређују критеријуми, они који се одређују у подзаконским актима? Где? Којим упоредним правом је предлагач амандмана видео да се негде критеријуми одређују законом, а не подзаконским актима, ако чланом 33. став 4. се јасно одређује ко одређује критеријуме и мерила.

 Овде се не ради о томе да нема критеријума и мерила, већ да су они ствар подзаконског акта. Али, када причамо о недоследности, не можемо сада да ставимо девет година, јер, очекивао сам да ће предлагач амандмана да каже – за радно место директора Агенције мора да буде 12 година студирања. Јер, ако је за 12 година студирања неко могао да буде министар, зашто не може да буде и директор Агенције?

 Постоје мерила, постоје критеријуми, министар одређује подзаконским актом та мерила и те критеријуме и наравно да ће се бирати најбољи, а не најпослушнији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 На члан 33. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 34. амандмане, у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, још један члан који треба брисати, зато што закон генерално није добар, па неће помоћи ни то да сазнамо које су надлежности директора. Оне су уобичајене, осим у тачки 7, где каже: „директор Агенције одлучује о правима и обавезама запослених“.

 Зар то није дефинисано неким законима? Зар то није дефинисано статутом? Како директор може да одлучује о правима из радног односа, или људским правима, или правима на заштиту, или правима на не знам шта све, информисање и обавезама запослених? Па не може да пропише, господине министре, обавезе које су изнад онога што је дефинисано Законом о раду и оним што је дефинисано Статутом Агенције.

 Према томе, да ли је то последица опет ноншаланције у писању закона, по систему – можемо да пишемо шта год хоћемо, гласаће ови наши и за масну крпу, а камоли за пар чланова, или је то опет намера да се ту створе услови за мобинг? Могу да сумњам у то ако постоји оваква формулација. Шта ће вам оваква формулација у закону, без обзира што и да ње нема закон не би био добар?

 Али, ово још више повећава сумњу у то да ће ова агенција да буде иста као и многе друге агенције, тих колико их има, 100-120. Слажем се, више од седам-осам и не треба да их буде и толико их је и било када је била нека озбиљна влада у овој држави, али то вам не даје за право да ви сада настављате да стварате проблеме у области где сте решили да ћете их решавати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, и овај члан 44. који се тиче надлежности директора се на неки начин уклапа у наш концепт где хоћемо да управо укажемо да је била грешка да се оснива још једна агенција и да се кроз оснивање те агенције направи погрешан искорак. Каже једна пословица – кад човек уђе у погрешан воз, све су му станице погрешне. Ово је доказ да сте ви на погрешном путу и потпуно сам сигуран да ни ове надлежности које сте овде предвидели неће ништа допринети добро у решавању проблема запошљавања људи пре свега.

 Оно што опет хоћу да подвучем, јесте чињеница са којом се и ви слажете, а то је да је огроман број људи који представљају локалне управе данас у овом тренутку у Србији испред СНС у претходних три године показао колико лоше раде. Такође, неће неким својим деловањем у наредном периоду побољшати привредне активности, те према томе сматрамо да и овај члан треба да се брише и да неће имати резултате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 35. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 35 – права и обавезе директора и запослених. То смо имали и у члану 34. тачка 7, где пише да директор одлучује о правима и обавезама запослених. Онда сада имамо члан 35. који је посебно поглавље, што је исто необично да један члан буде поглавље, који каже – на права, обавезе и одговорности из радног односа запослених у агенцији и директора примењују се општи прописи о раду, ако овим законом није другачије одређено.

 Како може овим законом да се утиче на општи закон који дефинише права и обавезе запослених у државној управи? Да ли могу овим законом да се дају неке привилегије људима који раде у овој агенцији? Можда могу да буду одлуком директора заштићени од кривичног гоњења, што би наравно било против закона и против Устава. Можда могу да буду заштићени од логичног размишљања. Можда могу да буду заштићени од било чега што би требало да буде њихов основни посао.

 Значи, ми можемо да се насмешимо, насмејемо или тако нешто урадимо на ово што ја говорим, али то је суштина. Не можете долазити са овако неуредним предлогом закона. Ми можемо да вам поправљамо мало правопис, граматику, штампарске грешке, али суштину закона морате ви да промените. Зато, министре, послушајте старије од себе, искусније од себе, немојте себи да дозволите, релативно сте млади у политици, да у првој, другој години, колико већ имате у политици, направите грешке које ће вас целог живота пратити. Повуците овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 35. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Захваљујем.

 На назив члана и члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 36 – послови агенције, што би наравно требало да буде пре избора директора, јер би било логично да прво дефинишете шта су ту послови неког правног субјекта, државног органа, па да онда у односу на то правите организацију, бирање кадра. То вам је као да прво купите хардвер, па онда правите софтвер. Не, прво се направи софтвер, па се онда у односу на то шта вам је потребно, постави се циљ, па се настави софтвер за остваривање тог циља, а онда купујете хардвер који вам је неопходан за то. У овом случају су и директор и запослени и чланови управног одбора хардвер, један хумани хардвер, али ипак хардвер.

 Дакле, да сарађује са државним органима. Прво, па одмах најтеже. Значи, агенција, ако је државни орган, има да сарађује са државним органима, организацијама, носиоцима јавних овлашћења итд. Врло необично. Даље, прати примену овог закона и предлаже одговарајуће мере. У ком смислу прати? Да ли утиче, да ли спроводи закон или га прати због своје личне информисаности, због едукације, због чега? Нејасно је зашто.

 Учествује у припреми програма и пројеката привредног и регионалног развоја. Привредног развоја? Па зар то није посао вашег министарства, господине министре? Како сада преваљујете то на ту јадну агенцију, где ће да се појави неко на месту директора ко је изгубио личну карту или је нашао личну карту, у сваком случају имају неки проблем са својим идентитетом? Морате ви да преузимате одговорност.

 Не може државна управа да пребацује, а посебно министри, чланови Владе да пребацују своју одговорност на друге. То је бежање од одговорности. То је недостојно озбиљних људи.

 ПРЕДСЕДВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Невероватно, у много претходних чланова критикујете и питате где је ту координација, ко ће да повеже локалну самоуправу, Републичку владу, државне органе итд, а онда када дођемо до послова агенције где управо прва тачка каже – сарађује са државним органима и организацијама и носиоцима јавних овлашћења, органима територијалне аутономије, локалне самоуправе, ради обезбеђивања услова за примену овог закона и других прописа којима се уређују питања од значаја за унапређење привредног развоја и улагања …

 Дакле, први и најважнији посао је управо оно због чега и ради све ово. Нормално, сада бих сваки члан могао да овде описујем, а имамо 22 члана која детаљно описују послове агенције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: И поред тога што се овај пренос не емитује директно, грађани Србије треба да знају да је овим законом владајућа коалиција припремила оснивање још једне агенције и то је истина. Онда се поставља питање у овом члану 36. шта су послови те агенције, па се опет између осталог каже како ће та агенција да сарађује са локалним управама, са покрајинским институцијама итд.

 Онда се поново враћамо на дилему или питање како мислите да остварите ту сарадњу, ако сте и сами признали да од пре три године имате веома неспособне председнике општина, да имате јако лоше стање на терену, да немате пројеката, да они просто не разумеју послове за које су надлежни и да ту у старту знате да нећете имати подршку?

 Ми смо и кроз ове дискусије желели да чујемо од вас да признате да те грешке које сте правили више нећете правити и сматрамо да није тешко да се призна да је грешка била то што сте одлучили пре три године да на око 120 градова и општина, кроз чувено прекомпоновање, у власт уведете људе који нису заслужили да буду на власти. Да признате и грешку што сте тражили да се укидају агенције и обећали то грађанима Србије пре три године.

 Грађани Србије су очекивали да се 142 агенције које су тада постојале укину. Укинули сте само неколико, чини ми се три или четири. Да ли то говори о вашој лошој процени или незнању у том периоду када сте давали обећања? Да ли оснивање ове агенције може да буде потврда …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем господине Марковићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. став 1. Много пута поновљена лаж неће постати истина. Много пута поновљена лаж од господина Марковића да се формира још агенција неће постати истина.

 Много пута поновљена лаж да се додају нека радна места неће постати истина зато што се од две агенције формира једна са 40% мање људи управним одборима и формира се једна агенција која ће имати једну трећину запослених у односу на ове две у којима је господин Марковић и њему слични напунили толико људи да више не смеју ни у тоалет да оду, јер ако оду у тоалет изгубиће столицу на којој седе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабић.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни …

 (Јован Марковић: Реплика)

 Господине Марковићу, молим да узмете за викенд и да прочитате Пословник, јер бисте онда знали да на повреду Пословника нема реплике. Захваљујем, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Молим да гледате овај пренос и да видите да држим Пословник у руци. Значи држим Пословник, а ви сте окренули главу.)

 Господине Марковићу, ни у једном тренутку нисте се позвали на Пословник, нити изговорили који члан је повређен, него сте питали да ли имам право на реплику, ево цитирао сам вас. Ја сам рекао немате право на реплику јер на Пословник нема право нико на реплику.

 (Јован Марковић: Држим овај пословник, а ви окрећете главу.)

 А сад ви кажете, сад ћу се јавити, тражићу реплику, па ако не добијем реплику онда се јављам по Пословнику. То не може, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Молим вас, тражим повреду Пословника. Држим Пословник и тражим повреду Пословника.)

 Али, не можете, господине Марковићу, на такав начин.

 (Јован Марковић: Молим вас, тражим повреду Пословника. Четири пута тражим повреду Пословника.)

 Господине Марковићу, Скупштина Србије је озбиљна скупштина и не можемо на такав начин да се играте са њом. Захваљујем се.

 (Јован Марковић: И, што је неозбиљно што тражим повреду Пословника?)

 Било би врло озбиљно да сте истог тренутка по завршетку излагања господина Бабића тражили повреду Пословника. То би било озбиљно, али ви сте тражили и питали имате ли право на реплику, а када сам рекао да немате право, јер на Пословник немате право на реплику, ви сте се онда сетили да се позовете на Пословник. То не може, господине Марковићу.

 На члан 36. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 36. амандман у истоветном тексту, су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић и народни посланик Нинослав Стојадиновић. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: У члану 36. став 1. тачка 5. предлог је, мења се и гласи, дакле постојећа тачка – врши акредитацију и координацију регионалних развојних агенције и локалних развојних агенција. Само мали додатак. Овај амандман може да буде својеврстан тест колико је могуће изаћи из ове атмосфере самозадовољства и осећаја снаге да можете да будете тако супериорни над демократском мањином у овом парламенту и могућности да искорачите и кажете – да, можемо да прихватимо један амандман који је потпуно логичан и који употпуњава структуру од централне, регионалне и локалних власти која је испуштена у тексту и у предлогу овог закона и овог члана.

 Дакле, ништа спектакуларно. Није дефинисано и није тако страшно као наш захтев да се дефинишу критеријуми код људи који воде важне институције од образовања, искуства, од тога да нису осуђивани, овде се само тражи да се верификује да људи на нивоу локалних самоуправа буду уврштени у овај члан.

 Мислим да ће министар успети и допринети изласку из ове и овакве атмосфере у које се ниподаштава сваки предлог опозиције, у којој се искључују микрофони, што је увод у неуспешну имплементацију било ког закона не само овог него било ког закона јер се лимитирају демократски, креативни капацитети читавог овог друштва или дела овог друштва.

 Мислим да треба сачувати и достојанство ове скупштине на шта се врло често ви позивате. Мислим да смо у прилици да пред крај ове расправе добијемо и сагласност министра који може да прихвати овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Достојанство ове скупштине се чува ако сви народни посланици поштују Пословник, онда председавајући нема потребе било шта да чини. Захваљујем се. Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Да није Закона о локалној самоуправи можда бисмо и могли овако да прихватимо овај амандман, али локалне развојне агенције искључиво су у надлежности локалне самоуправе, оне их оснивају, контролишу, практично дају сертификацију ако им дају и послове. Тако да никако не можемо направити императивну норму у коме ће то да ради и да врши Развојна агенција Србије. Дакле, искључиво само правно тумачење Закона о локалној самоуправи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Злата Ђерић и Велимир Станојевић. Влада и Одбор за привреду, за регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив члана и члан 37. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Средства за оснивање и рад агенције, поново цело поглавље које има један члан 37. и каже – за оснивање агенције се новац обезбеђује из буџета Републике Србије и других извора финансирања у складу са законом, а волео бих да чујем који су то други извори финансирања. Средства за рад, ово је било за оснивање, а за рад Агенције се обезбеђују из прихода које оствари обављањем послова из своје надлежности и из буџета Републике Србије и других извора финансирања у складу са законом.

 Моје питање за министра, који су то други извори финансирања у складу са законом и за оснивање и за рад агенције, а друго који су то приходи који се остварују обављањем послова из надлежности агенције? Пажљиво сам читао ове 22 тачке које дефинишу послове агенције и не видим ништа што би могло да донесе приход, тешко да и ова издавачка делатност може, верујте нема ту пара, то знају људи, питајте издаваче. Е, сад ово, обавља и друге послове, ту би можда могло да се нађе нешто пара, то делује нешто тако, али ипак ту пише у складу са законом, па не може ни ту.

 Хајде да ту мистерију развејемо. Тешко да ћете моћи да правите неке догађаје, да правимо излете за инвеститоре, да их убеђујемо како смо лепи, паметни, да их водимо да летују у Србији или у овим бугарским апартманима. Значи, генерално морамо да дамо јасан одговор из чега се финансира ова агенција. Потпуно је легитимно да то буде само буџет, кад би закон био добар, али генерално волео бих да добијем одговоре на ова питања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, члан 37. почиње речима – средства за оснивање агенције обезбеђују се из, и тако почињу и претходни чланови и слични и ови чланови који су иза.

 Ви господине председавајући ћутите када господин Бабић после моје дискусије устаје и каже да ја лажем и неколико пута понавља ту исту реч, а себи нећу дозволити да кажем да он лаже.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, нисте добили право на реплику, добили сте право…

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, овде се ради о томе да се ипак оснива нова агенција и ради се о томе да сте пре три године рекли укинућемо 142 агенције, ви сте тамо радили то и то, запошљавали сте тога и тога, итд, ово све што чујемо и данас и вечерас.

 Како је онда могуће да сте само три агенције укинули за ове три године? Како је онда могуће да и данас када причамо о овом закону, нећете да прихватите грешку да сте грешили или тада када сте дали та обећања или сада када оснивате још једну агенцију. Када нисте били у праву, господине Бабићу?

 (Александар Мартиновић: То си рекао сто пута, ајде нешто ново.)

 Следећа ствар…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас немојте да се обраћате народном посланику, немате право то по Пословнику, говорићете мени као председавајућем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Како је могуће да он има право да се мени директно обраћа, да каже да лажем, више пута, да помиње да сам видовит и такве ствари, ви не реагујете, а реагујете ако ја њега помињем. То је већ, господине Бабићу, пети пут, да ли? Ако малопре нисте добро видели, ово је пети пут.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја ћу сачекати да вам истекне време па ћу онда рећи оно што имам.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Прекидате ме све време. Како можете да очекујете да завршим реченицу како треба.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам вас замолио, господине Марковићу, да прочитате Пословник, онда бисте видели шта су дужности народних посланика, шта су дужности, права и обавезе председавајућег и онда би знали због чега вас прекидам и све остало.

 Значи, господине Марковићу, нисам рекао да ви у вашем излагању, образлажући зашто сте поднели овај амандман немате могућности, право да из излагања господина Бабића и оно што је нешто речено од стране народних посланика да коментаришете, али немате право директно да му се обраћате, можете да се обраћате само мени као председавајућем, само сам то рекао.

 (Јован Марковић: А зашто то нисте њему рекли?)

 Господин Бабић се није обраћао вама, него је господин Бабић рекао, обратио је пажњу, у ствари коментарисао је ваше излагање и сматра да ви нисте рекли истину у вашем излагању.

 (Јован Марковић: И вама је у реду да он каже да лажем?)

 Не вреди, господине Марковићу, морам да кренем даље.

 Не вреди да се с вама објашњавам и полемишем зато што ви не разумете оно што вам говорим. Као да причамо два различита језика. Захваљујем се, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Вама је у реду да он каже да лажем?)

 Господине Марковићу, ја сам рекао да у свом излагању свако може да коментарише излагање у Народној скупштини, и ако сматра да неко није рекао истину, има аргументе за то, сваки народни посланик има право тако да дискутује, господине Марковићу.

 Не могу да спречим народне посланике, ако имају аргументе, а очигледно господин Бабић има аргументе за то, јер једноставно излагање министра овде веома разумемо, да се не оснивају нове агенције, и да се не оснива нова агенција, него две постојеће агенције се ствара једна нова агенција.

 (Јован Марковић: А у реду је да он каже да лажем?)

 Значи, не остају старе агенције, не ствара се нова агенција, немо три агенције, него имамо две агенције, једну која ће имати много мање запослених него што су имале постојеће две. То вам читаво време објашњавам, ви то не разумете, ви терате ваше и онда вам смета када неко даје аргументе за то то што ви говорите није тачно.

 Немојте мене терати да ја излагање народних посланика цензуришем и једноставно да их натерам да говоре оно што ће се вама свидети. То не могу као председавајући. Нажалост, господине Марковићу.

 Не, господине Марковићу, пре него што дам реч господину Бабићу, повреда пословника господин Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче и председавајући данашњој седници у највећем делу господине Бечићу, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, сада је управо сада, ви сте то урадили господине Бечићу, прекршили сте члан 108. Пословника, јер у члану 37. овог Предлога закона пише – средства за оснивање агенције, пише средства за оснивање агенције, поштована господо, па не може да се оснује нешто што већ не постоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, сматрам да нисам прекршио Пословник.

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Захваљујем.

 На назив члана и члан 38. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поглавље са једним чланом, каже сукоб интереса и забрана конкуренције. Прочитах погрешно корупције, а није, нажалост, него само конкуренције.

 У начелу то је исто онако члан на метар, који се иначе ставља у овакве законе. Имало би смисла да закон има смисла да овде пише, али се не бави рецимо сукобом интереса. Овде пише да не може директор агенције и запослени да заснују радни однос када престану да раде у агенцији.

 Али, господине министре, питање је да ли они могу да раде, директор и запослени у агенцији, да ли могу да раде за неког другог док раде у агенцији, не пише да не могу након одласка, након престанка мандата или ти радног односа. Ту имам рецимо, свеже примере тога да се то злоупотребљава.

 Рецимо, шеф кабинета београдског градоначелника, ради у ЕР Србији. То је флајинг чиф. Београдски градоначелник ради за неке офшор компаније, у АПР Бугарском, тамо лепо пише и није фалсификовано.

 Господине Живковићу, говорим управо да ли неко ко обавља јавну функцију може истовремено да ради нешто друго? Не може, не може чак….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Кажете, не може и у реду је…али немојте да одступате од дневног реда и од теме и амандмана који сте поднели.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:…Ма молим вас, учите неког другог. Питање је врло једноставно, да ли у току злоупотребе или употребе или вршења јавне функције неко може да ради на још неком месту?

 Посланици морају да пренесу своја власничка права, право управљања из власништва на неког другог, а овде имамо дневне примере о томе да то се не зна ко за кога ради све.

 Према томе, моје питање је да ли и где …(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мораћете питање у дану за питања, уторком и четвртком. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Сертићу, уважене гошће, наравно да ми користимо прилику да постављамо питања министрима, а ми бисмо питали и председника Владе када би једног последњег четвртка дошао у месецу.

 Следеће недеље ми очекујемо председника Владе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, да ли ви желите да причате о називу члана и члану 38?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да, желим. И, ево, подсећам министра Сертића да одговори на питање народног посланика Зорна Живковића које је у директној вези, господине Бечићу са наши амандманом на члан 38, да чује и господин Бабић, који сада добацује – а амандман? То је амандман, поштована господо.

 Постављена су питања везана за амандман…(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што се не разумемо, господине Павићевићу. Ја вас упорно молим да говорите о амандману који сте поднели. Ако ви не знате који сте амандман поднели, могу да га прочитам.

 На назив члана и члан 38. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

 Он гласи – назив члана и члан 38. бришу се.

 (Владимир Павићевић: А у вези са чланом 15.)

 Не пише, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Пише у образложењу – врши се усклађивање.)

 Ми као председавајући немамо образложење, јер то би било сувише. Немамо, нажалост. Реч има министар Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, члан 38. дефинише једну веома важну област за коју лично не знам да постоји у било којој од ових 142 агенције које су основане до сада, а то је да смо ограничили могућност да било ко, ко је запослен или директор, да из неког разлога оде из агенције или било који запослени, који жели да оде, да може да оде и да све пословне тајне, сва сазнања, све информације које има, може да уновчи након тога у некој приватној организацији или некој међународној организацији, што се данас дешава.

 Мислим да треба да будемо похваљени због оваквог строгог односа, јер опет чувамо државни интерес. Тако да никако ваш предлог амандмана који гласи члан 38. брише се, потпуно је у супротности са овим и на овај начин, ви у ствари бисте вратили ону праску да оног момента сутрадан ко оде из агенције може да се запосли на било ком другом месту и да опет ради за своје интересе, а не у интересу државе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 По Пословнику.

 Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите, Пословник.

 ЈАНКО ВЕСЛИНОВИЋ: Члан 27, још неке чланове бих могао да цитирам, али нећу пошто ћу можда их касније користити. Члан 27. став 2 - Председник Народне скупштине стара се о примени овог пословника.

 Дакле, председавајући, ви грубо кршите Пословник, јер не омогућавате посланицима да у два минута, колико имају право за то, образложе своје амандмане.

 Ви мериторно одлучујете да ли сматрате да је то у циљу образлагања тог амандмана или сматрате да то не иде у прилог Влади и министру који седи ту и ви на пола времена или пре одузимате реч.

 То се никада није дешавало у овој скупштини, то се никада није дешавало.

 (Александар Мартиновић: Питај Чомићку.)

 Могуће је да неко после укаже на повреду Пословника, али ви сте дужни да дате посланику могућност, сада господин Бабић довикује, прича итд., не могу да се концентришем…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто по Пословнику каже се до два минута, ево ја сам схватио шта сте хтели да ми кажете, на чега сте хтели да укажете, на који члан Пословника, образложили сте то.

 Ако ми ви кажете да по Пословнику посланик има право, као у овом случају господин Павићевић, који се јавио да образложи свој амандман и причао о томе да треба министар да одговори на питање господина Живковића, иако ви кажете да је онда говорио о томе, ево, ја ћу онда питати народне посланике ко овде баш у овом моменту не разуме на који начин треба да функционише Народна скупштина.

 (Јанко Веселиновић: Да ли се он увредљиво односио…)

 Али, није говорио о теми, господине Веселиновићу, није говорио о амандману који је поднео на члан 38.

 ако ви сматрате да треба да свако прича у Народној скупштини шта му падне на памет…

 (Јанко Веселиновић: То причају посланици позиције.)

 Верујем да не разумете тако да реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Господине Живковићу, нема реплика на излагање господина Веселиновића, јер нема реплика на указивање на повреду Пословника.

 (Зоран Живковић: Како може реплика на повреду Пословника?)

 Па, како сад у овом тренутку? На чије излагање тражите реплику?

 (Зоран Живковић: На министрово.)

 Када вас је поменуо господин министар?

 (Зоран Живковић: Када је говорио министар.)

 Поменуо није име господина Живковића.

 (Зоран Живковић: Нисте поменули име, сигурно?)

 (Жељко Сертић: Нисам…)

 (Зоран Живковић: А о коме сте говорили?)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 109. став 1. који каже, између осталог, опомена се изриче народном посланику који поред упозорења председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду.

 Такође, рекламирам члан 105. став 2. народни посланик говори с посланичког места у сали за седнице Народне скупштине по добијању речи од председника Народне скупштине.

 Већ дуже време, господине председавајући, ви толеришете господина Марковића, господина Павићевића, господина Веселиновића који сами узимају реч без вашег одобрења и који говоре, односно ометају друге посланике својим добацивањем, својим препиркама са вама.

 Они на то немају право, било да је микрофон укључен, било да микрофон није укључен.

 Не знам да ли сте жуте или црвене картоне оставили негде кући, али мислим да је време да изрекнете једну опоменицу, с обзиром да сте више пута упозорили народног посланика Павићевића, да не говори о питању које је на дневном реду и мислим да су сазрели услови да примените ову одредбу, да извадите тај жути картон и покажете једну опоменицу, то је боље него да упадате у препирку, јер то може да одведе у незнање када се препирете са незналицама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Покушавам да имам разумевања да неки народни посланици никако да науче Пословник и поред молби и поред свега онога што су њихове дужности и обавезе, никако да науче Пословник.

 Тако да покушавам да имам то разумевање, можда немају времена, можда имају неких других обавеза, али се надам да ће то у догледно време успети, да ће један викенд сести, научити, знати шта су њихова права и обавезе и све ово што сте ви приговорили да се више неће дешавати у Великој сали Народне скупштине, као што каже уважени др Павићевић.

 Тако да, ево ја покушавам да у данашњем дану не изричем казне, али изгледа да ћу морати како 22 часа прође, мораћемо и да прибегнемо и тим мерама. Хвала.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има мр Јован Марковић. ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани грађани Србије, члан 38. почиње, каже – Директор агенције има статус функционера у смислу закона којим се одређује сукоб интереса при вршењу јавних функција, у наставку опет директор агенције итд; што потврђује моју тезу да је владајућа коалиција, да је Влада Републике Србије и ресорно министарство одлучило да оснује још једну агенцију.

 То потврђује да сам био у праву и све време када говорим о томе да СНС није испоштовала своја обећања према грађанима Србије, када је пре три године рекла да ће укинути 142 агенције, они не само да нису укинули те агенције, укинули су додуше само три, они оснивају нове и уместо да кажете господину Бабићу да сам у праву када то кажем, ви толеришете његове веома ружне изразе и увредљиве, смејете се томе као и сада што радите, ликујете на томе што се посланици вређају речима „незналице, лажи“ итд. и правите циркус од ове скупштине, као и сада када ја причам а ви наравно о неким другим темама са колегиницом разговарате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Све сам чуо и разумео господине Марковићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево видите да сам чуо да имате право на реплику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Наравно. Да ли је некоме истекло време и како је вршио власт и шта је радио и како су грађани задовољни или нису задовољни показују грађани на изборима.

 Како је радио предлагач, један од предлагача, у ствари оба предлагача амандмана рекли су грађани на изборима тиме што су рекли да их не желе више.

 Много пута изречена лаж, господине председавајући, неће постати истина и све док предлагачи амандмана немају аргумената да одбране било који од амандмана, причају о свему и свачему, помињући и мене и моју породицу и било шта друго, ја ћу помињати оно што је истина.

 Формира се једна агенција, гасе се две. Од осам чланова управних одбора, сада ће бити пет чланова управних одбора. Од 150 запослених по различитом основу, сада ће бити 50 запослених и ја мислим да би то и онај са коефицијентом интелигенције испод 50, испод броја ципела, мислим да би то до сада схватио и прихватио као чињеницу и као истину, али они који имају или мањи коефицијент интелигенције од броја ципела који носе или не желе да схвате или желе да са количином лажи и изречених неистина овде мисле да ће то постати истина, е то мислим да више говори о њима него о предлагачу закона, него о СНС која испуњава оно што смо обећали грађанима Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 На члан 38…

 (Јован Марковић: Господине председавајући, тражим реплику.)

 Да ли се јављате по Пословнику?

 (Јован Марковић: Тажим реплику, а ако не може реплика, онда по Пословнику.)

 Не може то тако, господине Марковићу. Прво, зато што је господин Бабић то врло вешто, он је говорио о предлагачима амандмана и сад ја не могу да знам да ли је он мислио на вас или на господина Шутановца, то је прво. Није поменуо ваше име као и његово, а што се тиче тога, не можете тако да кажете, сада мало - да ли могу добити реплику, а ако не добијем реплику, онда ћу се јавити по Пословнику.

 (Јован Марковић: Пошто ме не гледате, онда морам да кажем и једно и друго.)

 Не, не, ја гледам вас, видим да сте подигли Пословник. Зато сам вас и питао, пошто тражите реплику, а дижете Пословник, то нема везе једно с другим. Али, пошто сте рекли да ако не добијете право на реплику, онда се јављате по Пословнику, ја ћу вам сада дати реч по Пословнику. Указаћете на члан који сам ја прекршио, али вам нећу дозволити, господине Марковићу, да користите Пословник за реплику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, позивам се на члан 107. који говори о достојанству Народне скупштине и то у другом ставу, о коришћењу увредљивих израза посланика према својим колегама. Знам да ћу тешко вас убедити у то да је увредљиво то што колега Бабић, о предлагачима амандмана увредљиво прича у контексту интелигенције, 50% од просека или нижи од броја ципела који носе.

 Да ли то чујете или не чујете, то је друго питање. Да ли то разумете или нећете да разумете, то је опет друго питање и знам да ћу врло тешко да вас убедим да је то увредљиво, јер вама то одговара.

 Све време док господин Бабић прича на такав начин, ви ликујете или својим осмехом дајете подршку људима који на такав начин причају о својим колегама, и вероватно вам то одговара и у овом тренутку … (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Довољно, господине Марковићу. Ево, видите, потпуно гледам у вас и потпуно пажљиво слушам шта говорите, али да ви, господине Марковићу, поштено говорите, ви бисте рекли данас да много увредљивих израза је упућено према предлагачима закона, као што ви кажете да су увредљиви изрази упућени према појединим предлагачима амандмана.

 Значи, имате увреде и са једне и са друге стране и онда очекујете од председавајућег да буде судија и да каже – ове увреде су у реду, а ове увреде нису у реду.

 Господине Марковићу, да бих вам то доказао, узећете после ове расправе стенобелешке и моћи ћете у њима да видите свако ваше излагање и сваку реч, увредљиви израз и све оно што сте изговорили у току данашње расправе. Запањићете се колико је то лоше и колико ћете схватити да то не приличи једном народном посланику и не приличи да то грађани Србије слушају.

 Не могу другачије да вам објасним да ми као председавајући видимо и са једне и са друге стране како се народни посланици опходе једни према другима, осим да узмете стенобелешке и то сами утврдите. Захваљујем се, господине Марковићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На назив члана и члан 39. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Исто питање. Овај члан се бави пословном тајном и информацијама. Која то пословна тајна може да буде у органу управе који нема никакву функцију инспекције или истраживања или било чега што би било на нивоу службене тајне, пословне тајне или информације која је поверљива? Шта ради та агенција? Ви правите агенцију за развој Србије или правите неку агенцију која има тајне? То је исто питање.

 Друго, пре тога да вас питам, да ли сам вас ја увредио некако, господине министре? Ви браните предлагача овог закона, Владу Србије. Да ли сам вас данас увредио на било који начин? Нисам. Према томе, председавајући, немојте да пребацујете то на нека општа места. Ако мислите да неко вређа некога, ви га казните, а немојте да бацате ту једну клетву или један лош израз према свима. То није добро. Тиме се не стварају ти високи стандарди који су неопходни за поштовање тајне по члану 39. закона …

 (Председавајући: Господине Живковићу, да ли сте ви тражили реплику или сте се јавили да образложите амандман?)

 Користим своја два минута о амандману на начин који је примерен понашању народног посланика у парламенту Србије и пошто сте ви рекли да …

 (Председавајући: Али, важи и за вас господине Живковићу, да узмете стенобелешке и да видите све речи и све увредљиве изразе које сте изговорили у данашњем излагању.)

 Не можете ви да ми упадате у реч ни на који начин. Не постоји ниједан члан Пословника који вам даје право да упадате у реч.

 (Председавајући: Члан 106.)

 Не можете да ми упадате у реч кад причам о теми. Коначно, Пословник свако може да научи ако сте га ви научили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Живковићу не спуштам се на тај ниво, осим што ћу прочитати члан 106 - говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Не вреди, господине Живковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, мислим да је овог пута мој колега пољопривредник у праву, тако му пуковачке пелцоване кокошке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу, дајте да се уозбиљимо. Стварно поштујте овај високи дом. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министре Сертићу и поштоване гошће из Министарства, поднели смо амандман на члан 39. да чује и господин Бечић и господин Бабић и остала господа, који се тиче забране злоупотребе информација.

 Ми смо, господине Бечићу, образложили овај амандман на члан 39. који је сада тема, по Пословнику, члан 106. Наше образложење гласи овако – поднетим амандманом врши се усклађивање са амандманом на члан 15. Предлога закона, а у члану 15. ми смо предложили да остану два тела, а не да имамо сада друга тела, да остане министарство надлежно за послове привреде и јединице за локални економски развој. Ево, господин Сертић то сада потврђује и заиста је човек пратио цео дан ову расправу. То треба овде да се евидентира.

 Али, шта смо ми чули као аргументацију против нашег амандмана на члан 39? Чули смо аргументацију господина Бабића, господине Бечићу, коју је подржао господин Сертић, а господин Бабић се позвао на економисту чије име нисмо чули, него је то сада неки анонимни ауторитет, коме ми сада треба да верујемо тим поводом, поштована господо.

 Када се ја позивам на ауторитете, као што је нпр. председница нашег савета проф. Весна Ракић или као што је аутор нашег Предлога закона о планирању и уређењу простора и насеља, господин Марин Крешић. Ја врло јасно саопштим имена тих ауторитета, да сваки човек овде може да зна ко је то, а не користим аргументацију попут господина Бабића у овом случају, позивања на особу за коју не можемо да знамо, господине Бечићу, ни како се зове. Па, да ли то јесте примерено у нашем раду у нашој Народној скупштини? Мислим да није.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите, господине Павићевићу, ја се таман у првих минут понадао да ћете ви да говорите о дневном реду и ви сте први минут говорили о дневном реду и онда сте одлутали ко зна где и поменули два члана Нове странке. Ја бих волео да следећи пут поменете и трећег. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, ја ћу данас, и у овом тринаестом сату расправе сам нешто научио, а научио сам да постоје још два члана Нове странке. То је напредак, цивилизацијски искорак и наравно да неко може да се позове и да помене члана своје странке.

 Међутим, оно што желим да вам кажем и оно што радим и што ћу радити у будућности, то је да се консултујем и са људима који нису чланови СНС, који су независни интелектуалци, врхунски стручњаци и све док не добијем њихово овлашћење да могу да их поменем, то нећу урадити, јер то је део културе, културе коју малопре нисмо чули.

 Мислим да је то много опасније, господине председавајући, јер претходни говорник се обратио, ваљда у жељи да изазове низ реплика, и рекао– господо из СНС. Овде седи десетак народних посланица, уважених колегиница СНС и лоше је када неко ниподаштава присуство дама у Народној скупштини Републике Србије.

 Лоше је када се неко обраћа само са „господо“ и не жели да види моје уважене колегинице којима сам јако захвалан јер су и у посланичку групу и у српски парламент и у српску политику унеле много мудрости, много квалитета, много енергије и лоше је када неко не жели да види присуство дама у посланичкој групи СНС.

 Поштоване колегинице, знам да неће с друге стране доћи извињење, ево ја вам се у име претходног говорника извињавам зато што не жели да види ваше присуство, али и оно што радите у СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Истекла је реплика од два минута. Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Предлагачи закона су генерално против овог закона и то смо схватили из многобројних изјава које сте имали, а онда сте у неким амандманима, у неким члановима, обично где се ради тачка, зарез или нека граматичка исправка, давали своју сврсисходност да тај члан изгледа писменије, другачије и боље. Захваљујем се на томе и све смо прихватили.

 Међутим, по тој логици, с обзиром да је предлагач на члан 39. предложио брисање целог члана, могу само да закључим да предлагачи у ствари желе да наставе праксу да наши запослени у државним агенцијама износе и продају тајне.

 То се дешавало све време до сада, да износе важне информације из државних органа, зарађујући тиме додатне приходе, а ми управо супротно од свега тога хоћемо да натерамо наше службенике да буду поштени грађани, да буду добри службеници, да буду одговорни према држави у којој раде.

 Цео члан, који ћу сада да прочитам, бар први део, је потпуно окренут томе, дакле – лица у агенцији која располажу информацијама које представљају пословну тајну, у смислу прописа о чувању пословне тајне или поверљиве информације, у смислу прописа о тржишту капитала, не смеју исте да употребе ради стицања имовинске користи или других погодности за себе и трећа лица или да на такав начин нанесу штету институцијама или привредним друштвима на које се односе и имају обавезу њиховог чувања. Ово је политика СНС и Владе Александра Вучића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Зашто мислите да имате право, господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: Зато што говори о предлагачима амандмана.)

 Није поменуо ваше име и презиме, нити увредљиви израз. Толерисао бих до дела да добијете право на реплику да је увредљиво говорено о предлагачима амандмана, иако није поменуто име и презиме, али није. Министар је образложио, као представник Владе, због чега сматра да овај амандман треба да се одбије, ништа више.

 Реч има народни посланик Соња Влаховић.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважени министри и гости, даме и господо посланици, јављам се по амандману и нећу, наравно, прихватити овакав амандман, који каже да се брише забрана злоупотребе информација. У дану за гласање нећу подржати овакав амандман, а споменућу и борбу равноправност полова.

 Једном сам, поштовани председавајући, баш колеги подносиоцу амандмана рекла да у овој борби за родну равноправност полова не треба да изгубимо најлепше особине које красе једну жену, да жена остане нежнији пол, а да мушкарац остане џентлмен и каваљер, а мој колега је управо ту особину изгубио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Влаховић.

 Дао бих радо право на реплику, али не знам који је од предлагача амандмана овако поступио према дами.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 40. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај члан се бави евиденцијом, коју води агенција. Већ сам причао о томе да та евиденција може да се нађе из АПР-а, статистике, из Народне банке. Све су то места где постоје сви подаци везани за инвестиције, било да су везани за гринфилд, браунфилд, куповина капитала, куповина акција, било шта од тога.

 Но, да би та агенција, као нешто радила, мора да се измисли нешто, па да се води та анализа и рекох већ то неко треба да седи и удара рецке ко је кад и шта радио.

 То је јако лоша ствар. Добро је што смо имали овај члан 39. и министар је рекао да ће тиме бити прекинута пракса да неко злоупотребљава знање стечено у агенцији. Рецимо, ја знам за један пример. Једна особа је радила као шеф за тендере у Агенцији за приватизацију, па је после шест месеци отишла да ради у фирми, чија је приватизација извршена непосредно пре тога, а сада је градоначелник Београда. Чујем да и даље ради неке послове на сличан начин. Проверите то у биографији.

 (Председавајући. Молим вас, господине Живковићу.)

 Приватизација „Лукоила“ и запошљавање у „Лукоилу“ Малог Синише.

 Према томе, добро је што постоји овакав члан. Генерално, наравно, то неће поправити цео овај закон.

 Значи, агенција се по члану 40. бави измишљеним пословима које можете да нађете у, понављам, статистици, Народној банци, АПР-у, Заводу за социјално, пензионо, где год хоћете. Значи, евиденција пројектних тимова за подршку улагањима. То је један важан податак да направите пројектни тим који ће бити евидентиран.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има предлагач амандмана др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици и народне посланице, поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважени министре Сертићу и поштоване гошће из Министарства, свој део аргументације за овај амандман, који смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели на члан 40, господине Бечићу, посвећујем народној посланици Соњи Влаховић и подржавам њену борбу за родну равноправност у овој Народној скупштини и иначе.

 Поднели смо амандман на члан 40…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви познајете Пословник и знате да не можете да се обраћате директно народном посланику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Нисам, ја сам посветио свој део аргументације народној посланици. Мислим да је то примерено, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мораћете преко мене, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наш амандман на члан 40. гласи, министар Сертић то врло добро зна, јер овде најбоље разуме шта је био смисао наших предлога измена овог предлога закона, да се тај члан брише.

 Подсетићу министра Сертића на један део аргументације који смо искористили јутрос. Подсетићу га на његове речи које је понављао више пута овде у Народној скупштини, а поводом овог члана овог предлога закона – да економија једној реформској Влади треба да буде изнад и испред политике.

 Цела наша расправа која траје 13. сат, већ, али пре свега захваљујући делању опозиције, поштована господо, јер смо ми поднели амандмане, јер смо детаљно анализирали овај Предлог закона, јер учествујемо овде од 10 сати јутрос, наша идеја је била да не делу политика изнад економије, господине Сертићу, него да дела прате речи. То је понашање које је у складу са принципом етике одговорности која је за нас, господине Бечићу, у политици једно од најважнијих, поштована господо и даме. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, надао сам се искрено да када сте се вратили одморни у Народну скупштину, у 22.00 часа, да ћете коначно почети да причате о дневном реду и амандманима које сте поднели, а ви опет о етици, о нормама, уопштено, понашањима. Никако да нешто кажете о образложењу амандмана које сте поднели.

 Разумем због чега ви то радите. Дајете аргументе другима или оне аргументе за које ви сматрате да су аргументи, а онда ништа не остане за вас, али мораћете да промените ту тактику, господине Павићевићу.

 Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, сада заиста не могу да се не осећам изненађено или увређено барем минимално. Ако ви кажете, покушаћу да вас цитирам – да се нађе нешто Агенцији да ради. Ако смо ми годину дана провели, ми, кад кажем ми, дакле готово стотину људи из Србије, из иностранства, користећи најбољу праксу света.

 Ако смо прошли кроз све органе ове државе, ако смо одрадили огроман део посла да формирамо један систем и институционални оквир који ће да буде много квалитетнији, много бољи него данас, и дефинисали врло јасно и прецизно обавезе сваког учесника у том процесу и дефинисали у члану 40. шта је то што још Агенција ради, које су то евиденције изузетно важне за нас, да бисмо имали добру аналитику, а на основу добре аналитике коју немамо у држави претходних 15 година, можемо да креирамо и неке будуће ствари, а ви кажете да је то само написано да се нешто нађе да се ради.

 Подсетићу вас на три кључне ствари које пишу овде – Агенција у складу са овим законом води евиденцију пројектних тимова за подршку улагањима; под два – евиденцију инвестиционих програма; и под три – евиденцију о спроведеним контролама извршења реализације улагања.

 Ви сте сви много година провели у власти, а ви лично били и врло високи чиновник ове државе.

 (Зоран Живковић: Мени се обраћате?)

 Тако је, вама се обраћам, тако да слободно можете да реплицирате.

 Ви бисте као бивши премијер Републике Србије требало да знате шта су послови Агенције за привредне регистре и да ниједна од ових ствари која пише овде не спада у обавезе, послове који су написани у задацима Агенције за привредне регистре.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате право на реплику, пошто ме је министар уверио да говори баш о вама. Изволите, господин Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поштовани министре, шта је то ново у раду ове агенције, а да већ нису радиле ове две агенције које сада гасите да бисте направили ову нову. Све је то исто, само сте направили хибрид.

 Значи, знамо и ви и ја да ту нема ништа од суштине и да је то потпуно евиденција, па код Нушића то ради Пера писар из административне. У 21. веку ви имате проблем да дођете до информација о инвестицијама у Србији, о оснивању нових привредних субјеката у 21. веку, па то неко крије од вас. Надам се да сте ви довољно способни да ако постоји тако нека мрачна сила, да се борите против ње и да дођете до потребних информација.

 Ево, ја могу да вам дам све информације које вам требају из те области. Можете да прочитате извештаје Народне банке, Агенције за приватизацију, понављам Завода за статистику државног, има пуно извора само треба да се потрудите мало. Евидентичари, па то ни у војсци више нема. И тамо постоје направе које се тиме баве.

 Према томе, ово јесте једна, како да вам кажем, не бисмо били против закона да мислимо да он помаже Србији. Зашто би било ко у Србији био против нечега што је за добро Србије. Не постоје такви чак ни у вашим редовима.

 Према томе, наравно да сви желимо да Србији буде боље, али онда мора да се ради нешто озбиљно. Мора да се уради нешто што има смисла, мора да се уради нешто што има упориште у здравој логици, ако не у нечем важнијем од тога.

 Према томе, господине министре, немојте да се плашите онога што вам ја кажем, то је све за ваше добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Александар Мартиновић: Ти си био против Србије. Био и остао.)

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ко је добацивао? Ти? Како је име теби? Хоћете да га спречите да добацује? Чујем да добацује стално.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, чујем да ви добацујете посланицима са десне стране…

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Како ја могу да добацујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Посланици са десне стране добацују, враћају вама.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не добацујем, него ми ви нисте …

 (Народни посланик показује на микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици…

 (Народни посланици се довикују.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим посланике да омогуће министру да говори.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, после готово деценију и по власти, нама су остављене разрушене компаније, лажна обећања, милијарде дате на предузећа у реструктурирању, даване лажне наде људима који су радили у тим предузећима да ће им бити дивна будућност са подршком коју су добили у том моменту и уништене су нам готово све институције државе.

 Зато нам цуре подаци из државних институција, зато нисмо могли ни СИЕПУ, ни Националну агенцију за регионални развој да уведемо у ред, јер су закони тако написани да сви имају више права од оних који руководе овом државом.

 Не могу ни на који начин да прихватим и просто не знам како бих сада описао господине Бабићу речи људи који су учествовали у власти и који би требали добро да знају шта те агенције које су отварали они и основали преко 140, мислим да у Европи не постоји држава са толиким бројем агенција, а не знају шта су њихове надлежности и да ништа од ових елемената које смо ми ставили у закон нисмо могли да нађемо. Елементарне ствари.

 Онда се нама овде каже – ето, да се нађе нешто, да нешто ради, нека агенција, ви сте ставили неке евиденције. То је понижавање свих људи који су учествовали, то је понижавање и привреде и домаћих привредника и страних привредника и људи из Светске банке и ММФ-а (Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, да не добацујете и да се пристојно понашате.) … и свих оних који су потврдили да је ово један од најбољих закона у свету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, малопређашње излагање једног од предлагача амандмана је за анале не само српске политичке сцене, за анале светске политичке сцене.

 Оптужујући другог, у овом случају градоначелника Београда, оптужује самог себе и признаје за самог себе да је радио неке нечасне ствари. Оптужујући друге за нечасне ствари приликом приватизације „Беопетрола“ у ствари је признао за себе, јер је био председник Владе када се приватизовао „Беопетрол“, признао је да је радио нечасно. Ја вас молим и апелујем на државне истражне органе да узму тај снимак, да узму то признање и да сходно законима ове земље и реагују.

 С друге стране, господине министре, што вас уопште чуди зашто се тражи брисање овог члана? У ставу 1. тачка 3. се каже да Агенција је дужна да води евиденцију о спроведеним контролама извршења реализације улагања. Спорне су господине министре контроле извршења улагања, јер лепо је добити 500.000 евра, 525.000 евра субвенција, а још боље ако нико неће доћи да преброји чокоте. То је оно што предлагач амандмана у ствари жели. Да се средства дају, а да не постоји никаква контрола над извршеним улагањем.

 Где пише у Закону о АПР-у да води евиденцију пројектних тимова за подршку улагањима? Где пише у Закону о Народној банци, сигуран сам да господин Арсић може да нам држи предавање свима овде, да води евиденцију инвестиционих програма, или, оно што је најспорније за предлагача амандмана, а најпотребније за СНС и за Владу Републике Србије, евиденцију о спроведеним контролама извршења реализације улагања? Доста је више да дајемо новац где год и коме год, а да не видимо никакве ефекте од тих субвенција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли сте се ви препознали у овим криминалним радњама? Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да сам се препознао, јер немам чега да се стидим. Рекао сам већ за виноград малопре – кад год треба, колико треба, немојте да се плашите од мотике, постоје сад савременија средства. Немојте да се плашите шта ћете радити када останете без те функције коју имате – наћи ће вам неки посао, јер треба да се запосле сви у овој држави. И наравно да сам поносан на време када сам имао ту част и обавезу да обављам неке важне функције.

 То су времена која ће бити упамћена по томе што се вратила владавина права, по томе што је за те две-три године смањен јавни дуг Србије за пет милијарди, на девет милијарди, што је три пута мање него што је сада; да је осуђено недовољно, наравно, то је очигледно и то ћемо поновити. Тачно је да акција „Сабља“ није посекла све што је требало, али, да се то поправити. Борба против криминала је вечна. Не може никад да се прекине.

 (Председавајући: Ово су претње, господине Живковићу.)

 Одговарам на питања.

 Борба против криминала је вама претња? Мислим да не би требало да се плашите.

 (Председавајући: Господине Живковићу, „да „Сабља“ није посекла све што треба“ и да треба да посече.)

 Наравно, то се зове метафора и то ћете научити кад-тад.

 Молим да ме пустите да одговорим на реплику. Нисте ви добили реплику него ја.

 Значи, поносан сам на то време. Тада су директне стране инвестиције мерене конзервативним методама, а не сад, на овај начин, како се мере у последње две године, где је све, и плаћени ручак, страна инвестиција, него по старим конзервативним методама су инвестиције биле четири пута веће него што су ове године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Ја сам мислио да никада нећу доживети да чујем да је „Сабља“ била владавина права. Захваљујем. Реч има по Пословнику народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам веома плашљив човек и рекламирам члан 107. став 2. да је забрањено коришћење увредљивих израза. Претња је за мене увредљив израз. Посебно кад је упути особа за коју сам ја овде прочитао извештаје највиших државних органа, за особу која је учествовала у подели оружја земунском и сурчинском клану.

 Ако томе додамо да се ради о претњи особе која је вршила шверц оружја 1999. године, међународни шверц оружја по извештајима ССНО-а, господине председавајући, у обавези сте да нас заштитите јер ти ратни лиферанти су можда оставили неке залихе, а једини од њих, од ратних профитера, гори су они поратни. А мислим да се ради о истој особи.

 Зато сте ви у обавези да нас заштитите од таквих претњи, посебно нас који смо мало плашљивије особе, па се прибојавамо, посебно наоружаних особа које, ето, неће на полиграф, ето, неће на ТВ дуел, ето, неће у војску, али пиштољ и пушке хоће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Не знам како да заштитим вас, кад се и ја помало плашим да није нешто заостало, да није нешто закопано. Али, ваљда ћемо се изборити са тиме, господине Ристичевићу, па ћемо престати да се плашимо. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, у мом крају постоји једна изрека, нећу је рећи целу, рећи ћу само прву половину и оставићу свима вама, и они који нас и сада гледају, да заврше до краја – чега се паметан стиди…

 С друге стране, то што неко жели да се плашимо, метафорички или било како другачије, да ли од мотике или од нечега другог, мотика је, господине председавајући, отхранила и сачувала нашу Србију у много тешким временима. Мотике се не треба стидети. Не треба се стидети ниједног часног посла.

 Не треба се стидети наших и људи који живе на селу и оних који сада не, али ће већ сутра ујутру, можда и пре него што се и ми пробудимо, ухватиће исту ту мотику и отићи у пластеник, на њиву или радити том истом мотиком. А онима који покушавају да прете мотиком, могу само да поручим да се плашим само Господа Бога и ничега више.

 Владавина права. А шта је са правима 11.970 људи који су били ухапшени у „Сабљи“, који су били притворени и по неколико месеци, који нису осуђени, против којих нису подигнуте оптужнице? Већином су то били политички неистомишљеници и коришћено је за политичке обрачуне, али оно што је још горе, што је због немања основних људских права тих људи наша држава и сви грађани Републике Србије су платили штете које се мере милионима евра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Заборавили сте да кажете који су добили велики новац од одштете од ове државе. А на ону вашу опаску, господине Бабићу, мислим да се овде нико не плаши мотике, али од оружја које је подељено сурчинском и земунском клану сигурно се плашимо. Захваљујем.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у члану 40. говори се о евиденцији агенције која се не оснива по тврдњама како смо вечерас чули од господина Бабића и посланика из СНС. За разлику од многих других посланика, сматрам да евиденција треба да се води.

 Господине министре, рецимо, имате пример Ужица. То је град који је направио велике инфраструктурне помаке у периоду од 2008. до 2012. године. Радили смо на 40 веома значајних и важних пројеката и завршили смо најбољу депонију на Балкану, топловод, улице, стадион, базен, царину, слободну зону, урадили смо млечну пијацу, архив итд, много ствари.

 Значи, тако кад набрајамо 40 пројеката и то, господине Бабићу, грађани Ужица добро памте, евидентирали су. Више пута грешите са том вашом тврдњом…

 (Председавајући: Молим вас, господине Марковићу, не обраћајте се другом народном посланику.)

 Извињавам се што му се обраћам директно, али хтео сам само да кажем да човек греши већ више пута, прича о резултатима избора у Ужицу са врло нетачним подацима и тврдњама да су грађани оценили, они који су изашли на изборе…

 (Председавајући: Али, господине Марковићу, какве то што ви говорите има везе са чланом 40. и вашим амандманом где тражите брисање тог члана?)

 Мислим да је јако важно да људи који говоре о другим људима имају то у виду и када би погледали ту евиденцију знали би да су избори били у Ужицу пре четири године на такав начин одржани да сам добио 30% подршке, за разлику од оних људи које сте ви после поставили, који су све оно што смо заједно…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, верујем да ви мислите да је веома важно да вас сада чују грађани Ужица, али грађани Ужица врло добро знају ко је ко, тако да вас молим да се ипак вратите на тему.

 (Јован Марковић: Молим да ми вратите време.)

 Не могу, господине Марковићу, ви сте га потрошили говорећи о Ужицу, а не образлажући ваш амандман.

 (Јован Марковић: Говорим о томе да је јако важно да постоје евиденције људи који о томе одлучују, да грађани Србије знају како...)

 На назив члана и члан 41. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, да грађани Ужица знају да је Јоца Марковић био добар градоначелник, али у члану 41. каже – агенција може предложити министарству да у поступку надзора над радом органа власти у складу са прописима којима се уређује државна управа спровођење мере преузимања поверених послова ако би неизвршење посла од стране органа власти могло да изазове штетне последице по привреду. Не смета ми лавеж никако.

 Дакле, моје питање је, ко је овде коме надлежан, да ли агенција спроводи надзор или министарство спроводи надзор, господине министре? Требало би да је то министарство, али из овакве формулације то је јако тешко да се разуме па вас зато питам.

 Агенција објављује предлог мера из става 1. овог члана на својој интернет страни. Значи, агенција предлаже мере министарству за преузимање поверених послова или она сама врши то. Волео бих да добијем одговор на то питање. Наравно, логично је да надзор врши, понављам, министарство, али са друге стране то се не види јасно из овог члана 41.

 Према томе, имате још пет, шест, седам, осам и наставите да уживате у том добацивању …

 (Александар Мартиновић: Још да ти је Легија ту, никада не би био јачи.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, дозволите да господин Живковић заврши излагање.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тај Легија је играо шах са вашим шефом чији сте члан били доскора и немојте мене да плашите Легијом, ја то отерао у затвор, него плашите се ви да не проприча човек.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, знам да смо у тринаестом сату заседања и знам да пажња и концентрација пада, али малопре је господин Живковић све народне посланике овде присутне, па чак и колегинице народне посланице назвао псима. Ако то није довољан разлог не за казну него за једну трајну хоспитализацију, онда не знам шта више од разлога да набрајам.

 Докле ће ићи више те увреде. Докле ће ићи више то понижење из једне политичке пакости, мржње, једног одвратног осећаја који је унео овде од тренутка када је положио заклетву за народног посланика.

 Да ли је са наше стране некада таква нека увреда кренула или су кренуле слике онда када је са Легијом ђускао у Кули на разноразним концертима. Шта сада, треба да се такве неке ствари које су чињеница, ево захваљујем се и сада на томе што је рекао – стоко. Да ли ће и то бити један недовољан разлог или да нисмо чули. Сви који причају у Србији истину су за Живковића стока и пси, да ли је то за Народну скупштину? Да ли је такав Снупи за Народну скупштину који не зна ништа друго осим да вређа? Да понижава? Како је радио тако је и прошао и у странци у којој је потекао и у Влади и код грађана Републике Србије.

 Шта да очекујемо овде? Да прокријумчари неки пиштољ и да нас гађа овде? Да ли је мало жртви поднето у Србији? Неке жртве су пале и у овој Народној скупштини. Ево, прихватам, ја ћу бити мета уместо других, али ово су заиста катастрофалне ствари које полазе и које нису санкционисане од вас господине председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прихватам, господине Бабићу, али био сам шокиран реченицом …

 (Зоран Бабић: Одшокирајте се и казните.)

 Шокиран сам био реченицом када онај који би требало сваког дана да моли Бога да Легија не проговори каже да би волео да Легија проговори. Тако да нисам реаговао, ја се извињавам. Реч има народна посланица др Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, хвала. Уважени министре хвала вам на стрпљењу за ову нашу расправу. Говорићу по амандману. Значи, овај амандман не треба никако прихватити.

 Јасно се види из последње реченице члана закона, а грађани Ужица најбоље знају ако се не контролише шта се ради какве последице могу да буду по привреду и по становништво, па нису у ово време прошле године имали воду за пиће зато што неко није контролисао шта се ради на изворишту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ракоњац.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Каква реплика господине Марковићу.

 (Јован Марковић. Рецимо на то што ми се госпођа Ракоњац обраћа.)

 Када се госпођа Ракоњац обратила вама?

 (Јован Марковић: Управо пре 20 секунди.)

 Ако сте се ви препознали да је неко дозволио да лоша вода буде у Ужицу, ако сте се ви ту препознали, ја ћу вам дати право на реплику. Не желим на такав начин да вас препознам, тако да немате право.

 На члан 41. амандмане у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Реч има? Ко? Немам никога у систему.

 (Јован Марковић: Да ли морам да стојим овако, јер ме не видите?)

 То што ви стојите не значи ништа ако се не пријавите у систем.

 (Јован Марковић: Мислим да сам пријављен у систем.)

 То што ви мислите да сте били пријављени у систему, ја не могу ништа, ја вас не видим у систему. Сада вас видим, али пре тога реч има по повреди Пословника др Владимир Павићевић. Има предност, ако разумете да то по Пословнику тако иде. Морате наћи неког из ваше посланичке групе да вам објашњава сваки дан.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Сертићу, уважене гошће, повређен је члан 108. господине Бечићу зато што поводом претходног амандмана за који сам се ја пријавио као предлагач да искористим своја два минута нисам добио право на реч, а био сам у систему, јер мени систем показује да сам пријављен. Молим вас, само да се вратимо на тај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви знате колико вас ја уважавам, и да сте били у систему ви бисте добили реч. Тако да ми је јако жао.

 Реч има мр Јован Марковић, по амандману 41. који је поднео са групом народних посланика.

 (Владимир Павићевић: Желим да се изјасните о повреди Пословника.)

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 41. поштовани грађани Србије каже како агенција може предложити министарству у одређеном тренутку преузимање поверених послова ако би неизвршење посла од стране органа власти могло да изазове штетне последице по привреду.

 Хоћу да подржим овај члан закона у смислу да је заиста било дужно и потребно да се и у другим министарствима овако нешто предвиди. А везано за Ужице, као пример овога што хоћу да кажем, а у контексту овог члана, јесте управо та чињеница да је било оваквих раније законских решења не бисмо дошли у ситуацију да пре месец дана министарка Михајловић путем дописа обавести грађане Ужица како су изгубили велику донацију од 15,5 милиона евра везано за пречишћавање отпадних вода.

 Значи, због неспособности локалне управе да три године реши ту донацију министарство је морало да их обавести да одустају од пројекта, да је било оваквог члана, господине председавајући (Искључен микрофон)…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, проблем је што посланици са правом негодују да ви не причате о теми, ево то је проблем. Ево, ја вам то не процењујем, нисам вам ништа рекао док није много посланика указивало на то да ја сада кршим Пословник јер дозвољавам да говорите ван теме. Да се нису посланици побунили и указивали мени да кршим Пословник, ја вам не бих ништа рекао. Ја бих толерисао што ви из јављања у јављање нон-стоп кршите Пословник, ја бих то тумачио једноставно човек никако да научи Пословник, не разуме ништа, и ја бих вас пустио да говорите.

 (Јован Марковић: Ваше увреде вечерас, све време.)

 Ви мене вређате јер не дозвољавате да као председавајући водим ову скупштину, јер непрестано се јављате са места.

 (Јован Марковић: Јављам се по амандману.)

 Ви желите да вас ја сада казним, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Зашто?)

 Зато што говорите са места, а нисте добили реч. Говорите, а нисте добили реч, ево због тога рецимо.

 (Јован Марковић: Ви сте ми одузели реч.)

 Да ли имате укључен микрофон, да ли имате реч. Немате, по Пословнику да вам сад не читам члан, то је кажњиво. Истекло вам је време, господине Марковићу.

 Повреда Пословника господин Павићевић.

 Добили сте господине, а Марковић може у међувремену да прочита члан 105.

 Изволите, господине Живковићу. Извините, господине Павићевићу, ипак је скоро 23 часа, радимо преко 12 часова, морате разумети.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, уважени министре Сертићу и поштоване гошће и гости из Министарства, повређени су чланови 161. и 162. Пословника Народне скупштине и мени ова повреда Пословника није промакла. Упркос томе што улазимо у финиш 13. сата расправе по амандманима на Предлог закона о улагањима, поштована господо.

 Господине Бечићу, ви сте малопре прекршили Пословник Народне скупштине, зато што сте аргументујући да господин Јован Марковић крши Пословник, саопштили да се јављају народни посланици велики број да укажу како ви кршите Пословник, а нису се јављали народни посланици, него само господин Мартиновић. Значи, господин Мартиновић је добацивао и рекао - кршење Пословника и тако нешто, а ви сте онда господине …(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло близу господине Павићевићу, имате очну ординацију, ако ви у 23 часа скоро не видите добро да је велики број посланика у том тренутку, између осталог и господин Мартиновић, указивали …

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 Пауза. Дајем паузу.

 Ево, у овом случају господин Веселиновић не дозвољава да наставимо расправу. Пауза. Захваљујем.

(После паузе – 22.55)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за привреду и регионални развој …

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 Можете да причате, господине Веселиновићу, нисам вас имао у систему.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој и енергетику прихватили су амандман.

 Дајем опомену господину Веселиновићу.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли је у евиденцији да је дата опомена господину Веселиновићу?

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Гордана Чомић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 43. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 45. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо и заједно народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 45. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министре Вујовићу, ево из овог амандмана се види …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У великој сали Народне скупштине присутан је министар Жељко Сертић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Сертићу, ваше ми је име и презиме заиста тешко упамтити. Грађани Србије ће га нажалост упамтити.

 Господине Сертићу ево због чега светски економски форум сматра да сте једна од десет најнеефикаснијих влада на свету и због чега сте ви вероватно један од најнеефикаснијих министара привреде на свету.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја ћу морати другу опомену, а онда иде искључење са седнице, господине Веселиновићу, знате шта је следећа мера.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У члану 45. рекли сте да вам је потребно 120 дана (Председавајући: Да ли желите да будете искључени са седнице, господине Веселиновићу?)… да донесете подзаконске акте, 120 дана на предлог Покрета за преокрет, односно мој да се тај рок смањи на 30 дана, ви сте рекли да је потребно да преселите документацију.

 Господине Сертићу, Бундестаг се преселио у року краћем од 120 дана. Међутим, они се за то припремају. Ви ништа не радите господине Сертићу, ви донесете закон у Скупштини који вам напише тамо неки кокус и на бази тога треба да …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, изричем вам другу опомену.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Због чега?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не говорите о дневном реду. Ја вас молим, ако не желите да изрекнем другу опомену, вратите се на дневни ред.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Шта сам рекао?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим да говорите о дневном реду.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, ја сам рекао да је Бундестаг пресељен за краћи рок од 120 дана, колико господин Сертић тражи да пренесе документацију из једне агенције у другу.

 Дакле, тражи 120 дана за доношење подзаконских аката, у образложењу на мој амандман, каже да ће пресељавати за 120 дана документацију.

 Господине Сертићу, да ли знате шта радите?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Веома добро знам да ви покушавате константно да правите од Народне скупштине циркус. Ја вам то нећу дозволити као председавајући.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, ако сматрате да можете да урадите за краће време (искључен микрофон).

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Три минута говорите, господине Веселиновићу. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, ево и у 14 сату настављамо са, рекао бих, беспотребним амандманима. Верујем да је то утицало на умор предлагача овог амандмана, па је почео да брка и министре, господина Сертића назива Вујовићем и вероватно је то последица преокрета.

 Међутим, када је реч о амандману, видимо да се у члану 45. предлаже замена броја 120 са бројем 30.

 Наравно, предлажем одбијање тако нечега из свих оних разлога које је и Влада доставила у образложењу и прочитаћу један део образложења где се каже да се амандман не прихвата јер је потребно 120 дана, не само због подзаконских аката, већ и због преузимања пројеката архивске грађе и опреме од Националне агенције за регионални развој и Агенције за страна улагања и промоцију извоза у развојну агенцију Србије.

 Очигледно да се предлагач овог амандмана не разуме најбоље у ову процедуру и то је његово право, то није спорно.

 Али, онда морам да поставим питање, како је могао да руководи важним државним институцијама, организацијама, предузећима, па да се налази у управним одборима јавних, комуналних предузећа у Новом Саду? Просто ми је то нелогично.

 С друге стране, да га питате зашто баш 30? Зашто предлаже смањење са 120 на 30? Вероватно не би знао да вам каже. Зашто није написао 60, или 45 или 90, него тек тако олако, одокативно, чисто да се напише амандман?

 Из свих тих разлога предлажем да се одбије овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 На члан 47. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам се прво јавио по Пословнику, а сада смо се договорио да прво говори господин Живковић…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећете ми замерити што вас штитим од казне, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу и уважени министре Сертићу, наравно, остала је једна гошћа, поштована гошћо из Министарства, уважени гости, ми смо поднели амандман и на члан 47. Предлога закона.

 Ја сам наравно учествовао у расправи током целог дана, и чуо сам од министра Сертића да се годину дана спрема овај закон, односно предлог, па и овај члан 47. дефинисан овако како јесте сада.

 Ја се онда питам, министре Сертићу, како то да сте за годину дана успели да припремите један Предлог закона којим се преко члана 47. нпр. стварају стимулативни услови за корупцију и не само у овом члану, него и у другим члановима?

 Дакле, годину дана је нешто рађено, министар Сертић се позивао на то да је рађено годину дана, ми нпр. утврдимо и добро аргументујемо преко овог амандмана ја мислим министре Сертићу, да извесним решењима, да се стимулише корупција. И онда ми сада треба овде да кажемо – па, то је то.

 Друга ствар, господине Сертићу, управо преко члана 47, који је мало и обимнији овде, ми сматрамо да ви овим предлогом, нпр. и у овом члану вршите уступке инвеститорима без јасних индикатора за мерење наше добити.

 Да ли то, поштована господо треба да буде резултат године дана рада на припреми једног предлога закона, који онда овде треба да подрже неки анонимни економисти, чланови или не чланови, ко ће то моћи уопште да зна? Да ли је то финиш законодавног процеса везаног за једна предлог закона, поштована господо народни посланици и посланице?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине Павићевићу, видите како сад може да се креће у оквиру амандмана и не морам да реагујем.

 (Владимир Павићевић: Сад сам најмање говорио о амандману.)

 Али, рачунам да вам је срце на месту јер су сви чланови Владе овде.

 (Владимир Павићевић: Повуците опомену господину Веселиновићу, говорио је о амандману…)

 Захваљујем се.

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић…

 (Зоран Живковић: Ја сам се јавио.)

 Извињавам се, у праву сте. Извињавам се, моја грешка, господине Живковић. Реч има народни посланик господин Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мора човек да се бори за свој амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Престанак рада јавних агенција је члан 47. у коме јасно видимо да је ова новооснована агенција у ствари преузела послове ове две које ће бити угашене. Пише вам то у ставу 2.

 Ви сте рекли да то нема везе, да је то потпуно нова, да је то један потпуно нови простор, ново виђење, нова енергија, тра, ла, ла. Није. Напросто, пише - Развојна агенција преузима правне послове, осим уговора о раду, предмете, опрему, средства, архиву. То значи нешто се радило и у овим агенцијама и то јасно овде пише.

 Каже се да је 120 дана рок отприлике за почетак рада нове агенције, онда се каже да средства из буџета за 2015. годину која су одређена за ове две агенције се преносе на нову агенцију, ако добро читам.

 Морам да вас обавестим да је до краја године остало нешто мало мање од 70 дана, те тешко да средства из буџета за ову годину могу да се пренесу на рад ове две агенције, осим да убрзате и да тих 120 дана буде 60 дана. Али, онда прихватите амандмане које вам дају моје колеге посланици.

 Ми смо са 47, односно 58 амандмана укупно покушали да вас убедимо да је ово лош закон. Наравно, нисмо у томе успели, што је очигледно, али мислим да је наш покушај био хуман, да је био из најбољих намера, пре свега због вас и ваших сарадника.

 На крају, рекао сам мало пре да ми лајање не смета, али нисам рекао да било ко лаје. Ко се препознао, препознао се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 48. амандман је поднео…

 (Зоран Бабић: Јесте ли се одшокирали господине председавајући? Одшокирајте се, молим вас, и реагујте.)

 Мислите што нисам реаговао? Знате како, није неко, знате ону стару пословицу – онај који се вадио, касније… Да не говорим сада то, да не цитирам.

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 48. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Наравно да ме нећете ућутати, ни мене ни Покрет за ПРЕОКРЕТ. Доћи ће време да ће грађани видети да смо били у право и да смо на време указивали на све оно што радите и на диктатуру коју сте увели.

 У члану 48, предложио сам у име Покрета за ПРЕОКРЕТ да Влада у року од годину дана поднесе о овоме извештај, односно да господин Сертић дође ако буде министар.

 Тешко господине Сертићу да запамтим ваше презиме зато што се мењате ко на траци.

 Дакле, да поднесете за годину дана извештај шта сте урадили. Зашто се тога бојите господине Сертићу, па ви сте путовали по свету? Знате да постоје тзв. „еволутивне клаузуле“ у законима којима министар дође, каже – урадили смо то, то и то. Ефекти су то, то и то.

 Прошли пут је господин Вујовић управо рекао да његово министарство нема капацитет да направи један такав извештај. Човек је поштено признао. Рекао је – Министарство финансија нема капацитете да уради еволутивни извештај, то је веома озбиљан посао.

 Ви господине Сертићу и не знате шта значи тај извештај. Ви не знате шта значи еволутивни извештај да дођете за годину дана да кажете – Да, Закон о улагањима, било је толико и толико улагања. Толико и толико улагања је повећано, ефекти су се повећали због доношења закона. Дошло је до таквих и таквих узрочно-последичних односа. Локалне самоуправе су учиниле то и то. Покрајинска самоуправа није учинила то итд.

 Наравно да то нећете учинити због тога што предлажете законе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Немојте ме упозоравати пре истека времена.)

 Два минута је прошло, господине Веселиновићу.

 (Јанко Веселиновић: Упозорили сте ме пре тога.)

 Ако желите да вас не упозоравам на пет секунди до два минута, ја ћу само у два минута да вас прекинем. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 229, не рекламирам, члан 229. Пословника каже – Министар информише надлежни одбор Народне скупштине о раду министарства једном у три месеца.

 Дакле, мој колега, иначе др правних наука требало би да се потврди макар да прочита ову одредбу Пословника и да је прочитао видео би да не треба једном годишње неко да подноси извештај када већ министарство има обавезу да информацију подноси надлежном одбору Народној скупштини свака три месеца.

 Ја га разумем, њему се вечерас све окренуло, преокренуло, све му је наопако, побркао је министре. Мене подсећа на оног Светог Талалаја, оног обрнутог свеца.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 (Јанко Веселиновић: Он неће добити опомену, да ли је тако?)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима. Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

 Нешто сте рекли, господине Веселиновићу?

 (Јанко Веселиновић: Он неће добити опомену како ме је назвао?)

 Не разумем. Он је указао, господине Веселиновићу, да сам ја прекршио Пословник. Могао је само мене да назове, а не знам зашто се ви препознајете, тако да не разумем.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА (појединости)

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЛИНОВИЋ: Због грађана Србије, наравно, ово говорим, без обзира што ће овај пренос ићи у неким раним јутарњим часовима, по свему судећи, али чуће се глас и Покрета за преокрет и мене лично.

 Дакле, предложио сам у име Покрета за преокрет који има, наравно, 47 одбора по Србији, да, дивно је то, да се допуни надлежност Агенције за лиценцирање стечајних управника, да се дода тачка 5. и да се каже да она усваја извештај о резултатима и ефектима и дужини трајања појединих стечајних поступака.

 Стечајни поступак, рецимо, акционарског друштва „Беко“ траје 13 година. Променило се неколико стечајних управника, 4,5 хиљаде малих акционара гладују, њих преко 50 је умрло, иако имовина „Бека“ и сада је преко 20 милиона евра, стоји нераспоређена и за њу се отимају лешинари, финансијски лешинари који покушавају да обогаље имовину која припада малим акционарима. Због тога сам предложио да агенција, поред тога што се бави неким периферним стварима, усваја извештај о резултатима и ефектима и дужини трајања појединих стечајних поступака. Није „Беко“ једини.

 Дакле, стечајни поступци трају, стечајни управници примају плату, свима је добро, предузеће нестаје, мали акционари…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић.

 На члан 10. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У члану 10. у име Покрета за преокрет тражио сам да се дода став који гласи – Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима примене овог закона. Јасно сам у образложењу написао да се Покрет за преокрет залаже да сваки закон има такву еволутивну одредбу.

 Није то исто што и тромесечно извештавање одбора. У тромесечном извештавању одбора се даје извештај о свим активностима и примени свих закона, а не појединачно о сваком закону, са конкретним законом и са ефектима тог закона.

 Дакле, нису Швајцарци, Немци и неки други, да кажем, луди зато што стављају ту одредбу у закон, зато што обавезују министра да поднесе извештај. Наши министри не подносе никакве извештаје. Наши министри поднесу закон у Скупштини, који им напише неки кокус. Видели смо данас како се ситуација одвијала са кокусом.

 (Зоран Бабић: А Зелени?)

 Зелена посланичка група није кокус.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратите се на тему.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господин Бабић ме пита.

 Дакле, кокус је само један и кокус једини предлаже овде амандмане и законе који пролазе. Ниједан амандман, ниједан закон, ниједна друга група неформална у Скупштини није поднела, што значи да је то интересна група људи који су преко граница Србије. Ви радите у њихово име. То смо данас врло јасно разјаснили. Неки часни људи су данас напустили кокус, вероватно ће и остали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви не разумете. Господине Веселиновићу, амандмане не могу да подносе никаква удружења, ни Зелени, ни кокуси. Могу само група народних посланика који су окупљени око Економског кокуса. Разумите то једном. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, ви сте ми помогли. Не разумем образложење предлога, где се више пута подвлачи улога неког Покрета за преокрет или да употребим неке друге изразе, јер преокрет значи наопако, наопачке у Речнику српског језика.

 Не може неко ко је удружење грађана, ко региструје удружење грађана оно – довољно ти жена, свастика и ти, три члана, да региструјеш удружење и онда себе назовеш предлагачем амандмана, што је немогуће.

 Морам да кажем да ово задире и у политичко организовање. Политичке странке за разлику од удружења подлежу одговарајућој контроли. Када је већ реч о контроли, онда неко треба ко тражи контролу да региструје политичку странку и пошто је доктор права да зна, онда подлеже контроли Агенције за борбу против корупције, има низ одредби које странке морају да поштују, али удружења грађана те обавезе немају и на такав начин се може и прати новац и избегавати контрола политичких субјеката.

 За мене је неприхватљиво да се удружење грађана спомиње као предлагач амандмана. Ја сам захвалан што сте нам помогли да једном дефинишемо да нити могу да предлажу амандмане, нити законе. То могу да раде посланици заједно, посебно, може да ради Влада. Никаква удружења немају право предлагања. Ваљда је то једном доктору права коначно јасно. Ја сам вам захвалан на томе што сте му то појаснили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати у Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПОРАЗУМНОМ ФИНАНСИЈСКОМ РЕСТРУКТУРИРАЊУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљења Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 1. имамо одређене промене, у даљем тексту, да не читам све, требало би опет да стоји – споразумно финансијско реструктурирање.

 Сам појам тог финансијског реструктурирања у основи представља скуп одређених краткорочних, дугорочних и економско-финансијских мера у циљу успостављања ликвидности, солвентности и рентабилности.

 У даљем тексту не добијамо ништа ако изоставимо тај део „споразумни“, јер се може добити утисак, јер одређени људи не читају цео текст, да се ради о обичном реструктурирању. Могуће је да се тумачења закона доведу под знак питања, а и саме законске одлуке да се другачије протумаче. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли желите реч? (Не)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Члан 3. Предлога овог закона је типичан пример лоше урађеног предлога закона, јер сам текст члана 3. уводи појмове недоречености и логичке конфузије, што би управо са овим чланом требало бити елиминисано, по нашем мишљењу, како је и сам предлагач именовао, као значење израза.

 Мишљења смо да само стриктним појмовима, разграничењем и једноставним, али јасним дефиницијама предлог овог закона може допринети да буде утемељен. Оваква формулација у члану 3. односно, у тачки 1. повлачи и брисање члана 4. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто је изречена мера имала своје превентивно деловање и сврху, повлачим опомену коју сам дао господину Веселиновићу. Захваљујем.

 На члан 3. амандман који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Захваљујем.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите, господине Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Наиме, у члану 15, који иначе, ако се усвоји, повлачи брисање члана 16, сматрамо да треба додати два јако битна параметра за процену институционалног посредника. Ја ћу их сад прочитати.

 Под тачком 3. да није осуђиван и да се у периоду именовања од стране институционалног посредника против њега не води никакав судски поступак.

 Под тачком 4. да у периоду посредовања, све до окончања, поступа у складу са кодексом струке и правним нормама којима се дефинише ова материја.

 Мислим да је ово јако битно и да би о овоме требало озбиљније размислити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић и народни посланик Милан Петрић.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Захваљујем се свим народним посланицима. Захваљујем се господину Сертићу. Захваљујем се члановима Владе који су у овај 14. час били и образлагали Предлог закона.

 Молим народне посланике да сутра у 10.00 часова буду у Великој сали Народне скупштине, где настављамо са радом.

(Седница је прекинута у 23.25 часова.)